

## VANLIGE FOLKS NEDTUR

"-Jeg er statsminister i Norge. Det er norske interesser jeg er satt til å ivareta, Det er å sikre forsyningssikkerheten for Norge i en europeisk energi-krise." (Jonas Gahr Støre; NTB/Dagen 01.08.22)

Strøm til en pris de fleste ikke har nok penger til? Hvordan beregnes "norske interesser" i et Brüssel-hode?

"I følge <slakter Jens> Eide <Jens Eide AS, Lillesand> ligger de an til å måtte betale mellom 8 og 10 millioner kroner i strømregninger i år, mot 1 til 1,5 millioner kroner i fjor." (NTB 31.07.22)

Brüssels prisutjevningsspolitikk, hvor el.kraft ideelt midtvinters skal ha samme pris på Sicilia og i Kautokeino, er, sett fra Kauto, ikke akseptabel.

Brüssels politikk, som utjevner prisforskjellen norsk industri lever av, er, sett fra norsk industri, ikke akseptabel.

Brüssels politikk, utprøvet i Tyskland under navnet Energiwende, er en inngripen som forkludrer tilbudssiden i 'markedet', med pris- (og gjerne forsynings-) følger uakseptable for de fleste.

Brüssels politikk, som i praksis bryter med norsk lovvern mot "priser som er urimelige" (jf. norsk vannkraft-produksjonskostnad) og "forretningsvilkår ... som åpenbart er i strid med almene interesser" (Pristiltaksloven §2, jf. Vannfallrettighetsloven §1), er, sett fra "norske interesser", ikke akseptabel.

### Dag Jørgen Høgetveit; august 2022

Når fattigmann og milliardær, og ellers 'vanlige folk' og gode norske bedrifter, for et par år tilbake hadde de pengene de hadde, da var visst ikke det et problem.

Når fattigmann og milliardær og alle de andre og gode norske bedrifter via en utsøkt markeds mekanisme tilknyttet ca. 0,7% av Norges energiekspor, loppes for mange, mange penger på strømregningen til fordel for offentlige kasser, og noen ymter at fattigmann, milliardær m.fl. samt gode norske bedrifter, bør få tilbake pengene de er loppet for - da er visst det siste et potensielt problem; 'øket' kjøpekraft kan det bli inflasjon av, og det er ingen tjent med; så da så.

"To tredjedeler av norske husholdninger sliter med leve-kostnadene og har strammet inn på forbruket, viser en fersk rapport fra Forbruks-fosknings-instituttet SIFO. Hver fjerde husholdning har problemer med regninger, renter og avdrag, og hoved-årsaken er høyere strøm-priser, går det frem av rapporten, som er omtalt av NRK." (Christian Skaug; document.no 30.07.22)

66% har hatt utfordringer med strømregningen. "Mange strammer inn på strømforbruket, bilbruken og sosial omgang, men hele 21 prosent av husholdningene som omfattes av SIFOs undersøkelse, bruker også mindre penger på mat."

Pytt. Men tilbake til Brüssel:

"Hvis du ikke har offentlige utredninger og høringsdokumenter som sommerens favorittlektyre, kan du muligens ha gått glipp av "Høring vedrørende forslag til endringer i fornybardirektivet, energieffektiviseringsdirektivet og bygnings-energidirektivet" med høringsfrist 22. august? ... innholdet i kortform: Vindkraft er fantastisk, grønn omstilling en suksess, og alt av norsk natur og energiforsyning skal styres av EU." (Kent Andersen; document.no 29.07.22) "... lovforslaget er ... totalitært, farlig og ødeleggende for Norge... det er fullstendig frakoblet virkeligheten, fakta, økonomi, matematikk og observerbare resultater etter ti år med "Energiwende"."

"Energiomstillingen har allerede pågått for fullt som samfunnsekspesiment i over et tiår i Tyskland, og både de økonomiske tallene og nytteverdien er krysstallklare: Dette fungerer ikke, er katastrofalt kostbart, pengebruken voldsom og prosjektet er ikke samfunnsøkonomisk lønnsomt, slik den tyske riksrevisjonen har dokumentert og kritisert i hele tre rapporter."

"... selv om man kunne bevise at det finnes en "menneskeskapt klimakrise", så beviser ikke det at "klimatiltakene" fungerer. Det er en kortslutning. Dette massehysteriet ... har potensiale til å ruinere økonomien i hele EU, ettersom det ikke vil være offentlige penger igjen til å redde samfunnet når boblen sprer seg."

"Det er åpenbar løgn å hevde at sol- og vindkraft vil skape energi til rimeligere priser, slik vi har dokumentert flere ganger. Resultatene viser at sol- og vindkraft skaper nye og store balanseringskostnader i nettet. I tillegg er levetiden på disse kostbare industrimaskinene mellom 10 og 20 år, samtidig som vedlikeholdskostnadene vil øke jevnt, og både rivingskostnader, resirkuleringskostnader og nybyggingskostnader vil tilkomme i all fremtid. Det finnes heller ingen data som beviser at vind og sol kan fjerne behovet for fossil energi. Forsøkene så langt viser tvert om det stikk motsatte. Hverken politikere, media eller profitørene forholder seg til disse resultatene, og de later som om det virker - helt uten å bli kritisert i media."

"Sol- og vindkraft SKAL være fremtidens energikilder. Basta. Det spiller ingen rolle hva det koster av penger, natur eller høye energipriser, og det spiller ingen rolle at resultatene så langt beviser at det ikke fungerer. "Grønn omstilling" SKAL gjennomføres, og nå vil EU ha vekk bremsene og få fart på sakene igjen. Lovforslagets mål er fullstendig og rask gjennomføring av kravene i alle medlemsland, og tvinge gjennom raskere administrative prosedyrer. Også for Norge. Støres satsing på havvind viser at han er en pådriver for katastrofen." ("På havet koster de <turbinene> enda mer, blir fortere nedslitt og må byttes ut enda tidligere, og subsidiene blir enda større.")

Samfunnsøkonom Ole Kvadsheim (Kl.k. 22.06.22): "At noe kan "skape arbeidsplasser" er et hyppig brukt argument for hvorfor vi burde bruke penger på noens hjertesak. Dersom subsidiene skaper arbeidsplasser, er det angivelig bare å kjøre på."

"Arbeidskraft er en knapp ressurs. Når vi bruker en arbeidstime på å produsere noe et sted, kan vi ikke bruke den samme arbeidstimen et annet sted. Å skape nye ulønnsomme næringer, med begrunnelsen at de beslaglegger arbeidskraft, er en dårlig idé. Det gjør at arbeidskraften ikke lenger flyter dit den skaper mest velferd og velstand, men til næringene med de flinkeste lobbyistene og PR-folka.

Havvind er et godt eksempel på en slik næring. Den ville ikke vært lønnsom om det ikke var for at folket tok regningen for utbyggingen. Når vi subsidierer havvindprosjektene, begynner næringen selvfølgelig å etterspørre arbeidskraft. På den måten gjør subsidiene at en ellers ulønnsom næring beslaglegger ressursen som kunne vært brukt andre, og langt nyttigere steder. Det er noe smått absurd over det hele når Rederiforbundet stolt kunne fortelle Dagens Næringsliv (30. mai) at flytende havvind er bra for Norge, siden subsidiene vil kunne medføre at vi vil bruke 52.000 årsverk på disse prosjektene i 2050."

"Oljenæringen er motsatsen til Røkkens subsidierte havvindeventyr. Oljen skaper store eksportinntekter relativt til hvor mange arbeidsplasser den skaper. De enorme grunnrenteinntektene fra oljevirkksomheten gjør at Norge kan opprettholde en høy eksport, og dermed en stor kjøpekraft overfor utlandet, på en måte som legger beslag på en veldig liten andel av arbeidsstokken vår."

Olje- og gassproduksjonen, som utgjør over 99% av Norges energiekspert, er der til nyttig.

Og ellers? Ellers er det slik at norsk, overpriset - feilpriset - energi driver opp prisen på alt annet. ("... mens vi venter på energikommisjonen (noen av oss venter mest på konklusjonene til Industriaksjonens alternative energikommisjon), så hevder statsminister Jonas Gahr Støre (Ap) hardnakket at det er mangel på kraft og krigen i Ukraina som driver strømprisen til vørs." (Eva Nordlund; Nat., 30.06.22))

"Inflasjon blir vanlegvis definert som ei sterk allmenn prisstiging på varer og

tenester og ofte samtidig sterk vekst i pengelønningane." (Tidl. 1.am. v. NTNU, Rune Skarstein; Inflasjon?; Kl.k. 13.07.22) "Ikkje all prisvekst er inflasjon. Prisveksten i USA på sju prosent i 2021 og 8,5 prosent på årsbasis i januar-mars har trekk av inflasjon på grunn av sitt omfang og måten han vart skapt på."

"Som Paul Krugman har påpeika, er situasjonen i Europa totalt annleis: "I Europa er det praktisk talt eit reint tilbodssjokk. Eg forstår ikkje kvifor rentene i Europa må stige." Ifølgje Eurostat er prisveksten i eurosona i hovudsak importert. Nær halvparten av prisveksten skriv seg frå dyrare importert energi og dyrare matvarer. I tillegg kjem importert prisvekst grunna brot i dei internasjonale verdikjedene, særleg som følgje av Kinas siste nedstenging under covid-19.

Slik er det også i Norge."

"... den kraftige prisveksten er blitt driven av manglar på tilbodssida og ikkje av etterspørselssida i økonomien. Ein slik situasjon krev selektive tiltak på tilbodssida. Derimot kan sentralbanken sin renteauke gjere vondt verre... Den viktigaste gruppa av taparar er dei mange vanlege hushalda med bustadlån. Klassen med store formuar kan derimot hauste fordelar ved å ..."

Erling Kjekstad (Nat. 14.07.22): "Jeg bruker flere kroner uten å forbruke mer. Realøkonomien min - det jeg reelt bruker av varer og tjenester - står ganske stille. Men pengeøkonomien min - det jeg bruker av kroner - svulmer opp.

Og så skjer det noe ironisk: De som bestemmer den økonomiske politikken, representert ved sentralbanksjef Ida Wolden Bache og finansminister Vedum, sier nemlig til meg og sånne som meg - kall oss gjerne "vanlige folk": "Du bruker mer penger enn før! Du skaper inflasjon! Nå må vi skvise forbruket ditt - og derfor øker vi renta på banklånene dine."

Da hjelper det ikke at man påpeker at forbruket målt i realøkonomi, ikke har økt. Ei heller å spørre hvorfor i all verden vi skal betale mer til akkurat bankene, som jo allerede velter seg i overskudd og skyhøye lederlønninger. Hvorfor skal nettopp bankene ha jobben som pengeinnkrevere, og hva slags fordelingspolitikk gir det?"

"Igjen må vi minnes det gamle afrikanske ordtaket: "Når elefantene slåss, da lider gresset".

Det er "elefantene" som har sendt strømmen i kabler ut av landet, som har latt en kortttenkt grønn politikk skape energikrise i Europa. Det er krigen i Ukraina, og ettervirkningene av koronaen, som skaper den globale varemangelen som presser prisene til håmmels. Alt dette vil fortsette, selv om renta går opp for Hvermannen.

Å gi den jevne forbruker skylda for prisgaloppen, er å skyte etter feil spurv med kanoner. Og treffe." "Hos altfor mange vil de varslede renteøkningene ikke tvinge ned veksten i forbruket, men selve forbruket. Høst sørgelig mange blir ikke dette en opptur som bremses, men en nedtur som settes i gang."

"Og politikerne - de må visst bare si ja og amen. Botemidler man lofte i opposisjon blir plutselig så vanskelige i posisjon "Vi har ikke noe valg", sies det. Men hvorfor har vi stortingsvalg da?"

Sjeføkonom (Eika-gruppen) Jan Ludvig Andreassen (Nat. 11.07.22): "Norsk økonomi preges i dag av pengeriklighet, men mangel på arbeidskraft. Dette i et samfunn som sentraliseres unødige på en samfunnsskadelig måte."

"Regionalt er det bare å undres over hva politikerne tenker på. Det blir ikke mindre køer, eller bedre logistikk i Oslo på at vi bruker 30 milliarder på fornebubane, 60 milliarder på nye E18, eller 20 milliarder på Østfold-banen all den tid vi velger - og ja det er et bevisst valg alle partier, også Senterpartiet, tar - å ha en befolkningsvekst i hovedstadsområdet så sterk som den er. Men inflasjon blir det av slikt. Masse fete kostnadsoverskridelser og skyhøy boligprisvekst nær det av trafikale knutepunkt. Ingen renteoppgang kan bremse denne inflasjonsimpuls.

Politikerne må flytte så mye som mulig og helst seg selv ut av Oslogryta hvis denne inflasjon skal unngås. Først da lettes trykket slik at vi får mindre kø-

problemer og færre trengselsutfordringer.

Jeg leste forleden om en alenemor med to barn som knapt hadde råd til å kjøpe is til guttene sine i sommervarmen. Det til tross for at hennes families andel av oljefondet utgjør seks millioner kroner.

Hun rammes nå av tap av inntekt som følge av pandemien, strømkrise og elitenes foretrukne løsning på samfunnets små og store utfordringer: renteøkninger.

Sett med denne alenemors øyne: Er det i det hele tatt mulig å drive et verre vanstyre av midlene hennes enn det vi gjør i dag?" "Og selvfølgelig har hun det ikke vondt nok. Til vinteren venter en ny strømkrise. Da må renta opp, Mye opp." "... ressursløsning, unødig sterk sentralisering og plaging av småbarnsfamilier er politiske valg. Inflasjonsdrivende valg som ingen renteøkning kan hamle opp med."

Erling Kjekstad igjen (Nat. 19.07.22): "Senterpartiet fikk en gudegitt sjanse da velgerne ga det 13,5 prosent oppslutning og 26 representanter i stortingsvalget i fjor. Det er årevis siden partiet har hatt sånne muligheter.

Muligheter til hva? Selvsagt til å presse fram offensiver på sine store politiske prosjekter – de som har identifisert Sp gjennom generasjoner: Kampen for distriktets interesser, og kampen mot det ... som best oppsummeres i begrepet "det EU-like samfunn" – stadig aktualisert i EØS-direktiver, avtaler av typen Acer og el-eksport via kabler. For å nevne noe.

En tredje Sp-tradisjon er en forutsetning for de to første: Troen på at politisk styring nytter, også når det skal styres motstrøms. At der markedet presser på for sentralisering, er det mulig med desentralisering."

"Valgdagen i fjor stilte Sp med sine rekordhøye 13,5 prosent mot et Arbeiderparti som gjorde sitt nest dårligste valg på hundre år. Det kunne dekkes over, fordi at Sps fremgang sikret Ap regjeringsmakten og statsministeren. Likevel: Egentlig sto Sp overfor et svekket Ap; et parti som kunne presses."

"I stedet for å sette Ap under press, har Sp latt seg binde av et Ap der Jonas Gahr Støre med utsøkt behendighet praktiserer det vi for mange år siden fikk høre var Ap-strategenes store, langsiktige prosjekt for å knekke EU-motstanden generelt, og Senterpartiet spesielt: Gjennom regjeringssamarbeidet Sp-Ap skulle man – langsomt og skrittvis – svekke, overkjøre, undergrave og vanne ut "motmaktas" politiske alternativer – inntil de ble fullstendig kvistet ned, og fremsto som tomme luftslott hinsides all virkelighet og gjennomførbarhet."

Se forøvrig D.J.H.; Det fjerde rike; kommentar-avisa.no 03.02.20 (evt. også Enda et kraftverk i Otra?; 06.12.21).