

ET PARADIGMESKIFTE

Dag Jørgen Høgetveit
Mai 2021

ET PARADIGMESKIFTE -

morgenen 12. mars 2020.

"-... Vi har ein pandemiplan frå 2014. Vi fekk sars i 2003, fugleinfluensa i 2005 og svineinfluensa i 2009. Dei fleste land innsåg at dei ikkje hadde ein god nok beredskap mot virus fra Asia, og laga nye planar, inkludert Noreg. Men det står ingenting i den norske pandemiplanen om slike restriksjonar som vi har levd med no i eitt år. Styresmaktene har endra meining, men vi veit ikkje kvifor. Eg ser fram til at evalueringane kjem. Kvifor heldt vi oss ikkje til det som var planen? For vi visste at det kom til å koma eit nytt luftvegsvirus frå Kina. Det hadde vi planlagt for. Kva skjedde, er mitt spørsmål." (Epidemiolog, tidl. red. av Tidsskr. for Den norske legeförening, Charlotte Haug; Dag og Tid 12.03.21)

"-Se til Danmark, sa assisterende helsedirektør Nakstad da han tok til orde for at barnehager og skoler ble stengt i mars.

Siden har Norge i stor grad fulgt Danmark." (Aft.p. 19.01.21)

'-De som har brukt det før <type 12. mars-tiltak m.v.> er land som har et styre-sett som vi vanligvis ikke bruker å sammenligne oss med.' (Statsministeren; (sånn omtrentlig gjengitt fra) NRK Dagsnytt18 14.04.21)

"FHI-direktør Camilla Stoltenberg ante ikke engang at det var aktuelt å innføre omfattende tiltak den dagen.

Da <Korona->kommisjonen 20. januar spurte Stoltenberg om hvem hun oppfattet som initiativtager til nedstengningen, svarte hun: -Det er fremdeles uklart for meg." (Aft.p. 15.04.21)

Dag Jørgen Høgetveit; mai 2021

11. mars 2020. "Stengning av skoler, forbud mot forsamlinger og en rekke andre inngrepene ble omtalt som "stuntlisten".

"Stuntlisten" utarbeides i løpet av én time frem mot midnatt", skriver <Korona->kommisjonen.

Listen ble laget av helsedirektør Bjørn Guldvog etter en samtale med departementsråd Bjørn-Inge Larsen."

"Kommisjonen har ikke klart å finne noen skriftlige begrunnelser for tiltakene som ble satt inn 12. mars." (Aft.p. 15.04.21)

"-Allerede i midten av februar snakket Helsedirektoratet om at det kunne bli aktuelt med inngrepene. Likevel ble ingen andre departementer involvert <sic>, og vi finner ingen spor av at samfunnskonsekvensene av tiltak ble vurdert før nedstengningen, sier" kommisjonsleder Stener Kvinnsland. (Aft.p. 15.04.21)

Smittevernloven (par. 7-9 og 7-10) fastsetter at "Folkehelseinstituttet skal gi faglig bistand, råd, veiledning og informasjon til kommunale, fylkeskommunale og statlige institusjoner, helsepersonell og befolkningen om smittsomme sykdommer, smittevern og valg av smitteverntiltak." "Helsedirektoratet skal innhente kunnskap fra Folkehelseinstituttet og legge denne til grunn for sine vurderinger."

"Da regjeringen vedtok covid-19-forskriften, som siden er endret over 100 ganger, mente FHI at forskriften stred med smittevernloven og tidligere praksis. Årsaken var at FHI ble fjernet som rådgivende organ. Alle råd skulle gis av Helsedirektoratet.

"Man kan få inntrykk av at også i HOD <Helse- og omsorgs-dep.> er det personer uten innsikt på smittevernrådet som nå er satt til å håndtere forskriftsendringer om smittevern", heter det i" en e-post FHI har tilsendt Koronakommisjonen. (Aft.p. 10.04.21)

"-Samla sett har styresmaktene handtert pandemien godt. Dei har vist handlekraft og omstilt seg raskt, sa Kvinnsland under pressekonferansen" 14. april. (Kl.k. 15.04.21)

Javel. Regjeringens strategi "har stengt ned samfunnet på grunn av frykten for at viruset skulle overbelaste helsevesenet, men uten å styrke helsevesenets kapasitet og dermed samfunnets mulighet til å fungere normalt under slike angrep fra naturens uforutsigbarhet." (Sitat (ikke Kvinnsland men) Terje Tvedt; Aft.p. 09.04.21)

"Jon Henrik Laake er overlege ved Oslo universitetssjukehus. Han er kritisk til at kommisjonen ikkje går djupare inn i den manglande intensivkapasiteten ved sjukehusa. -Det er skuffande, men det forbausar meg ikkje. Kvinnsland er i kraft av sine mange leiарverv i norsk helsevesen sjølv medansvarlig for at det er slik, seier han.

Kvinnsland er tidlegare administrerande direktør for Helse Bergen, og har vore styreleiар for fleire helseføretak, inkludert hardt råka Ahus.

-Når det blir peika på svikt i beredskapen i helsetenesta, handlar dette også om dei einskilte helseføretaka, seier Laake og Legg til: -Lova om helseføretak seier eksplisitt at ansvaret for gode og trygge helsetenester ligg på det regionale helseføretaket som utøver gjennom dei lokale helseføretaka, altså sjukehusa, og her har leiaren av kommisjonen hatt ei betydeleg rolle i mange år. Laake peikar særleg på dei indirekte konsekvensane. -Hovudpoenget er ikkje at me ikkje har klart å ta hand om koronapasientane, før det har me, men at det har gått ut over ekstremt mange. Fleire hundre tusen har fått behandlingane utsett. Det er dei sekundære konsekvensane ein verkeleg får føla når kapasiteten er såpass "tuna" for normal situasjonen som den er.

Laake skulle ønskt koronakommisjonen i større <grad> utfordra "butikktankegangen" i helsevesenet. -Ein driv helsevesenet ut ifrå butikktankegang - at ein ikkje skal ha lager eller overskuddskapasitet, og at tinga skal gå rundt med minimal bruk av ressursar." (Kl.k. 15.04.21; Kl.k. fortsatt:)

"Konserntillitsvald for Akademikerne i Helse Sør-Aust og lege ved Oslo universitetssjukehus <styremedlem, Norsk overlegeforening> Christian Grimsgaard er også kritisk.

Han meiner rapporten er for snill med helseføretaka og sjukehusa. -Eg synes rapporten ber preg av ei ovanfrå og ned. Når ein ser på intervjuistene, har dei ikkje snakka med dei som har skoa på. Det var ein veikskap då ein sette opp kommisjonen at det ikkje var sjukepleiarar eller legar som har jobba med pasientane. Det ber rapporten preg av. Ei overordna tilnærming og direktør etter direktør er intervjuar. Mykje kunnskap går tapt når ein i liten grad byggjer rapporten på vitnesbyrd frå det som hende ute i tenesta, seier Grimsgaard.

-Eg kan ikkje sjå at dei kritiserer sjukehusa i det heile. Sjølv Ahus som har ansvar for ein halv million innbyggjarar, kritiserer dei ikkje for den svake beredskapen dei har. Det illustrerer problemet. Kvinnsland har vore øvste ansvarleg som styreleiар, men unnlåt å sjå på det sjukehuset som <var> hardest råka og dårlegast stilt til å handtere pandemien.

Han stemmer i kritikken frå Laake om at helseføretaka sjølve har eit ansvar. -Dei fer med harelabbe over det ansvaret regionhelseføretaka og helseføretaka hadde for å førebu seg på pandemi. Då må ein ha lager av smittevernutstyr. I staden peikar dei på Helsedirektoratet, som har ansvar for dimensjonering. Det vert for lett vint. Det er eitt ansvar for sjukehusa.

På grunn av ugildskap har Kvinnsland ikkje teke del i det arbeidet i kommisjonen som har handla direkte om sjukehusa." Jójo.

"Hovedproblemet er tilgangen på kompetent personell. Det tar årevis å utdanne anestesileger og intensivsykepleiere. Når man spør helseminister Bent Høie hva regjeringen har fått til, drar han frem at de har hasteutdannet litt over 3000 sykepleiere, slik at de skal kunne bistå intensivsykepleierne i en krise."

"Jon Henrik Laake er også leder for Norsk anesthesiologisk forening. Og han er ikke spesielt begeistret for regjeringens hurtigutdannede reservestyrker.

-Det er en type nødløsning som er mer et skuebrød enn en reell løsning, mener Laake. -Dette er veldig syke pasienter med høy risiko for å dø, egentlig når som helst. Jeg er redd for at dersom du setter personell med minimale kvalifikasjoner til å håndtere slike pasienter, og disse blir stående med en pasient som dør, så risikerer du at personellet opplever at de ikke har gjort nok, at deres kompetanse har vært for lav for oppgaven. Du risikerer å få demoralisert personell, sier Laake.

Andre land som har opplevd høy dødelighet i intensivhetene, og som har vært nødt til å bruke hjelpemansker, har sett et økende omfang av utbrenthet og selvmord hos helsepersonell under pandemien.

Laake synes det hadde vært mye bedre om man i fjor høst hadde satset stort på utdanning av flere intensivsykepleiere og anestesileger.

Allerede etter et halvt års utdanning ville disse vært i stand til å gjøre mye mer i en krisesituasjon enn sykepleiere uten intensivkompetanse og med noen få uker med ekstra utdanning, mener han."

Så langt det som tidlig ble fremstilt som hovedutfordringen.

Aft.p. 13.04.21: "Så sent som i november i fjor ba kommisjonen om mer informasjon fra Kunnskapsdepartementet."

Avgjørende spørsmål sto fortsatt ubesvart:

Hvorfor ble det anbefalt å stenge alle skoler og barnehager?

Og hvorfor fulgte ikke regjeringen fagmyndighetenes råd om gjenåpning av skolene 20. april?

Svarene sier noe om hvorfor 272.000 barnehagebarn, 636.000 barn i grunnskolen og 187.000 elever på videregående skole måtte holde seg hjemme i inntil to måneder." Avisen nevner at "De fleste land valgte å stenge skoler og barnehager"; at Utdanningsdirektøren "Litt før klokken 9 torsdag 12. mars" anbefalte "å stenge"; "-Leser uro ute i befolkningen, sa Per Brække, sjef for Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, ifølge møtereferatet <fra Beredskapsutvalget for biologiske hendelser, samme morgen>. Deretter foreslo han å vurdere stenging av skoler og barnehager.

-Vi må få gode faglige råd om dette er det riktige, sa Solberg.

Den eneste som på forhånd argumenterte mot skolestengning, var FHI-sjef Camilla Stoltenberg." Men den instans som ihht. loven skal gi de "gode faglige råd" ble tilsidesatt.

Helsedirektørens nedstengningsvedtak av 12. mars 2020 fant ikke grunnlag i foreliggende pandemiplaner - den siste slike plan i flg. FHI-direktøren (Dagsnytt 18 14.04.21) ferdigstillet en måned før den ble aktuell. Statsministeren finner da også (samme Dagsnytt18) å benevne det inntrufne 12. mars 2020 "et paradigmeskifte" (men får det til å lyde mer som et argument enn som en konstatering; siden det var "et paradigmeskifte" så er alt i orden) - et paradigmeskifte hvor effektivt vedtak er grunnlovsstridig, hvor konsekvensutredning er fraværende og hvor fagkompetansen (FHI) hvis "kunnskap" Bjørn Guldvog skal "legge ... til grunn for sin" vurdering, er relegert.

(Hvorfor får jeg en minnelse om Lex Høie (2016) og om Helsedirektoratets forholdelse til kjemisk og kirurgisk kjønnslemlestelse av unge friske kropp?)

"Om morgenen den historiske dagen 12. mars 2020 satt statsminister Erna Solberg i et møte med beredskapsutvalget for biologiske hendelser.

Dagene i forveien var preget av uro, tvil, usikkerhet og kaotiske beslutningsprosesser.

Noen timer før Norge ble stengt ned, var helseminister Bent Høie i tvil om statsminister Erna Solberg var blitt informert om hva som snart skulle skje.

Da Høie kom forsinket til møtet, skrev han en liten lapp til statsministeren om "at det i dag ville bli trykket på den store røde knappen".

Statsministeren beskriver hendelsen slik.

"Høie kom litt for sent, og han skrev en lapp til meg om å trykke på den store knappen", forklarte Solberg da hun måtte svare på spørsmål fra kommisjonen.

Slik ble Norges statsminister informert om at Norge skulle stenges ned noen

timer senere.

Hvorfor ga helseministeren lappen til statsministeren?

Til Koronakommisjonen sier Høie at han ikke visste om landets øverste leder var informert. Han ville forberede statsministeren, "slik at hun mentalt skulle være klar over situasjonen i møtet", sier Høie til kommisjonen." (Aft.p. 15.04.21)

Så var "landets øverste leder" gjort "mentalt ... klar over situasjonen"; eller 'paradigmeskiftet' som hun siden kaller det. Et paradigmeskifte som ble innledning til en ny styreform. "I Morgenbladet fredag <18.12.20> skriver <Hans Petter> Graver at vi i høst har sett framvekst av en ny styringsform: styring gjennom dekret. Han kritiserer regjeringen for å haste gjennom forskrifter og lover uten høring og opplyst offentlig debatt. Ekstra alvorlig mener Graver det er at regjeringen har opprettholdt en slik styringsform utover i pandemien, uten at det er noe øyensynlig behov for det." (Red. Mari Skurdal; Kl.k. 19.12.20)

(En parentes. Aft.p. 17.04.21: "Da Aftenposten avslørte før jul hvordan industrilobbyister skaffet karantenefritak for arbeidsinnvandrere, var innsyn i SMS-ene helt avgjørende for å <få> kunnskap."

"Departementsråd Bjørn-Inge Larsen har vært en av de viktigste og mektigste menneskene i Helse-Norge i 20 år.

Helsedirektør Bjørn Guldvog var mannen som trykket på "den store, røde knappen" 12. mars i fjor." "Embetsmenn, saksbehandlere og politikere skal etter arkivinstruksjonen ta vare på notater og SMS-er som er en del av saksbehandlingen. Men viktig dokumentasjon fra de to viktigste kom aldri frem til <Korona->kommisjonen."

"Alle SMS-ene til departementsråd Bjørn-Inge Larsen ble slettet." "Begrunnelsen var "tekniske problemer med å få ut SMS-er fra mobiltelefonene til departementsråd Bjørn-Inge Larsen".

Departementet skrev <1. okt.> at "det er innhentet teknisk bistand fra Departementets servicesenter og Apple Inc. uten at det har lyktes å fremskaffe meldinger fra aktuell tidsperiode".

Telefonen hadde lagret SMS-er bare for et begrenset antall måneder, ifølge departementet. "Eldre meldinger var uopprettelig slettet", skriver departementet til Aftenposten."

"Larsen var svært sentral i kommunikasjonen om å stenge ned Norge, bekrefter helseminister Bent Høie. -All min kontakt med Guldvog gjennom 11. mars og frem til beslutningen som ble tatt 12. mars, gikk gjennom Larsen, sier han.

Larsen var mannen som kalte inn Guldvog til kveldsmøte 11. mars. Det førte til at Guldvog dro på kontoret og laget "stuntlisten.""

"Notatene til mannen som trykket på den store, røde knappen, er også borte.

-Det hopet seg opp med papirer, og jeg hadde vanskeligheter med å sortere de ulike papirene fra hverandre, sier helsedirektør Bjørn Guldvog i et møtereferat fra Koronakommisjonen.

Kommisjonen fant ikke et eneste notat etter helsedirektøren om dagene frem til han tok beslutningen å stenge Norge 12. mars i fjor."

(Oppsummert av Terje Tvedt (Aft.p. 23.04.21): "Det finnes ... ingen dokumenter om bakgrunnen for vedtaket. Guldvog sier han har rotet dem bort, og SMS-ene mellom ham og departementsråd Bjørn-Inge Larsen ble slettet ved en feil. Guldvog har imidlertid sagt at han søkte effekten av sjokk på befolkningen (VG). Regjeringen foreslo opprinnelig at koronakommisjonens hemmelighet skulle gjelde i 100 år, men etter kritikk ble det 60 år. Nå er det altså kommet for dagen at de mest sentrale dokumentene uansett er borte." Aft.p. igjen:)

"Kommisjonen brukte mye krefter på å finne den første tiltakslisten for den historiske nedstengningen av Norge.

"Stuntlisten" til Guldvog og direktoratet finnes heller ikke på papir. Listen

ble laget i løpet av 60 minutter kvelden før av Guldvog og hans nærmeste medarbeidere.

Det eneste kommisjonen fant, var et bilde. Av en tavle.

Bildet ble tatt 12. mars av en av Norges fremste smittevern-eksperter.

Smitteverndirektør i FHI Geir Bukholm ble sendt opp på Guldvogs kontor da FHI-direktør Camilla Stoltenberg til sin store forbauselse forsto at landet skulle stenges ned om noen timer.

Bukholm tok bildet og sendte til Line Vold på FHI, slik at hun og fagfolkene kunne gi sin vurdering.

De fikk 15 minutter på seg." Parentes slutt.)

Tilbake til Hans Petter Graver; f.eks. Aft.p. 30.03.21 (Graver m. syv andre): "Ordningen med karantenehotell, slik den er utformet nå, er ikke et forholdsmessig smitteverntiltak og bryter med en rekke rettssikkerhetsprinsipper. Men mest alvorlig er det at den gjør mennesker som ikke har brutt noen lov, til innsatte og hotellansatte og vektere til fangevoktere."

Og Aft.p. 09.04.21 (Graver m. fem andre): "Vi er spesielt bekymret for den underliggende ideen om at samfunnet behandles som en pasient. Det kommer til uttrykk i de tre kriteriene for gjenåpning: Spredning av smitte og sykdommens utbredelse, helsemyndighetenes kapasitet og graden av vaksinasjon.

Dette gjør at gjenåpningen baseres på et for snevert sett av hensyn - og at avgjørelser fattes av feil myndigheter."

"Assisterende helsedirektør Espen Rostrup Nakstad uttalte samme dag <5. april> at åpningen ikke kan starte før "man ikke lenger har pågående smitteutbrudd der man ikke kjenner smitteveien", og "da snakker vi godt under 200 daglige smittetilfeller landet sett under ett".

Slike premisser ligger åpenbart til grunn for regjeringens plan, som sier at "hvis antall smittede og antall syke ikke går opp, kan vi gå videre til neste trinn etter tre uker. Hvis antall smittede og syke øker, må vi vente eller stramme inn igjen"."

"Vel så viktig som den medisinske logikken, er den politiske, økonomiske og juridiske logikken som blant annet kommer til uttrykk i smittevernlovens paragraf 1-5.

Den sier at tvangstiltak ikke kan brukes når det etter sakens art og forholdene ellers vil være et uforholdsmessig inngrep. Der står det også at det ved iverksettelse av smitteverntiltak skal legges vekt på frivillig medvirkning fra den eller dem tiltaket gjelder.

Selv om det ikke står uttrykkelig, må dette også gjelde ved opprettholdelsen av smitteverntiltak."

"Den relevante problemstillingen er dermed: Hvor lenge er det forholdsmessig å holde samfunnet nedstengt <om det noengang var>?

Smittevernloven paragraf 1-5 er ikke uttømmende.

Den må suppleres med regler i Grunnloven og den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK). Den beskytter grunnleggende rettigheter som retten til utdanning, respekt for privatlivet, bevegelsesfriheten og forsamlingsfriheten, og gir regler og kriterier for begrensning av disse rettighetene." <Dog er basic at "all men ... are endowed by their Creator with certain unalienable Rights ... to secure these Rights, Governments are instituted among Men, deriving their just powers from the consent of the governed".>

"Mens tiden går, øker belastningen av å leve med tiltakene. Det betyr også at kravene som stilles for å begrunne hvert enkelt tiltak, stadig blir høyere."

"Loven åpner ikke for strenge tiltak "for sikkerhets skyld". Heller ikke ut fra dårlig begrunnede føre var-vurderinger uten konkret faglig støtte for at fordelene ved tiltaket er større enn ulempene. Man må også legge vekt på den lojale oppfølgingen som befolkningen viser, og begrunne hvorfor anbefalinger, forsvarlig hygienetiltak og testing, isolasjon og smittesporing ikke er tilstrekkelig.

Ved å begrunne strenge smitteverntiltak med påstander om at helsevesenet står i akutt fare for å knele, eller med at et stort antall mennesker står i fare for å dø eller pådra seg alvorlig sykdom, vil de fleste bli skremt til lydighet og aksept. Men det må også begrunnes med tall og fakta som kan etterprøves.

Det paradoksale er at Norge egentlig aldri har vært der under pandemien."

"Vi har vært langt unna den situasjonen som Nasjonal beredskapsplan for pandemisk influensa fra 2014 mener vi bør være beredt til å håndtere. Og det er ikke tilstrekkelig å vise til myndighetenes tiltak for å forklare det lave antallet personer som er syke og døde av covid-19 i Norge og den begrensede belastningen på helsevesenet.

Erfaringene etter ett år viser at årsaksfaktorene er langt mer kompliserte og sammensatte."

(Men makthaver for hvem loven og det gyldige argument blir å ignorere når det passer den - evt. initierer den også lovendring - slik myndighet vil naturligvis også så vidt mulig ignorere en juridisk og faglig begrunnet irettesettelse som oven sitert. "Deres <Helsedirektoratets> motiver kan selvsagt være de beste, og kanskje derfor er Guldvog ikke opptatt av grenser for egen makt. Igjen og igjen har han argumentert for at portforbud må med i "verktøykassen", og for noen dager siden slo han fast at vi kanskje ikke kan gå til stemmeurnene i høst." "... samfunnets allmenntilstand er altfor viktig til å bli overlatt Helsedirektoratet eller politikere som abdiserer og sier de "følger vitenskapen".") (Terje Tvedt; Aft.p. 23.04.21) Kommentator Anders Slettholm (Aft.p. 25.03.21) nevner at "eneste gangen koronaforskriften er dratt for retten, tapte staten"; han finner det "pussig at det ikke lenger oppfattes så viktig om staten egentlig følger lover og regler. Opposisjonen holder stort sett to meters avstand til diskusjonen om tiltak, forbud og smittevernfaglige vurderinger.)

Terje Tvedt (Aft.p. 09.04.21): "Myndighetene viste stadig frem skremmende bilder og statistikker om hva som skjedde i andre land - som om forholdet mellom virus og samfunn var det samme i Norge med 14 mennesker pr. kvadratkilometer, som i Lombardia med rundt 450 pr. kvadratkilometer. Eller som i Sao Paulo med over 7200 pr. kvadratkilometer.

Deres strategitenkning var overhodet ikke opptatt av å finne ut hvordan Norges særpreg ga dem økt handlingsrom: En nærmest uttømmelig statskasse i krisesituasjoner, en usedvanlig lav befolkningstetthet, et særegent klima, et omfattende friluftsliv, et offentlig, desentralisert helsevesen og en grunnleggende tillit mellom styrende og styrte."

"Strategien målbærer et nytt syn på forholdet mellom mennesket og natur: Det å være bærer av virus, det å være smittet - som i moderne tid har vært oppfattet som et aspekt ved det å være menneske - oppfattes som en trussel mot hele samfunnet. Derfor må også friske mennesker overvåkes og isoleres."

"Den herskende koronastrategien forutsetter et syn på mennesket og naturen som banaliserer kompleksiteten i relasjonen mellom dem, og dermed begrenser handlingsmulighetene den gir grunnlag for.

Vi tilbys ikke annet valg enn stadig å rømme fra viruset ved å stenge oss selv inne, mens statens ledelse utsteder dekreter om hvilken "hule" vi skal hjemme oss i, og hvor lenge."

"Regjeringen tok rett og slett ingen radikale grep for å bedre helsevesenets evne til å takle pandemien. Samtidig sa ministre at de var nødt til å nekte ungdom å spille fotball, forby folk å gå på treningsentre og å sitte på kafé og spise boller, og de vurderte portforbud for å unngå at helsevesenet kollapset.

Bent Høie svarte på min kronikk <02.02>: "Skal vi øke kapasiteten i helsetjenesten og la smitten spre seg? Nei, det lar seg ikke gjøre." Svaret er talende på flere måter.

Han skrev at regjeringen hadde gjort mye for å øke kapasiteten (som altså viste seg ikke å stemme). Men mer oppsiktsvekkende var det at han skrev at regjering-

en ikke ville gjøre noe: "Å hindre at mennesker blir syke, er mer bærekraftig enn å la dem bli syke og bruke store ressurser på å bygge opp kapasitet til å behandle dem. Ikke minst når vi vet at kapasiteten aldri vil bli stor nok." Høie slo altså fast at "det lar seg ikke gjøre" å øke kapasiteten i helsevesenet i Norge, som om landet plutselig var blitt et idealtilfelle av et overbefolket, fattig utviklingsland. Slik gjorde han det ekstra tydelig hvor forskjellig regjeringens nye strategi var fra tidligere tenkning om pandemihåndtering."

"Politikken formuleres nå som et valg mellom to gjensidig utelukkende strategier: å "slippe smitten løs" eller "å slå ned smitten". Mens begge disse strategiene var utenkelige i Stoltenbergs og Solbergs pandemiplaner fra 2006 og 2014, er det disse ytterpunktene som filtrerer og ordner dette pandemiuniversets virkelighet.

Derfor blir også regjeringens valg ifølge den selv tvingende nødvendig: Alt konsentreres om å stoppe smitten, og prognoser om "R-tallet" (som nesten ingen hadde hørt om før 2020) blir samfunnets damoklessverd.

Nedstengning og detaljerte påbud om hvordan vi alle skal unngå smitte og smitte andre, blir logisk den nye politikkenes kjerne. Det å være opptatt av konsekvenser for barns psyke, arbeidsløsheten og næringers sammenbrudd, blir naturlig nok oppfattet som en distraksjon. Det kan svekke oppslutningen om kampen mot viruset.

I arbeidet for å nå målet blir den åpne og kritiske debatten et farlig problem. Og demokratiet ender opp som virusets allierte."

"Vil ideen om at samfunn skal tvinge seg selv i kne for å kunne "slå ned et virus" eller "hindre at mennesker blir syke", i det lange løp innebære ikke bare slutten på det liberale samfunn ... <"Ofte liknar tiltaka mot pandemien ein generalprøve på eit diktatur med hygienisk grunngjeving." (Kaj Skagen; Dag og Tid 11.12.20)> ... innebære ikke bare slutten på det liberale samfunn, men på samfunnet slik vi kjenner det?

Det gir jo en logisk og moralsk begrunnelse for at staten må kunne kontrollere individets bevegelser i minste detalj <jf. Klaus Schwab; "... if any individual refuses to download the app (and therefore to withhold information about a possible infection, movements and contact), everyone will be adversely affected">. Og det blir mulig for ministre å beskrive ungdom som potensielle mordere om de går på fest (VG 6. november 2020).

Individene mister sin frihet, ikke fordi de ikke får lov å gjøre som de vil, men fordi de ikke lenger er ansvarlige for seg selv.

Denne kampen for å "hindre folk fra å bli syke" vil måtte vare evig, også fordi det er umulig å forsvare rasjonelt at denne politikken bare skal gjelde for covid-19."

"Et av de viktigste spørsmålene historikere kommer til å undersøke i tiår fremover, er hvor den radikalt nye pandemipolitikken til Solberg-regjeringen i 2020-2021 kom fra, og hvilke verdier og perspektiver den hvilte på."

"I 2006 la Stoltenberg-regjeringen frem "Nasjonal beredskapsplan for pandemisk influensa".

Den beskrev en mulig fremtid der samfunnet skulle håndtere at "50% av befolkningen blir smittet i løpet av et halvt år" og "25% av befolkningen blir syke og sengeliggende" og "5000-13.000 ekstra dødsfall i forhold til en normal vinterseong." Planen la opp til smittebegrensning og at samfunnslivet skulle fortsette som normalt.

Ett år etter at Solberg-regjeringen fikk makten la helseminister Bent Høie frem sin egen "Nasjonal beredskapsplan for pandemisk influensa" i 2014.

Den tok utgangspunkt i det som da var selvsagt: Samfunnet måtte gjøres i stand til å fungere som normalt under fremtidige pandemier. Selv i en situasjon der 2,5 millioner ville bli smittet og 1.250.000 syke (s.5) og helsevesenet måtte ta seg av opptil 14.000-16.500 innleggelses, hvorav 1400-2800 på intensiv behandling (s.84).

Den dominerende holdningen til lockdown av samfunnet ble sammenfattet i 2009. Da forsøkte Helsedirektoratet å roe den norske befolkningen og poengterte at svineinfluensaen for de aller fleste er en mild sykdom. De anslo at rundt 175.000 nordmenn kunne være smittet.

Folkehelseinstituttets talsperson sa: "Å stenge skoler, offentlig kommunikasjon eller grenser er dyre tiltak som ikke har effekt. De er i verktøykassen vår, men er helt uaktuelle. Det er bare snakk om slikt dersom samfunnet er i oppløsning" (min uth., Aftenposten 29. oktober 2009).

Mot en slik bakgrunn kom Solberg-regjeringens beslutning 12. mars 2020 om nedstengning av samfunnet som lyn fra klar himmel."

"Det var 621 smittede i Norge (NTB 12. mars 2020), men regjeringen stengte li-kevel alle landets barnehager og landets skoler i sju uker for å stanse viruset, forhindre at helsevesenet kollapset og redde liv."

(Tilbake til mai; Erik Nord (Aft.p. 10.05.20): "Tallene tyder på at antallet nye smittede pr. dag sluttet å vokse eksponentielt omkring 5. mars, og at re-produksjonstallet R raskt sank til litt over 1 frem mot 12. mars. Det tilsier at de grunnleggende smitteverntiltakene iverksatt fra slutten av februar hadde meget god effekt. Videre bekrefter FHI's ferske tall at smitten sank radikalt etter stengingen.

Innsikten om tiltakene før 12. mars ble nevnt i FHI's risikovurdering av 7. mai. De nå publiserte tallene tyder på at helsemyndighetene må ha hatt denne kunnskapen i stigende grad allerede fra 20. mars og hatt høy grad av visshet omkring 27.-28. mars. Da hadde innleggelsesstatistikken i tillegg fått med seg den brå nedgangen etter 12. mars.

På pressekonferansen 12. mars sa statsministeren at stengingen i første omgang skulle vare i 14 dager. Statsministeren bør nå slutte å snakke om etterpåklok-skap og i stedet forklare hvordan fortsatt stenging kunne forsvares i slutten av mars, gitt den samlede evidensen som da forelå om enorme samfunnsmessige kostnader, sterk smittenedgang og sterke effekter av grunnleggende smittevern-tiltak.")

Apropos "og redde liv" ...; "Da helsedirektøren 30. april nedsatte en arbeids-gruppe for bedre smittevern ved sykehjem og omsorgstjenester i kommunene, hadde FHI for lengst gjort det samme." (Aft.p. 10.04.21)

Omkring 1. april fastsatte Helsedirektoratet fordeling av tilgjengelig smitte-vernmateriell; "Samtidig som kommunene fikk 20 prosent av smittevernutstyret, står de for anslagsvis 90 prosent av alle som får helsetjenester i Norge";

"Alle landets kommuner, med ansvar for 40.000 eldre på om lag 1000 sykehjem, samt hjemmetjenester og kommunal helsetjeneste, satt igjen med 20 prosent. Seks av ti som døde de neste månedene av pandemien, var beboere ved sykehjem. 140 beboere fikk korona og døde fra mars til juni i den første bølgen"; "Det skulle gå mange uker før helsemyndighetene innså at pandemien rammet sykehjem-mene ekstra hardt. Her bodde de mest sårbare." (Aft.p. 14.04.21)

Og kortison er kanskje fremdeles ikke tilføyet direktoratets veileder for syke-hjem?

Men alt blir bra; vi har fått vaksiner. Alt blir bra i løpet av forsommeren eller sommeren – eller kanskje i september eller oktober. Eller en annen gang. Og (her blir referansene korte eller fraværende):

"Den sprudlende, herlige tenåringsjenta vår har gradvis visnet til en blek og uttrykksløs versjon av seg selv.

Det sies at bare vi kommer oss gjennom en siste bølgetopp, vil vi få et normalt liv."

"I en NRK-kronikk kunne vi lese: "Dette er et varsel! Vi er hundrevis av norske barnepsykologer som er alvorlig bekymret.""

"Fortvilelsen og maktesløsheten er bunnløs. Hjelpinstansene prøver å gjøre sitt, uten effekt. Og i sentrum for dette orker en dypt deprimert jente ikke å stå opp fra sengen. Vil helst forsvinne fra denne verden. Den dagen jeg opp-daget at hun selvskadet seg, var en av de vanskeligste i mitt liv."

"Men vi skal kjempe videre for å redde våre flotte, talentfulle ungdommer. Det

er nå det gjelder for dem, ikke om tre måneder." (Anonym mor)

9

"Til sommeren" sa vi på denne tida i fjor. Så sa vi "til jul", deretter "utpå sommeren, kanskje".

Nå knebler munnbindene smilene og håpløsheten lurar i skyggene. Angsten går på husbesøk. Ingen kohort, ingen trøst. Den som har sine nærmeste et annet sted, må stå. Et år uten kjærtegn.

Men vi gir aldri opp. Og ikke da heller. Liksom. Rommene er så fulle av elefanter at vi knapt har plass til å føle. Det passer bra. For det er dugnad. Følelseslivet er irrelevant. Noen har det verre." (Eva Nordlund)

"Husker du sykdommen som het influensa? Hvert år ble 10 prosent smittet, og over 900 døde. Det var noe vi levde med. Store, lokale utbrudd kom og gikk. To ungdomsskoleelever døde etter influensa i februar i fjor. Ingen skoler ble stengt. Ingen smitteverntiltak ble innført.

Influensasesongen 2017-18 var ekstra ille, med 1400 døde og 7600 innlagte. Sett at myndighetene da hadde lansert en plan for å få ned smitten, redde liv og lette helsevesenet. Vi trengte bare å stenge butikker, kjøpesentre, serveringssteder, treningssentre, kinoer og teatre. Innføre hjemmekontor og hjemmeundervisning. Avstå fra gjester, fester, ferier, konserter og idrettsarrangementer. Og forby fritidsaktiviteter for barn og unge. På ubestemt tid.

Ville vi tenkt at det var sannelig en god idé? Nei, Vi hadde tenkt at kuren var verre enn pesten. Og lurt på om myndighetene var riktig friske.

Men mennesket tilpasser seg. Og frykt gjør lydig. I 2020-21 aksepterer vi krigstidslignende frihetsberøvelser, og tror på politikerne som sier: Vi har ikke noe valg."

"Ja, man skal ikke sammenligne et ukjent, mer dødelig virus med vanlig influensa, som mange har immunitet mot. <Noen rapporterer full immunitet mot SARS-CoV-2 for SARS-infiserte fra 17 år tilbake; kryssimmunitet.> Covid-19 kan sende veltrente 40-åringer i respirator - og gi senskader <hvilket virusinfeksjoner er kjent å kunne gi>. Vi har fått den britiske varianten. Smitten kan komme ut av kontroll.

Men spørsmålet er. Hvor mye ulykke og risiko skal vi utrydde i samfunnet? Og til hvilken menneskelig og økonomisk pris?

Erna Solberg oppfordret ikke engang folket til å ta influensavaksine etter erfaringen i 2018. Hun holdt ingen tale om de 1400 døde. Men nå sier hun: "Vi er i dyp sorg over alle vi har mistet."

Hun snakker om cirka 640 personer. Med en medianalder på 84 år, som er forventet levealder (for kvinner) i Norge. Og i følge FHI er "det ikke alltid mulig å skille om pasienten har dødd av eller med covid-19".

Pandemien skapte heller ingen overdødelighet her til lands. Vi har aldri hatt lavere dødstall enn i 2020. Det skyldes tiltak og endret adferd <som på sikt kan tenkes slå tilbake ved minsket opparbeidet immunitet>. Men vi kan uansett fastslå, sikrere enn i mars i fjor, at korona er ufarlig for de aller fleste. Og de den er farlig for, får nå vaksine, med godt resultat.

Fire koronarelaterte dødsfall ble rapportert forrige uke, laveste tall siden oktober. Onsdag <10.03> kunne vi lese at en ikke-vaksinert, covid-syk beboer var død på Romsås sykehjem. Men ingen opplyste at det var første koronadødsfall i Oslo på over en måned. Beroligende informasjon passer ikke inn i den rådende fortellingen."

"Og noen har visstnok bestemt at koronavirusets farlighet ikke skal måles etter antall syke eller døde, men etter smittetall, smittetall, smittetall. Hver dag, i et år, i alle kanaler, fra alle kommuner."

"Leger sier at intensiven er sprengt hver vinter, eller hele tiden. Overbelastningen er velkjent, og det ble aldri noen oppskalering for å møte en ny smittebølge. Det er denne svikten i kapasitet og beredskap som fortjener betegnelsen "skremmende"." (Kjetil Rolness i mars)

"Ramme- og stykkprisfinansiering er begreper som er like lite egnet til å skape avisoverskrifter som de er til å skape økt aktivitet i våre intensiv-enheter."

"I Norge har vi 289 bemannede intensivsenger, eller 5,4 intensivsenger pr. 100.000 innbyggere. Dette er under halvparten av gjennomsnittet for OECD-landene. Enkelte sykehus har svært dårlig intensivkapasitet. Ahus har ti ordinære intensivsenger. De skal betjene 600.000 innbyggere.

Norske intensivenheter har jevnt over en beleggspersent som er godt over det anbefalte. Resultatet er at planlagte større inngrep ofte må utsettes fordi intensivheten er full.

Under pandemien har pasienter med alvorlig respirasjonssvikt fortrenget pasienter som skulle vært innlagt til planlagt behandling. Det har skjedd selv om antall kritisk syke covid-19-pasienter har vært en brøkdel av det andre land har hatt." (Jon Henrik Laake)

Mer tall: "I en normal influensasessong, fra høst uke 40 til vår uke 20, registreres det mellom 750 og 1500 dødsfall. Gjennomsnittsalderen for døde i siste influensasessong, 2018-19, var 77 år. Antall innleggelser for influensa varierer mellom 3000 og 8000 personer årlig. I sesongen 2017-18 var det 7600 innlagte, mens antallet i siste "normale" influensasessong, 2018-19 var cirka 4400. Innlagte på intensivavdeling varierer mellom 250-500 totalt, og i influensasessongen 2018-19 lå tallet på 260 personer, mens intensivinnlagte i sesongen 2017-2018 lå på nær det dobbelte.

I influensasessongen 2019-20, som stoppet brått da koronatiltakene stengte samfunnet, ble det anslått cirka 3000 sykehusinnleggelser, 123 intensivinnleggelser og cirka 50 dødsfall. Det var ifølge FHI flere innlagt for influensa i den korte sesongen 2019-20, det vil si 3000, enn det hittil har vært innlagte for korona, 2866 personer.

Hittil i influensasessongen 2020/21 har det ikke vært påvist influensa. Det betyr at det i løpet av de to siste influensasessongene er registrert totalt 50 dødsfall, mot normalt 1500-2000 dødsfall på to sesonger.

Hittil ligger da antall koronarelaterte dødsfall fra de to siste sesongene, våren 2020 og 2020-2021, på om lag 1/3 av normal sesongdødelighet fra to influensasessonger samlet. Det vil si at samfunnet har strammet så kraftig til at sesongdødeligheten de to siste sesongene er langt under gjennomsnittlig nivå. Foreløpige tall fra SSB viser at det var 337 færre dødsfall i Norge i 2020 sammenlignet med snitt for siste fem år."

"I vår ble samfunnskostnaden ved nedstengningen da beregnet til 40 milliarder i måneden. Samlet kan næringslivets tap være så stort som 250 milliarder for 2020. I tillegg kommer tapt utdanning, tapte livsverk, tapte muligheter og tapte arbeidsplasser med mer, for store grupper av befolkningen. Nå, ett år etter, er 205.700 på tiltak hos Nav, drøyt en dobling fra samme tid i fjor. Spørsmålet er om vi som samfunn har tatt for hardt i, og om det er gjennomført og akseptert for mange inngripende tiltak der effektene er uvisse og kostnadene høye for mange av dem. Videre er det stor usikkerhet om den enkeltes innsats og folkets kollektive offer og vanlige folks funksjonelle tilpasning er undervurdert, og om rimelige samfunnsmessig avveininger er gjort." (Christian Anton Smedshaug i mars)

"Noen bydeler i Oslo ligger fire-fem ganger høyere enn andre i smitte, og har gjort det i flere måneder. Det får blant andre Hol og Geilo, som har null smitte, svi for.

Oslo er Norges smitte-episentere, og det er de østlige bydelene som er motoren i smittespredningen. Men det har ikke vært politisk vilje til å ta fatt i problemet." "Kast et blikk på kartet. De østlige og sørlige bydelene ble ikke mørkerøde i går, de har vært det i månedsvis."

"FHI presenterte i februar tall som viser at forskjellene i smitte i "liten grad" kan forklares med bosted og yrke.

Faktisk er overrepresentasjonen i enkelte innvandrergrupper enda høyere i res-

ten av landet, enn i "trangbodde" Oslo, konstaterte Nettavisen." (Øyvind Thuestad i mars; og av en eller annen grunn har et stort antall smittede og hospitaliserte føddested i muhammedanerland – noen vil heller si low trust-land. Før neste umeldte patogenforsendelse fra Kina bør man ha klarlagt årsaken til (og funnet løsningen for) en relativt massiv, tilflyttet smittegenerator; Therese Sollien: "Et år inn i pandemien ser man et systematisk skille mellom norskfødte og innvandrere – samt deres barn." "Det er ikke bare litt forskjell. Personer som er født i Pakistan og Somalia, har henholdsvis 9 og 8,5 ganger så stor smitterate sammenlignet med dem som er norskfødte med norskfødte foreldre. Er man norskfødt med to utenlandskfødte foreldre – altså andre generasjon innvandrere – er smitteraten nesten fem ganger så høy." Jon Hustad: "At pakistanarar relativt sett har hamna 24 gonger så ofte på sjukehus som nordmenn, sjølv om dei "berre" er ni gonger så mykje smitta, kan nesten berre dårlegare helse i utgangspunktet forklara." Og denne vanhelsen kan vel i betydelig grad rubriseres under Diabetes 2? (Annen genetisk disposisjon?) Noen som i året som gikk har registrert offentlige kostholdsråd for blodsukkerkontroll?)

Apropos patogenforsendelser fra Kina; Stig S. Frøland, april: "Fra første stund har kinesiske myndigheter innbitt avvist teorier om viruslekkasje, ikke minst fordi representanter for Donald Trumps administrasjon støttet dem. Mer overraskende er det imidlertid at enkelte representanter for forskersamfunnet har vist en ganske påfallende iver etter å delegitimere alle varianter av lekkasjeteorien.

En sentral person her har vært den engelsk-amerikanske zoologen Peter Daszak, leder av Eco Health Alliance, som i flere år har samarbeidet nært med virusforskerne ved WIV <Wuhan Institute of Virology>. Denne aktiviteten som blant annet førte til et opprop i vitenskapstidsskriftet Lancet undertegnet av 27 forskere, gjorde at store deler av mediene fikk inntrykk av at alle varianter av lekkasjeteorien var konspiratoriske og uholdbare.

At Trumps administrasjon støttet slike teorier, økte bare motstanden i anti-Trump-mediene. Den samme holdningen har preget mange forskere som ikke hadde relevante data. De få som hadde data som viste at lekkasjeteorien ikke uten videre kunne avvises, har hatt problemer med å få publisert resultatene."

WHO oppnevner ekspertdelegasjon. "Delegasjonsmedlemmene måtte godkjennes av Kina. Et prominent medlem var Peter Daszak som eneste medlem fra USA. Først i januar 2021 ankom delegasjonen til Wuhan. Det kom svært lite nytt ut av dette besøket."

"Delegasjonen fikk ikke tilgang på laboratoriedata og forsøksprotokoller og baserte sine konklusjoner i alt vesentlig på samtaler med sine kinesiske verter. Likevel konkluderte delegasjonen i sin rapport med at lekkasjeteorien var "extremely unlikely" (ekstremt usannsynlig) og ikke burde etterforskes videre."

"Bakgrunnen for den påfallende intense motstanden mot lekkasjeteorien kan ha sin bakgrunn i en moderne, svært aktuell variant av Frankenstein-motivet: den kontroversielle gain of function (GoF)-forskningen.

Dette er laboratorieforskning hvor man manipulerer virus og bakterier for å se om de kan gjøres mer smittsomme og farlige for mennesker."

"Da to laboratorier i 2012 rapporterte resultater av GoF-forsøk med meget farlige fugleinfluensa-virus, ble det etter intens debatt konsensus om at slik forskning inntil videre skulle stanses fra 2014 på grunn av risikoen for laboratorielekkasje.

Dette såkalte moratoriet ble opphevet i 2017. Fra 2019 har amerikanske helsemyndigheter bevilget flere millioner dollar til slike eksperimenter. Noen av disse midlene har gått til WIV i Wuhan hvor GoF-studier på koronavirus har pågått i flere år i samarbeid med amerikanske forskere, inkludert Daszak."

"Denne forskningen er stadig kontroversiell blant forskere, men har sterke tilhengere, ikke bare Peter Daszak, men også Anthony Fauci, sentral i pandemi-bekjempelsen i USA."

Fler tall; R-tall: "Få er nok klar over de betydelige problemene ved både utarbeidelsen og tolkningen av dette tallet. Det gjelder for så vel journalister som politikere, som andaktsfullt presenterer R-tallet som det avgjørende målet for pandemiens status til enhver tid."

"Når vi nå blir fortalt at strengere nasjonale tiltak blir nødvendige fordi R-tallet for Norge er 1,3, er dette direkte villedende. Store deler av vårt land har uten tvil R-tall langt under 1, mens for eksempel enkelte bydeler i Oslo har langt over 1,3.

Det er i slike områder det er behov for forsterkede tiltak, ikke på det nasjonale plan."

"Superspredere" er når noen individer smitter langt flere enn gjennomsnittet, mens andre ikke fører smitten videre i det hele tatt. R-tallet vil heller ikke fange opp dette problemet.

Med sine mange tolkningsproblemer er R-tallet bare én av mange parametre som brukes for å følge pandemien. Det bør forbeholdes epidemiologene ved Folkehelseinstituttet som utarbeider smittemodeller." (Stig S. Frøland i mars)

"Sammenblanding av smittetall og sykdom blir galt. Folkehelseinstituttets egne rapporter viser også at stadig færre av dem som tester positivt, er syke. Nå er det bare en tredjedel." (Dag Bratlid, februar)

"Overfor covid-19 har den globale strategien stort sett vært den samme siden mars 2020. Grunnlaget for den er imidlertid endret. Anslag over dødelighet i forhold til smittede har jo falt dramatisk, fra 5 og 4 prosent i mars 2020 til langt under 1 prosent i mars 2021.

Den siste fagfelleverderte artikkelen skrevet av en av verdens ledende epidemiologer hevder at dødeligheten globalt har vært på 0,14 prosent. Det er omtrent akkurat som i Norge, ifølge FHI (Aftenposten 1. desember 2020).

Men selv om pandemien har utviklet seg svært annerledes enn hva WHO fryktet i 2020 og har oppført seg forskjellig i ulike områder, gjelder den samme strategien." (Terje Tvedt, april)

"FHI har laget en figur som viser antall døde uke etter uke i fjor. Den viser forløpet gjennom 2020."

"Uke 14 (6.-12. april) hadde det høyeste antall døde med 59 døde. Utover våren synker kurvene og tiltakene lettes. Ved inngang til sommeren er sykdommen målt i antall døde nesten borte. I fire måneder fra slutten av juni til begynnelsen av november ligger tallet døde mellom 0 og 4 pr. uke.

Nedgangen og det lave smittetallet sommeren 2020 kan tolkes som en effekt av nedstengningen. Økningen i oktober tolkes som at vi slapp for mye opp i løpet av sommeren."

"Hvis vi ser på samme type data i Sverige, ser vi akkurat samme forløp". "Det var seks ganger så mange døde sett i forhold til innbyggertallet. Deretter synker det jevnt nedover. Fra uke 33 til uke 42 er dødeligheten lav rundt ti døde pr. uke. Så stiger den igjen, som i Norge.

Norske myndigheter uttrykte uro over det som skjedde i Sverige på våren fordi det ikke ble gjennomført like sterke nedstengningstiltak. Men pussig nok så sank dødeligheten i Sverige ned til nesten norsk nivå i løpet av sommeren, uten tilsvarende tiltak som i Norge. I begge land starter epidemien opp igjen i overgangen oktober/begynnelsen av november."

"Når helsemyndighetene og FHI oppdaterer oss med ulike scenarier om utviklingen av koronaepidemien frem mot sommeren, og helt ut år 2021, vektlegger de grad av vaksinasjon og importsmitte samt utbredelse av mer smittsomme virusvarianter. At epidemien forsvant i både Norge og Sverige samtidig og kom samtidig tilbake, kommenterer de ikke." (Eiliv Lund, februar)

"At personer som ikke bruker munnbind i butikken, får politiet på døren og tru-

es med konfliktråd og bøter..."; Bjørn Nistad skriver; "Offentlige tjenestemenn, heriblant politifolk, har plikt til å gjøre seg opp en mening om handlingene de utfører lar seg forsvare utfra kravene til humanitet, rimelighet og rettssikkerhet den norske stat bekjenner seg til."

Angående EGR-masken (Exhaust Gas Recirculation) gjelder slik plikt også kommune-leger/-styrer hvis evt. pålegg bl.a. skål, "skal være basert på en klar medisinskfaglig begrunnelse" (Smittevernloven par. 1-5) - ellers foreligger kun et uhjemlet dvs. ugyldig vedtak. ("Fredrik, du kan ikke skape usikkerhet om dette, dette er alvorlige spørsmål".)

"The use of facemasks has become highly politicised and controversial internationally and has received a great deal of attention in mass and social media. It is widely perceived to be an effective means of reducing transmission and making it possible to engage in activities where social distancing is not possible. This perception has contributed to a political imperative to encourage or mandate the use of facemasks in the community, despite the lack of robust evidence." (FHI) (Jaja; så bruk tó da - eller tré ...)

"Oppland Kunstsenter viser de to utstillingene "Ein blir ikkje vane med det" av Anne Tveit Knutsen og "Å begripe" av Line Bøhmer Løkken... Begge utstillingene står til 16. mai, og publikum er velkomne med munnbind."

Vi har heldigvis vaksiner og alt blir bra; mens vi er i gang med Astra-Zeneca-vaksinering, plundrer amerikanske myndigheter (fremdeles pr 24.03) med å få vaksinen tilstrekkelig dokumentert for emergency approval. "Og uten vaksiner er det med tiltak en holder smitten nede. Såpass har vi lært nå." (Oktober før alle er vaksinert? Oktober?!?; Joacim Lund 14. april)

Fremdeles Aftenposten (9. April): Tretten "Beboere på sykehjem på Jessheim og i Sandnes har fått påvist koronasmitte selv om de var fullvaksinert med Pfizer-vaksine." Jessheim kommune "opplyser at det er snakk om sørafrikansk eller brasiliansk mutert virus."

Og Joacim Lund: "Før helgen ble det registrert tilfeller av blodpropp hos personer som har fått Janssen-vaksinen. Tirsdag ble det kjent at USA setter Janssen vaksinen på pause <pausen er vel siden over>. I tillegg settes utrullingene i Europa på pause."

Ethvert helsepersonells første plikt er å ikke skade ...

Richard Gale & Gary Null; oktober: "Man people are now eager to see a Covid-19 vaccine available under the hopeful assumption that their lives will return to 2019 before the pandemic was declared. Many are also willing to sacrifice themselves as guinea pigs in these vaccine clinical trials.

As admirable as their courage may be, we must ask whether it is founded on a sound understanding of vaccine risks or is it simply an emotional reaction to the panic that has been orchestrated by our government's health officials, the tsars of the vaccination imperium*as Bill Gates, the World Health Organization and those voices doing the bidding of the industrial pharmaceutical complex."

"Not every problem requires a technological medical solution, and more often than not the irrational rush for such technological remedies makes matters far worse and costs more lives." *"such"

"Dr. <Sucharit> Bhakdi is not anti-vaccine, however he is deeply worried about the new technologies for a Covid-19 vaccine being rushed to market. One of the greatest fears being heard over the internet is that these new gene-based vaccines will recombine with our body's DNA and cause untold health problems. But this worries Bhakdi less than other far greater risks with life-long debilitating consequences.

First, there is the possibility of mutagenesis, or mutations occurring due to the insertion of the vaccine's viral-based gene. This is especially worrisome given the possibility that these insertions could occur in reproductive cells

and will thereby be inherited by future children. These were among the safety concerns raised by the Paul Ehrlich Institut in Germany and published in the journal *Methods in Molecular Biology*.

Second, there is a very real danger that our body's immune system will identify this inserted genetic material as a foreign invader and create anti-DNA antibodies that will in turn trigger an autoimmune disease. There is no certainty that an adverse autoimmune response will occur immediately or even shortly after vaccination.

It may take one, two, three or more years before the vaccinated person lapses into a serious, or even life-threatening, autoimmune condition."

"Then there is a third and even more "terrible" danger with these new vaccines. It is wise to give heed to Dr. Bhakdi's warnings in his book *Corona False Alarm? Facts and Figures* (Chelsea Green):

"... during or after production of the viral spike, waste products of the <virus> protein must be expected to become exposed on the surface of the targeted cells <i.e., cells which the virus has latched onto>. The majority of healthy individuals have killer lymphocytes that recognize these viral <waste> products. It is inevitable that autoimmune attacks will be mounted against the cells. Where, when and with which effects this might occur is entirely unknown. But the prospects are simply terrifying."

Although early research shows DNA and mRNA vaccines have benefits over the current cultured viral vaccines because of their high potency, they are still experimental. Much remains unknown.

And because this new generation of vaccines are very recent, there is no reliable data to reach a medical consensus about their safety profile nor their potential long-term adverse risks.

It is Dr. Bhakdi's belief that a Covid-19 vaccine is completely unwarranted.

An important fact people fail to realize is that the vaccine will not necessarily prevent you from contracting the virus. Instead you are more likely to not fall ill.

However, you can still contract the virus and remain a spreader and infect others."

Hans Husum, desember: "Vi må vaksinere 60-70 prosent av befolkninga, sier de norske vaksinegeneralene. Neida, ti prosent er nok, skriver *British Medical Journal* (vanligvis en vitenskapelig gullstandard) og viser til allerede etablert kryssimmunitet i den europeiske befolkninga. De siste måneders forskning viser nemlig at 60 prosent av ikke-koronasmitta unger bærer antistoff i blodet fra allerede gjennomgåtte koronainfeksjoner."

"Når epidemiologene ved Münster-universitetet i Tyskland og ved Oxford legger denne kryssimmuniteten inn i modellen og antar en smittsomhetsgrad for covid-19 på $RO \approx 2,5$ (som også Madsen & Co legger til grunn), er resultatet ei anbefaling om å vaksinere ti prosent av befolkninga."

"PS: Jeg har regelmessig tatt godt utprøvde vaksiner mot farlige sjukdommer i førti år under nødhjelpsarbeid i fattiglanda."

Peter Doshi, (BMJ) januar: "All attention has focused on the dramatic efficacy results: Pfizer reported ..."

"With 20 times more suspected than confirmed cases, this category of disease cannot be ignored simply because there was no positive PCR test result. Indeed this makes it all the more urgent to understand. A rough estimate of vaccine efficacy against developing COVID-19 symptoms, with or without a positive PCR test result, would be a relative risk reduction of 19% (see footnote) - far below the 50% effectiveness threshold for authorization set by regulators. Even after removing cases occurring within 7 days of vaccination (409 on Pfizer's vaccine vs. 287 on placebo), which should include the majority of symptoms due to short-term vaccine reactogenicity, vaccine efficacy remains low: 29% (see footnote)." <Footnote gir calculations.>

"There is a clear need for data to answer these questions, but Pfizer's 92-page report didn't mention the 3410 "suspected COVID-19" cases. Nor did its

publication in the New England Journal of Medicine. Nor did any of the reports on Moderna's vaccine. The only source that appears to have reported it is FDA's review of Pfizer's vaccine." 15

America's Frontline Doctors (AFLDS) i samtale med "former Pfizer President and Chief Science Officer Dr. Mike Yeadon"; March: "In the U.K. it's abundantly clear that the authorities are bent on a course which will result in administering 'vaccines' to as many of the population as they can. This is madness, because even if these agents were legitimate, protection is needed only by those at notably elevated risk of death from the virus. In those people, there might even be an argument that the risks are worth bearing. And there definitely are risks which are what I call 'mechanistic': inbuilt in the way they work.

"But all the other people, those in good health and younger than 60 years, perhaps a little older, they don't perish from the virus. In this large group, it is wholly unethical to administer something novel and for which the potential for unwanted effects after a few months is completely uncharacterized.

"In no other era would it be wise to do what is stated as the intention.

"Since I know this with certainty, and I know those driving it know it too, we have to enquire: What is their motive?

"While I don't know, I have strong theoretical answers, only one of which relates to money and that motive doesn't work, because the same quantum can be arrived at by doubling the unit cost and giving the agent to half as many people. Dilemma solved. So it's something else.

Appreciating that, by entire population, it is also intended that minor children and eventually babies are to be included in the net, and that's what I interpret to be an evil act.

"There is no medical rationale for it. Knowing as I do that the design of these 'vaccines' results, in the expression in the bodies of recipients, expression of the spike protein, which has adverse biological effects of its own which, in some people, are harmful (initiating blood coagulation and activating the immune 'complement system'), I'm determined to point out that those not at risk from the virus should not be exposed to the risk of unwanted effects from these agents."

"The good news is that there are multiple choices available: hydroxychloroquine, ivermectin, budesonide (inhaled steroid used in asthmatics), and of course oral Vitamin D, zinc, azithromycin etc. These reduce the severity to such an extent that the virus did not need to become a public health crisis."

"Dr. Wolfgang Wodarg and I petitioned the EMA Dec 1, 2020 on the genetic vaccines. They ignored us.

"Recently, we wrote privately to them, warning of blood clots, they ignored us. When we went public with our letter, we were completely censored. Days later, more than ten countries paused use of vaccine citing blood clots.

"I think the big money of pharma plus cash from BMGF <"grant" from the Bill & Melinda Gates Foundation "to the Medicines and Healthcare products Regulatory Agency"> creates the environment where saying no just isn't an option for the regulator.

"I must return to the issue of 'top up vaccines' (booster shots) and it is this whole narrative which I fear will be exploited and used to gain unparalleled power over us.

"PLEASE warn every person not to go near top up vaccines. There is absolutely no need to them.

"As there's no need for them, yet they're being made in pharma, and regulators have stood aside (no safety testing), I can only deduce they will be used for nefarious purposes.

"For example, if someone wished to harm or kill a significant proportion of the world's population over the next few years, the systems being put in place right now will enable it.

"It's my considered view that it is entirely possible that this will be used

Osv. osv...

"En bør stille seg spørsmål hvordan en politisk innført lov om vaksinepass knyttes opp mot nye legemidler før disse er helt utprøvd og endelig godkjent til allment bruk." "Et annet spørsmål oppstår ved å åpne for digital ID og helsekontroll, uten en plan for å lukke den igjen. Fordi fristelsen og forholdene som ligger i et slikt pass kan være attraktivt og fornuftig å opprettholde av flere årsaker."

"I innledningen skriver vi at et vaksinepass blir substitutt for gjenåpning. Det betyr at passet ikke gir oss nye rettigheter, eller friheten tilbake. Men tvert i mot at passet fører til innskrenking av rettigheter og friheter som vi burde tatt for gitt." (Tor Eirik Dahle Halvorsen m.fl.; Dagen 21.04.21. Var eksempelvis koppervaksinasjonsattesten noen gang adgangskort til restaurant eller fotballkamp? Hva kan antas inntreffe psykisk/mentalt mellom de som har pass og de som ikke har?)

"Pasientens autonomi er ett av de sentrale etiske prinsippene i dagens helse-tjeneste. I helselovgivningen er pasientens autonomi operasjonalisert gjennom kravet til informert samtykke. Vaksinerings, i likhet med andre helsetiltak, skal som utgangspunkt gis med pasientens samtykke. I forbindelse med vaksinerings er det avgjørende at helsepersonell legger til rette for at pasienten får god og tilpasset informasjon, slik at pasienten kan gi et gyldig samtykke." (Vaksinerings uten samtykke - til folkets eller pasientens beste?; Jacob Jorem m.fl.; Tidsskr. Dnlf. 6/-21)

"... gyldig samtykke"; Foreligger for tiden (noe i nærheten av et) informert samtykke før millioner får nål i armen? Manipulert samtykke? Foreligger for tiden emosjonell tvang?

"I Norge er det særlig to vaksiner som har ført til krav om skadeerstatning: vaksinen mot meningokokker gruppe B, som ble utprøvd på 292 000 militære rekrutter og ungdomsskoleelever i årene 1988-94, og Pandremix, som ble gitt til 1,9 millioner nordmenn under svineinfluensapandemien i 2009-10. Ved utgangen av 2018 hadde Norsk pasientskadeerstatning mottatt i alt 383 klagesaker på meningokokk B-vaksinen og 769 saker på Pandremix. Mens begge vaksinene ble assosiert med kronisk utmattelsessyndrom, ble Pandremix i tillegg satt i sammenheng med utvikling av narkolepsi og Guillain-Barrés syndrom." (Elling Ulvestad; Senskader etter vaksinasjon; Tidsskr. Dnlf. 5/-21)

"Fra første dag satte vi symptomene i forbindelse med meningokokkvaksinen han hadde fått. Men først da jeg etter flere år fikk høre at tre andre fra hans skole lå med tilsvarende symptomer, tenkte jeg for alvor at vaksinen var årsaken." (Ola Didrik Saugstad; Kampen om oksygenet; (2019) s.165ff; "han" er Saugstads sønn Andreas.)

"Den norske meningokokkvaksinen viste seg å gi beskyttelse i bare 57 prosent av tilfellene. Prosjektet var vaksineteknisk mislykket. Det kan i tillegg ha medført at hundrevis av ungdommer fikk en alvorlig kronisk sykdomstilstand. Burde ikke hver stein bli snudd for å granske dette? Hele 272 saker ble meldt til Norsk pasientskadeerstatning (NPE), og etter hvert skal dette tallet ha blitt over 300, hvorav de fleste handlet om ME. Bare to har fått erstatning, en ved forlik og en fra NPE, og det er Andreas. En håndfull andre har fått erstatning via rettsapparatet. Det betyr at storparten av de som mener å ha fått ME etter vaksinen, fortsatt ikke har fått erstatning. De har i mange tilfeller gått glipp av utdanning, familie og arbeid. Dette er forhold som de fleste av oss regner som grunnleggende deler av våre liv."

"16. oktober 2007 kom Aasland-utvalgets rapport." "Utvalget leverte sterk, meget sterk, kritikk mot vaksineprosjektet. Det ble påpekt at prosjektledelsen

hadde sett bort fra anbefalingene fra de eksterne sakkyndige. Informasjonsmaterialelet var ikke tilfredsstillende. Prosjektets bruk av rekrutter og av skolehelsetjenesten ble kritisert. Forholdet mellom risiko og nytte var ikke blitt vurdert grundig nok. Det var heller ikke gitt informasjon om mulige komplikasjoner og bivirkninger, og hvorfor hadde ikke noen overordnede organer grepet inn til tross for disse manglene? ... Staten måtte tåle skarp kritikk for at skadelidende forsøkspersoner mente de fikk feilaktig informasjon om at vaksinen var ufarlig og for at det var så tidkrevende og ressurskrevende å nå frem med erstatningskrav."

"Selv om Andreas fikk erstatning fra staten gjennom NPE, kunne jeg ikke glemme de andre ME-pasientene. En mor ringte meg og fortalte at nå, først etter 15 år, skjønnte hun hvorfor sønnen hennes plutselig var blitt liggende på sofaen etter meningokokkvaksineringen. Hun som hadde beskyldt ham for å være doven, skjønnte grunnen; han hadde ME. En tidligere rekrutt ringte meg og fortalte hvordan de var blitt tvunget med på vaksinstudien da et befal kom inn og ga beskjed: "Studien er frivillig, alle har å stille." (Saugstad; Ulvestad igjen:)

"Slike skader kan bruke lang tid på å utvikles, og det er derfor vanskelig å feste lit til påstander som stadfester at kun skader som oppstår mellom fem dager og åtte uker etter vaksinasjon kan betraktes som vaksinasjonsutløste. Argumentet - som har liten forskningsbasert støtte - ble grundig falsifisert etter Pandremix-vaksinasjonen mot svineinfluensa. Mens 12 av de vaksineskadde barna utviklet narkolepsi innen seks uker etter vaksinasjon, utviklet 30 andre barn narkolepsi seks uker - seks måneder etter vaksinasjonen og ytterligere 11 barn etter seks måneder - to år."

"Mange av dem som er involvert i vaksineringen nå, var det også under svineinfluensapandemien. Tilfellene av narkolepsi som ble oppdaget i etterkant av massevaksineringen da, har preget miljøet. Den forsiktighet som utvises nå, er delvis farget av de erfaringene, sier" immunolog, prof. Anne Spurkland. (Aft.p. 17.04.21)

'Forsiktighet'? Mulig dét - så langt det oppleves gangbart innen rådende politiske paradigme.

"Pfizer/Biontech-vaksinen har vist seg å være 97 prosent effektiv mot alvorlig sykdom, ifølge selskapene." "Erfaringene fra USA viser at risikoen for smitte ble redusert med 90 prosent for fullvaksinerte. Allerede etter én dose var risikoen for å bli smittet redusert med 80 prosent, viste studien fra CDC, det amerikanske smittevernbyrået." Skriver Aftenposten 20. april. Og dette matcher dogmatikken vi lenge er forkynt.

Henrik Vogt (Aft.p. 15.04.21): "... dokumentet "Oppdrag nr. 346: Om vurdering av strategi og smitteverntiltak i takt med økende vaksinasjonsdekning", publisert 16. mars og sendt fra Helsedirektoratet til landets politiske ledelse. Dokumentet beskriver blant annet hva direktoratet tenker vil skje hvis man slipper helt opp i en tenkt situasjon i juli i år, der 90 prosent av alle over 45 år er vaksinert (10 prosent sier nei). Hva skriver direktoratet om dette? "Det vil føre til en katastrofal epidemi utover høsten med over ti tusen dødsfall og minst 3000 samtidig innlagte på sykehus på det verste"."

"... av de tre scenarioene der man slipper opp helt, har direktoratets folk valgt å fremheve det aller mest pessimistiske scenarioet der vaksinene ikke er tenkt å beskytte mot videre smitte i det hele tatt. Smitten sprer seg som om ingen var vaksinert, og de gir heller ikke spesielt god beskyttelse. 2,1 millioner mennesker smittes. 10.000 dør."

"10.000 dødsfall. Dette er et oppsiktsvekkende negativt anslag. Dette er et tall vi kunne ventet med en svært stor smittebølge i en situasjon der befolkningen ikke var vaksinert i det hele tatt. Over 10.000 døde i Norge tilsvarer for eksempel godt over 600.000 døde i USA. USA er ennå ikke oppe på dette tallet selv etter en lang og traumatisk pandemi. Skulle Norge komme opp i et til-

svarende tall i en situasjon der store deler av befolkningen - og de fleste sårbare - er vaksinert? Hva er det egentlig Helsedirektoratet har tenkt her?" Og hva er egentlig Bjørn Guldvoogs prosjekt? Skremselspropaganda som politisk beslutningsgrunnlag ...

"Bruken av dødstall har fått kritikk, blant annet i en kronikk av Henrik Vogt i Aftenposten forrige uke. Siden den gang har Helsedirektoratet endret rapporten. Nå legger de vekt på et "nøkternt" scenario som kan ende med over 5000 dødsfall." (Aft.p. 20.04.21; og samme avis (smitte, smitte, smitte, og 'flokkimmunitet' er visst for tiden en litt fjern drøm):)

"FHI regner med at smitten kan spre seg raskt hos de unge og uvaksinerte. Særlig hos dem som er mellom 10 og 19 år gamle.

-Det vil antagelig bli vanskelig å oppnå flokkimmunitet når man ikke kan vaksinere barn under 16 år, sier Gunnar Rø fra FHIs modelleringsgruppe", men det "kan" man sikkert; i lengden. Pr idag er Pfizer/Biontech godkjent ned til 16 år, og 16 år vurderes nå av FHI som pr idag sier 18 år.

Siden får man innhente 'informert' samtykke fra umyndiges foresatte (og vurdere bekymringsmelding til Barnevernet hvor samtykke ikke gis), slik at også barn kan få nål i armen og får være med i russisk rulett med ukjent antall kammer i tønna.

("At barn tas med i vaksineprogrammet, regnes som en kritisk viktig faktor for å oppnå flokkimmunitet og dermed slå ned pandemien.

Det er omfattende testing av vaksine på barn ned til 12 år. Pfizer sier testene viser at deres vaksine er trygg og effektiv for barn mellom 12 og 15 år."

"Både Pfizer og Moderna har nå startet testing av vaksine på barn som er fra 11 år og helt ned til seks måneder gamle." "Pfizer-sjef Albert Bourla sier det er sannsynlig at folk trenger en tredje dose vaksine innen et år av de to første. Han sier også at folk kan trenge en ny dose hvert år fremover." (Aft.p. 27.04.21))

Fremdeles Aftenposten 20. april: eller nei, forresten; det får holde.

"To hell with the Constitution when the people want coal!" (Theodore Roosevelt)

"To people like Rousseau, the solution to the evils of the current society was the creation of a new "social contract," one based on the "general will." The "general will" didn't need any checks and balances, because it embodied the entire will of the people. And if individuals argued with the general will, they lost." (Andrew Breitbart; Rightous Indignation; p.108; Breitbart forstsatt, og tilbake til Teddy:)

""We of today who stand for the Progressive movement here in the United States are not wedded to any particular kind of machinery, save solely as means to the end desired. Our aim is to secure the real and not the nominal rule of the people." That's scary stuff - the business of government is all about means, which is why the Constitution is mostly a document describing how things get done, not what things should get done. Once a president starts ignoring means to get ends, we've got a serious constitutional problem on our hands."

"Teddy's ideological heir didn't make it to the White House until 1912. His name was Woodrow Wilson."

"Mostly, the Constitution was standing in the way of the grand Hegelian synthesis of government power in the name of socialism. Wilson felt that true democracy and socialism were not just compatible - they were indistinguishable. All individual rights were subject to the rights of the state: "Men as communities are supreme over men as individuals."" (Pp.109-1)

Saul Alinsky (Breitbart fortsatt): "... it took the brilliance of an Alinsky to bring the Marcuse Marxist creed to the common man by fooling him into thinking

it was purely American. It took Alinsky's thug tactics to enervate the happy, healthy American middle class and get them to accept major changes to the status quo, and to mobilize the racial and sexual identity groups that Marcuse needed to substitute for the generally complacent middle class. It took Alinsky to shut up the opposition using the methodologies of political correctness, to frighten people into submission and create an informal anti-First Amendment regime where if you speak out, you become a personal target. It took Alinsky to put the Complex totally into effect. Every successful interest group and social movement in the United States since the 1960s has used Frankfurt School ideology and Alinsky rules." (P.135)

(Og (p.134): "Alinsky provides a simple reminder: the real action is in the enemy's reaction. You must provoke your enemy into reacting so that you can work off of the reaction. If you do a good enough job, you can force them to make a mistake. When they do, you must be ready to exploit it.")

Kent Andersen (document.no 01.04.20): Man bør "lytte nøye til Saul Alinsky, som i sin kyniske bok "Rules for Radicals" fra 1971 formulerte oppskriften på hvordan man kupper samfunnet for å skape det samfunnet man selv vil innføre på udemokratisk vis. Her er fiktive kriser en nøkkel til suksess, og Alinsky sammenfattet fremgangsmåten i seks punkter."

"1: Bruk en tragedie som en krise, eller opprett en krise der ingen eksisterer. 2: Beskriv krisen med så mye følelser som mulig, og kast logisk analyse ut vinduet. 3: Foreslå den éne løsningen på problemet, en som sammenfaller med det du har ønsket å implementere i mange år. 4: Beskriv alle som er imot din ene løsning som onde, kalde, ikke smarte nok til å forstå den nyanserte glansen av løsningen din, eller er i lommene på... du velger den onde enheten. 5: Tving løsningen på folket på en eller annen måte, ved lov, ved pålegg eller gjennom rettssystemet. 6: Når utilsiktede konsekvenser av løsningen din viser sitt sanne vesen, bruk det som en grunn til å komme med enda flere strålende løsninger på de oppfunnede krisene."

Breitbart (pp.128.9): "The people, Alinsky thinks, are like happy sheep. In order to steer them in the politically correct direction, they first must be made unhappy, and that unhappiness will result in passivity, then finally in discontent, and then, in the end, revolution. Incrementalism, as Frankfurt School's Antonio Gramsci taught, is the name of the game. And the only way to begin opening the door to the revolution is to make people unhappy with the status quo. Revolutionaries aren't supposed to afflict the comfortable and comfort the afflicted - they're supposed to afflict everybody, making them long for mass overturning of the system as a whole. After calling for the destruction of the system John Adams helped create, Alinsky, with his typical aplomb, actually quotes John Adams to back him up. (Adams must have been spinning wildly in his grave as Alinsky dug out his dog-eared Adams quote book.)

Alinsky's clever merging of fake founding philosophy with his own Marxism led him to internal contradictions that would have sunk a lesser ego. While championing "freedom," for example, he hated the idea of individual freedom the Founders loved - he wanted "communal freedom," which is to say tyranny led by the government. "The greatest enemy of individual freedom is the individual himself," he wrote. This is typically Rousseau-ian messaging - community trumps the individual, and in fact, individualism can only exist within the body politic. In other words, workers of the world unite - from within the system. And he united his ideas under the rubric of "change." Yes, "change." He also liked "hope," because his personal philosophy "is anchored in optimism." Sound familiar?"

And: "To hell with the Constitution when the people want ..."

Etter i lengre tid å ha blitt forvaltet ved regjeringsdekreter og pøst ned i kontekstløse tall, kan følgende publiserte tekster i sum virke oppklarende:

1. Smittetall kan ikke trumfe selve samfunnet; Hans Petter Graver m.fl.; Aft.p. 09.04.21.
2. Makt og frihet i smittejaktens tid; Terje Tvedt; Aft.p. 09.04.21.
3. Ett år senere; Christian Anton Smedshaug; Kl.k. 17.03.21.
4. Vi bør frykte frykten; Einar Øverenget; NRK Ytring 14.09.20.
5. Derfor har dødeligheten blant smittede i Norge sunket kraftig; Eiliv Lund; Aft.p. 14.11.21.
6. 12 virksomme tiltak mot koronavirus; Thomas E. Levy; Helsemag. 6/-20. (Artikkelen er litt som å frata evolusjonisten deep time (se eks.vis Michael J. Oard; The Deep Time Deception) – uten moy, 'millions of years', er evolusjonshypotesen dødfødt. Med enkle, "virksomme tiltak mot koronavirus" fordufter et hvert grunnlag for den aktuelle krisemaksimering.)
7. Hensynet til å kontrollere sykdommen styrer samfunnet; Hans Petter Graver; morgenbladet.no 13.04.21.

ETTERSKRIFT I

"Fremtiden mange fryktet for et år siden er her alt. Under ett år tok det å transformere Norge fra en demokratisk rettsstat til en dobbeltstat der rettsstaten er underordnet smittevernstaten." "Stortinget har abdisert og politikken er fraværende."

"En slik dobbeltstat, med en lukket krets av byråkrater og politikere i fører-setet, var det få som forestilte seg var en realistisk mulighet for Norge. Nå må de av oss som ikke trodde på det, erkjenne at vi tok feil." (Hans Petter Graver; morgenbladet.no 13.04.21)

Seniorforsker Per Henrik Zahl, FHI (Aft.p. 29.04.21): "Regjeringen har foreslått massetesting av elever og studenter som et tiltak for å holde skoler åpne, og satt av 836 millioner til dette prosjektet. Det vil neppe virke. Helsevesenet stiller vanligvis strenge vitenskapelige krav til massetesting før slike prosedyrer blir innført. Massetesting av mennesker uten symptomer og testing av syke mennesker er to vidt forskjellige ting, selv om man bruker samme testen. Problemer som følge av falske positive og falske negative, eksploderer i størrelse når man tester friske individer." "Aktuelt, gjennomførbart regime vil anslagsvis medføre "at hver uke må 6000 x 15 = 90.000 nye individer i karantene, eller nesten dobbelt så mange som med dagens system, og fire ganger så mange som hvis smittenivået er 0,5 prosent. Skolesystemet åpner ikke med en slik strategi. Det stenger ned." "De fleste barn har to foreldre og ett søsken. Dermed må man multiplisere 90.000 med fire, og store deler av befolkningen i områder med mye smitte vil periodevis være i karantene." Osv.

Stener Kvinnsland fikk i oppdrag å "kartlegge alle relevante sider" ved myndighetenes pandemihåndtering og Regjeringens granskningskommisjon har siden levert – omtrent som forventet, vil vel noen si; "Kvinnsland <skal> i praksis evaluere seg selv", skrev Klassekampens nyhetssjef Simen Tallaksen 14. mai 2020.

Pol.red. Kjetil B. Alstadheim refererer/kommenterer (Aft.p. 29.04.21) muntlig spørretime i Stortinget.

"-Vi hadde en pandemiplan, og vi hadde øvd på pandemi, sa" Justis- og beredskapsministeren. "-Vi var forberedt på en pandemi, men ikke en pandemi som utartet seg på den måten vi har sett nå". "-Vi hadde forberedt oss, men ikke på den virkeligheten som traff oss, sa Mæland.

Virkeligheten var feil, dessverre.

-Og på mange måter kan vi godt få kritikk for at virkeligheten overgikk fantasien, sa hun.

Stopp litt der! Overgikk fantasien? Er det virkelig ingen i Justis- og beredskapsdepartementet som har som jobb å gå på kino for å se katastrofefilmer? Contagion fra 2011 viste hvordan en pandemi utløses av en flaggermus (!) i Kina (!) og spres superfort (!) blant annet av folk som ikke har symptomer (!),

og at folk blir smittet på grunn av mangel på smittevern-utstyr (!!), og at det må innføres unntakstilstand (!!!) for å få kontroll."

"-Koronakommisjonen kaller det et paradigmeskifte, som hverken vi eller resten av Vest-Europa var forberedt på, sa Mæland.

Regjeringen var forberedt på en pandemi, men så var det et paradigmeskifte som traff landet.

Så her er et mulig læringspunkt, som det heter, til myndighetene:

Gå mer på kino."

Norge hadde et forberedt planverk for viruspandemi. Det kom en viruspandemi. Planverket ble ikke fulgt.

"Kva skjedde", spurte Charlotte Haug, og så fram til evalueringene; med Terje Tvedt: "Ett av de viktigste spørsmålene historikere kommer til å undersøke i ti-år fremover, er hvor den radikalt nye pandemipolitikken til Solberg-regjeringen i 2020-2021 kom fra, og hvilke verdier og perspektiver den hvilte på."

ETTERSKRIFT II

"Det forekommer meg at Ronald Fangens beretning rent historisk nettopp har sin største verdi i at den så autentisk avspeiler stemningen blant mange nordmenn i denne overgangstiden: man trodde stadig at det gikk an å argumentere med tyskerne, at man så noenlunde kunne stole på ihvertfall noe av hva de sa - først langsomt gikk det opp for en at med nazistene var ingen normal kommunikasjon mulig. For en intellektuell som Ronald Fangen, gjennom hele sitt liv vant til at et fornuftig resonnement har gyldighet, måtte det en smertelig tilvenningsprosess til før det ble helt klart for ham at han var kommet i hendene på et totalt vilkårlig system, som til og med planmessig brukte denne vilkårligheten for å bryte ned den spykiske motstandsevnen hos dem som fremdeles var naive nok til å tro at det var forskjell på sannhet og løgn." (Carl Fredrik Engelstad i Innledning til Ronald Fangens bok I nazistenes fengsel.)

"Og så påny: hvad tror vi, - og hvad er troens svar? Vi svarer først og fremst noe sjokkerende, som ikke desto mindre er trøstefullt: Gud er ikke human." (Ronald Fangen; essaysamlingen Om frihet; s.127)

Hvordan ser her egentlig út?

Et partre avisklipp fra 30. april; hhv. Dagen, Aftenposten og Nationen:

"Den destruktive og naturstridige kjønnsstenkinga som no i stor grad har erobera samfunnet, skulen og lovgjevinga, kan kristent sett ikkje forklarast på anna vis enn ved det Herrens apostel skriv om at der folk ikkje tek mot kjærleik til sanninga, "sender Gud dei kraftig villfaring, så dei trur løgna". (2.Tess 2,10 f)." (Johannes Kleppa) "... mot den forventde viser du dig vrang." (Salme 18,27)

"SV vil ha fri abort frem til det øyeblikket det vipper fra foster til baby. Men aldri om de tar ordet "baby" i sin munn.

Og det gjør heller ikke pressen. Alle journalister som lager saker om abort, vet at det gjelder en rekke uskrevne regler for form og innhold: Ikke skriv "barn". Ikke fokusere for mye på fosterets utviklingsgrad. Og aldri, aldri vise foto.

Av en eller annen grunn føles dette som ladet. Ikke-nøytralt. Kanskje direkte krenkende. Pressen har satt en standard de fleste av oss er stilltiende med på. En fordekt samtale, full av eufemismer og antydninger.

Og nå skal vi altså diskutere et endringsforslag som helt fjerner det rettsvernet et 22 uker gammelt ufødt liv har hatt til nå. Uten å møte dette ufødte livet som fysisk eksistens og individ.

For meg er det akkurat der barbariet begynner. Å nekte å se den andre som menneske." (Anki Gerhardsen) Gerhardsen "støtter dagens abortlov fullt og helt"; Gud skaperen derimot skriver for alle tider dødsstraff for villet utført drap (1.Mos.9,6).

Nå har vi drept og drept og drept i tiår etter tiår etter tiår - tro om det er

vår tur til å bli drept (evt. etter 'informert samtykke' - vår livsform er uansett desimerende); drept og/eller sulte (måt har vi ikke).

"Nå har Bartnes og Bondelaget nok en gang gitt en gavepakke til staten. Ingen som står foran forhandlinger på vegne av ei hel næring, går ut og sier at kravet man kommer med er høyt."

"Snakker ikke Norges Bondelag med bønder som sliter? Leser man ikke alle de sterke historiene folk forteller om på gruppa Bondeopprør21? Har dere ikke fått henvendelser fra bønder*strever og ikke aner hva de skal gjøre? *"som"

Hvordan ser man for seg at unge bønder med 10-15-20 millioner i gjeld, noen gang skal få hodet over vannet igjen? Hvor lenge skal man godta at folk jobber nattevakt og gjør fjøs morgen og kveld, mens mannen som har vært alvorlig syk, må jobbe 12-timers dager utenfor gården for å ha råd til å ta seg fri i våronna?

Eller kvinner som ikke har råd til eller ikke finner avløser når de skal føde, og må gå i fjøset selv når vannet har gått og må i fjøset igjen å melke 24 timer etter fødsel? Jeg gråt så jeg hulket den dagen jeg leste ei 4-barnsmor fortelle om dette.

Dyr har flere rettigheter enn bønder virker det som. Mattilsynet ville jo kommet om jeg hadde behandlet dyra mine slik.

Det er krise nå, men det legges opp til en katastrofe av uante dimensjoner, når man godtar at mennesker behandles sånn i et av verdensrikeste land.

Jeg tviler sterkt på at de som har råd til å legge ned, kommer til å fortsette så mye lenger. Da står man igjen med de som blir gjeldsslaver resten av livet, og som snart ikke henger sammen.

Jeg har nesten ikke ord for hva jeg synes om dette, annet enn at det er nitrist. Bønder er mennesker de også. Hvorfor har vi ingen rettigheter?" (Bonde Marianne Dolpen)

Og prioriteringen norsk land-bruk versus markedstilgang for mer importforet burfisk?

Mer bondevett: "Husdyrbønder flest ber ikke om billigimport av kraftfôr; de ber om å bli verdsatt som grasprodusenter, der lokale avlinger så nær gården som mulig danner grunnlaget for drifta." (Fredrik Johansen; Kl.k. 03.05.21)

Bonde Aasmund Nordstoga (Nat. 03.05.21): "Lausdriftskravet nærmar seg, og mange tel både knappar og glansbilete. Alle veit at knappar og glansbilete ikkje er noko å leva av, men at det faktisk kan vera noko å leva for." "... tilskot som monar slik at dei små og mellomstore båsfjøsa kan bli ombygde til lausdrift. Det må løne seg å byggje om, utan å byggje på!"

"Rundt omkring i dei tusen fjøs, finst det heilt sikkert både kunnskap og kreativitet til å gjera jobben slik at både kyr, bonde og Mattilsyn vert fornøgde - men då trengs det skikkelig inspirasjon og oppmuntring! Det får ein ikkje av utsikter til botnlaus gjeld og eit driftsapparat i utakt med eigen eigeidom."

Bonde Kathrine Kinn (Kl.k. 11.09.20): "Vi har ... ikke små jorbruksarealer i Norge, det er bare det at mye av arealene må høstes gjennom beiting... Vi har store nok arealer til å redusere mye av den utenlandske fôrråvaren, avhengig av hvilket avdråttsnivå vi legger oss på.

Mens jeg sto og så utover området med dyrkamarka på fjellet i Nord-Fron og studerte beitedyra i utkanten, ble det tydelig for meg at løsningen ligger rett foran nesa vår. Jeg unner seterbrukeren og sauebonden som teller på knappene, og ikke minst bøndene som bedriver nydyrking i slike områder, noen av de hundrevis av millionene som brukes til å forske på bærekraftige matsystemer. For disse bøndene er utrydningstrua, og en viktig forutsetning for bærekraftige matsystemer er nettopp at det finnes noen matprodusenter igjen, spesielt dem som gjør det lille ekstra for å nytte seg av norske ressurser. Lommeboka til mange av disse kan ikke vente til tang og tare er å finne på norske fôrbrett."

Og tilbake til 03.05; Ingrid Fiskaa (Kl.k.): ""Utdannelse var en vei vekk, men vi ønsket oss ikke vekk." 23

Boka "Sauebondens liv" av engelske James Rebanks startar med eit tilbakeblikk til ein skuletime då han var 13 år. Han høyrer på ein lærar leksa opp om at "vi burde strebe etter noe mer enn bare å bli gårdsarbeidere, snekkere, murere, elektrikere og frisører".

"Dagens skule skaper ikkje berre urolege og trassige ungar som ikkje finn seg til rette, og vaksne som ikkje kan skifta ei lyspære og trur at maten kjem frå butikken.

Dagens skule skaper forakt for praktisk og tradisjonell kunnskap<saamt medvirker den i lengden til politisk neglisjering av basalkunnskap vedr. sammenhengen mellom hvordan man reder og siden kommer til å ligge>, og kløyver lokalsamfunn mellom dei som tidleg veit at dei skal vekk, og dei som skal bli. Det fremmer i neste omgang sentralisering, og kanskje endå farlegare: ein underdanig tenkemåte, der dei som kan strø om seg med "fine" ord, blir rekna som klokare og viktigare."

Den som hertil ønsker innsikt i styringskorpsets utenriks- og militærpolitikk, henvises til Øystein Steiro; Trusselen mot demokratiet 3 (document.no 14.03.21) og En diskret totalomlegging (Kl.k. 22.04.21).

Det er ellers adskillig på overtid at Ola gjenopptar kontantbetaling - 'de' har ventelig et 'paradigmeskifte' for implementering ved evt. rasert pengevesen (eller for et evt. ikke-rasert pengevesen); som det eks.vis nylig siteres fra sentralbankhold; "-Kontanter tilfører betalingssystemet noen viktige egen-skaper det kan være aktuelt å føre videre og utvikle gjennom å utstede digitale sentralbankpenger."

Kort sitat fra domstolkommisjonsleder Yngve Svendsen (Aft.p. 01.10.20): "En delutredning om domstolsstruktur ble levert i fjor. Til sammen gir kommisjonens anbefalinger et godt grunnlag for å styrke rettssikkerheten, bevare høy tillit til domstolene og bedre ressursutnyttelsen." En tidstypisk formulering altmedens rettssikkerheten i rettsvesenet suksessivt er henved avvirket. (Se D.J.H.; Kullsyrepsykose og annen psykose (s.43) og Vedr. sentralisering av domsmakt; begge kommentar-avisa.no .)

"... vi har noe verdifullt i Norge: Tillit.

Vi er et av de siste land hvor folk med ulike politiske grunnsyn kan komme sammen og diskutere vennlig. Går det tapt, vil løselige problemer bli uløselige." (Asle Toje; Aft.p. 23.11.20)

Mimisbrunnr (document.no 17.04.21): "... det ... åpenbare, at tillitstapet først og fremst skyldes at flere og flere alminnelige nordmenn innser at deres liv og velvære ikke er ledernes viktigste anliggende lenger; den politikerstyrte utviklingen kommer ikke dem til gode. For så enkelt og uavvendelig forholder det seg: Når tillit misbrukes, sviner den hen."

"Ofte har jeg oppmuntret til å legge vekk typisk uberettiget godtroenhet ved å vise til følgende utmerkede amerikanske uttrykk: "Fool me once, shame on you. Fool me twice, shame on me!". Poenget er at man ikke evig kan unnskyldes for ikke å dra lærdommer av erfaringer - ja, skuffelser - man møter gjennom livet, ikke hvis man ønsker å leve som et tenkende og etisk selvstendig individ. Amerikanerne er jo ferske på verdensscenen, kan tillegges, så det overrasker neppe noen at andre har innsett akkurat det samme før dem; trolig er dette lærdom som har eksistert like lenge som folk har brydd seg med å fundere over samspillet mellom svik og rettferdighet. La meg bare gi ett sitat fra en av de største innen europeisk kulturhistorie, Johann Wolfgang von Goethe: "Vi blir aldri bedratt. Vi bedrar oss selv".

Vennligst ikke bry deg med å problematisere randsonen av de to utsagnene, la heller den innsiktsfulle kjernen uforstyrret få belyse nåtidens folkelige vaner og holdninger overfor dem som står over oss, som har tiltatt seg retten til

å bestemme på våre vegne. Hvordan burde vi forholde oss til deres formaninger, løfter og forklaringer? Satt på spissen: Fra når av må vi selv ta skylden for at vi trodde og tror på dem, men ble og blir lurt?" 24

"... forat vi ikke lenger skal være umyndige og la oss kaste og drive om at et hvert lærdoms vær ved menneskenes spill, ved kløkt i villfarelsens kunster..." (Ef.4,14) Og det kan, litt på siden, tilføyes; "Nærhet til naturen kan på mange måter kalibrere det indre kompasset. Naturen tar ikke hensyn til hva du føler, heier ikke på deg og tar brått livet av deg, om du er mer opptatt av om GoProen fungerer enn å gjøre gode vurderinger." (Alexis Lund; Dagen 26.04.21)

"Gi keiseren hva keiserens er, og Gud hva Guds er, En kristen har sitt hjem i begge disse to veldige riker. Men skjer det at de støter sammen, da vet han straks hvor han hører hjemme, hvem han er mest forpliktet overfor. Det er bra alt sammen, men kristendommen skal nå være upolitisk, hevder man. Hvem bestemmer det? Kristendommen tar ikke imot ordre fra noen."

"La oss endelig ikke få politikk inn i kirken, sies det. Det hører vi om i radioen, og det leser vi om i avisene, la oss være i fred for det i Guds hus. Men hvordan hører vi om det i radio eller i avisen? Det kunne hende at vi i Guds hus skulle høre om det på en ganske annen måte enn vi er vant til. Nettopp.

I Guds hus skal vi høre om det som hender i verden, satt i forhold til Guds ord.

Det skal også tales om keiseren i kirken og keiserens forhold til Gud. Det finnes folk som prøver å innbille oss at kirken bare er et tilfluktssted for sjelene. Kirken må ikke innlate seg på noe annet enn hvordan vi får frelst vår sjel.

Ja, det er en fin religion. Bare lille Jensen kan klare seg og komme til himmelen, hva raker verden ham? La den bare gå til helvete.

Det er en religion keiseren liker godt. Den vil han gjerne gi statsstøtte. Den sørger for å holde seg unna der han rir frem. Den kommer aldri på tverke for ham. Det er den religion som heter gudsbespottelse.

Jamen kirken er jo en helligdom, forklarer man meg, det skal være ro og opphøyethet over gudstjenesten, Jaså, skal det være det? Ikke hvis det oppnås ved hjelp av fortielse og løgn. Den gudstjeneste som er redd for sannheten er en satantjeneste. Og sannheten er ikke rolig og verdig og opphøyet. Den biter og river og slår."

"Sannheten er ikke for forsiktige folk. De skal ikke ha sannhet, men sofa.

Hva er det for et meningsløst krav man stiller til kirken at den skal være forsiktig? Var Kristus forsiktig? Var martyrene forsiktige?

"Hysj, hysj, hysj" lyder våre dagers løsen, "ellers kan det få alvorlige følger." Det er riktig. Men forstillelse og dobbeltspill kan få enda alvorligere følger."

"Ved Riksdagens åpningsgudstjeneste i år holdt slottspresten en kristelig modig preken. Ble riksdagsmennene oppbygget? Ha, mange av dem spurte: Tro om det går? De skulle felt tårer, skulle de, knuget fingrene sammen i takk til Gud over endelig å ha hørt en kristen manns tale. I stedet snuste de i været: Tro om det går?

Dette folk blir ikke et folk verdig før det gir slipp på sin engstelse. Det holder på å dø av forsiktighet." (Sogneprest i Vedersø, Kaj Munk; prekensamlingen Med ordets sverd) "Til slutt ble han myrdet etter ordre fra Himmler og Hitler. Da liket av ham ble funnet i veigrøften ved Silkeborg 5. januar 1944, da begynte Kaj Munk å tale for alvor." (Jan Pedersen)

I februar 1904 lot rabbiner Dr. Aschanaze Eidsvoldsgrundloven utgi på hebraisk.

"Den første og herligste grundlov, der ligesom danner grundlaget for de senere værdifulde lovgivninger hos de forskjellige folk og stammer, var Mose lov, af-

fattet og nedskrevet paa hebraisk."

"Mose lære danner vor uforgjængelige grundlov, udspringende af Guds ord, og ligesom dette forbliver ogsaa læren evigt stående paa de gamle grundvolde."

"Da jeg holdt paa med ogsaa udenfor Skandinaviens grænser og udenfor Europa's gebet at bekjendtgjøre indholdet af det norske folks grundlov... for at man overalt i verden skal have anledning til at lære at kjende og skatte den frihedsaand, der besjælede Eidsvoldsmændene, hvorom den hele grundlov giver vidnesbyrd, - modnedes hos mig den beslutning at oversætte grundloven i det hebraiske sprog".

"Ogsaa i fremtiden vil de senere generationer se af dette hebraiske værks linjer, at det norske folk har benyttet den opnaade frihed til at hæve borgerretten over alt, uden hensyn til person eller stilling."

Uagtet Eidsvoldsgrundloven konstituerer Stortinget og ikke omvendt, blev denne ved stortingsvedtak 21. mai 2012 tilsidesatt.

"Det moderna läsandet tenderar att begränsa människans tillvaro till en så smal basis som möjligt, nämligen till det aktuella. Så förhåller det sig icke med Skriften. Den utgör en brygga mellan generationerna, den skall vårdas av varje släkte. Skriften har alltid med hela perspektivet från universums och mänsklighetens begynnelse och till slutet. Den människa, som endast är försatt i nuet, upphör att vara en personlighet. George Orwell skildrar i sin bok "1984", hur en diktatur kan beherska människorna genom att få dem att leva i nuet." (Hugo Odeberg; Skriftens studium, inspiration och auktoritet; 2. omarb. uppl. s.13) ... og uvitenhet er styrke...

Terje Tvedt (Aft.p. 23.04.21): "Øyvind Myhres kritikk av min krønikk (Aftenposten, 13. april) ... Forståelsen av én av de viktigste hendelsene i norsk historie forenkles til tre valg: For eller mot at viruset får herje fritt, smitteverntiltak og omtanke for andre. Han setter hatten på meg: Jeg går inn for å slippe viruset løs, gi blaffen i andre, og jeg er hysterisk. For så lenge Dagsnytt 18 finnes, er demokratiet sikret. Myhres artikkel er derfor et lite lærestykke i hvordan selve forståelsen av samfunnet banaliseres og synet på den offentlige samtalsverdi forflates, når "jakten på smitten" filtrerer virkeligheten. Han kan rett og slett ikke erkjenne at jeg gjør det historikere bør: å stille kritiske spørsmål om sider av politikken som lett drukner i det dagsaktuelle."

...men; uvitenhet er styrke... -

så hva bør 'vi' egentlig gjøre med historiefaget?; "vi vil heller prioritere fag som er nyttige for alle å ha med seg. I det vi kaller et tilpasset, mer fremtidsrettet fag løfter vi frem demokratispektet som et fag alle vil ha nytte av å få med seg", sa Kunnskapsministeren nylig ifm. nedprioritering av historie i vg.skole; "et tilpasset, mer fremtidsrettet fag" er vel allerede gangbart i grunnskolen:

"Gjennom alle de årene jeg har gransket lærebøker så har jeg aldri sett et så mørkt bilde bli målt av gudstro og kristendommen", sier Bjørn Are Davidsen; Dagen 27.04.21. "I 2019 ga Davidsen ut boken "Lurt av læreboken?" som tar for seg feil og forvirring om kristen tro i læremidlene." (Merk at når temaene måtte være evolusjon eller 'konspirasjon', så vil den uinformerte kunne bli lurt av Davidsen.)

"Nylig skrev Davidsen en dybdesjekk på nettstedet fagsjekk.no hvor han kraftig kritiserer læreboken Relevans 8 - Samfunnsfag for ungdomstrinnet, som ble utgitt av Gyldendal forlag i 2020."

Davidsen gjengir fra bokens s.67: ""Noen få er rike og bader i luksus. De aller fleste er fattige. Samtidig er folk fanget i et slags tankefengsel. De er overbeviste om at Gud har bestemt at det skal være sterke forskjeller mellom folk. Gudstroen deres er sterk"<Ant. anf.tegn går ikke opp>. Mange tror at det

er sånn det skal være. Noen klarer å tenke annerledes. De kommer med idéen om et friere og mer rettferdig samfunn. Men de møter sterk motstand fra personer som har makt".

-Elever som leser dette, kan fort bli fanget av tanken om at rettferdige samfunn kun kan bygges om man forlater gudstro, sier Davidsen."

"Han trekker frem at læreboken på side 81 lærer elevene at Den amerikanske uavhengighetserklæringen fra 1776 slår fast at "Alle mennesker er født like" og at "Alle mennesker har noen umistelige rettigheter".

-Mens uavhengighetserklæringen selv begrunner verdiene direkte med Gud: "Vi mener det er en selvinnsynende sannhet at alle mennesker er skapt like, at de alle har fått visse umistelige rettigheter av sin skaper".

Davidsen understreker at det ikke er ukjent at man forkorter sitater i lærebøkene. Men han mener det ville vært relevant å ta med sitatene om Gud, ettersom det har vært mye fokus på Gud ellers i kapittelet."

Ikke bare ville det vært relevant. Det ville vært redelig. Lærebokens dokumentgjengivelse blir rimelig ikke å oppfatte som rimelig (sitat-)forkortelse men som anti-kristelig, anti-"Creator"-motivert (sitat-)fusk og en fordreiet fremstilling av et historisk dokument, med det formål å forholde den oppvoksende slekt tidligere slekters erkjennelse av rettens og frihetens arnested. Den som behersker fortiden... "...men den som forfører én av disse små som tror på mig, for ham var det bedre at det var hengt en kvernsten om hans hals og han var nedsenket i havets dyp." (Jesus Kristus; Matt.18,6)

"Selveste fakkelen i den amerikanske revolusjonen var Samuel Adams." "Da Uavhengighetserklæringen ble signert i 1776 erklærte Samuel Adams: "Vi har på denne dag gjenreist suvereniteten, som alle menn bør være lydige overfor. Han hersker i himmelen og fra solen går opp til den synker i liv skal vi be "Hans rike komme.""

"James Madison, som var den fremste av dem som utformet konstitusjonen sa: "Vi har satset hele den amerikanske sivilisasjons fremtid, ikke på regjeringens makt, men på hver enkelts kapasitet til å styre seg selv i pakt med de ti Guds bud."" (Makten er forøvrig delt ihht. Esaias 33,22.)

"Da Washington ble innsatt som president, noe som skjedde i 1789 i New York City, knelte han og kysset Bibelen. Deretter førte han hele Senatet og Representantenes Hus til den episkopale kirken hvor de tilba i to timer. Dette alene er nok til å gi det samlede humanistisk-ateistiske etablissementet hjerneblødning!" (D. James Kennedy & Jerry Newcombe; Hva om Jesus ikke hadde blitt født?; s.82.87.84)

Ronald Fangen ble ikke skutt. I oktober 1940 leverte han i Kirke og Kultur (det omkring 20 boksiders) essayet Om troskap (én beveggrunn bak hans arrestasjon i november); han skrev f.eks.: "... det fusk vi har sett så kvalmende meget av nettopp når det gjelder forsvaret: vi må nok ha et forsvar slik som verden nu engang ser ut, - og så blir det ikke noe forsvar likevel. Det blir bare noe av det Nils Kjær kalte "den demokratiske mellemei mellom nesten noe og absolutt intet"." (Fangen; Om frihet; s.35) "... troskap forutsetter noe enda mere enn et gjensidighetsforhold: den forutsetter en grunnverdi som overhodet ikke kan være troløs. Det finnes ingen mulighet for menneskelig troskap hvis det ikke finnes en verdi å tro på som under alle forhold er en verdi, som i alle tider er uforanderlig, hvis verdikriterium nettopp ligger i det at den overhodet ikke kan svikte, forandre vesen, men alltid bærer dette navn: Jeg er den jeg er." (S.48) "Det er en djevlelsk illusjon at et folk kan leve uten tro, på et rent vegetativt plan, beskyttet av sin folkelige egenart, sitt lynne og alle disse ting som vi nu påkaller og besverger. Fichte som elsket sitt tyske folk så brennende, forstod at bare Gudstro kan hellige folkefelleskapet og gjøre det trofast mot sig selv." (S.52)

Et par år i forveien, 1938, utkom Kristendommen og vår tid (Innledning):

"Sommeren 1934 skrev jeg min roman "Mannen som elsket rettferdigheten". Jeg var takknemlig over at jeg hadde arbeidet med boken, for det var ellers en krisesommer for mig. Jeg hadde den følelsen at alle de verdier jeg trodde på og som jeg mente var garantert urokkelige i Europa omkom i kaos. Så vidt jeg nu kan huske har intet i disse årene gjort et så skremmende inntrykk på mig som at Göring sammenkalte Tysklands ledende jurister for å meddele dem at i det tredje rike vilde man for fremtiden ikke anerkjenne begrepet den objektive rett, - førerens vilje var retten... dette dekret fra en politisk leder i et av Europas eldste og største kulturland, - det var et bevisst angrep på den avgjørende forutsetning for kulturens eksistens: den objektive rett som ethvert rettsamfund prinsipielt må bygge på. Det har tatt århundrer å bygge den op og få den anerkjent. Det vilde kanskje ta nye århundrer å bygge den ut til virkelig rettferdighet, - men det tok bare et øieblikk å dekretere at den ikke lenger skulde ha gyldighet og innføre det kaos som er den subjektive rett: førerens vilje er retten."

"Jeg hadde som de fleste åndsarbeidere halvt ubevisst identifisert mig med visse verdier. De utgjorde mitt vern, berettigelsesgrunnlaget for mitt arbeide. Å tjene dem efter sin beste evne - det var en åndsarbeiders, en skribents, i dette tilfelle min livsberettigelse. Hvad jeg denne sommer i en underlig panikkstemning kom til å innse kan jeg si med ett ord: min tro på disse civilisatoriske verdiene var en utilstrekkelig tro. Ikke fordi de var dårlige verdier. Tvert imot: de var gode verdier. Men fordi de ganske enkelt var utilstrekkelige."

"Situasjonen krevet en ny vurdering. Det er den avgjørende menneskerettighet som ingen kan ta fra en: å vurdre det som skjer. I diktaturlandene kan man kneble det frie ord, men ikke engang der kan man hindre menneskene i å vurdere - selv om de må beholde resultatene for sig selv.

Men skulde jeg vurdere det som skjedde i verden og skulde denne vurdering være noe annet enn forferdet reaksjon og fariseisk fordømmelse, skulde jeg med andre ord være i stand til å vurdere positivt - da måtte jeg også få et positivt utgangspunkt. Jeg måtte ikke reagere ut fra standpunkter, men jeg måtte finne et sted hvor jeg kunde stå selv om jeg skulde bli nødt til å oppgi alle standpunkter. Det var uorden og panikk i det store europeiske kulturhus. Men det var også uorden og panikk i mitt eget hus - i mig selv. Så lenge det var tilfellet nyttet det lite at jeg var forferdet over verdensbegivenhetene, fordømte dem, og med letthet kunde utfolde en hel serie av meninger om alle slags foreteelser.

Arkimedes ønsket sig et ståsted utenfor jordens krets, - så skulde han endre dens bane. Det er et ønske mangfoldige mennesker har når det går galt med forholdene i verden og de innser at de med eller mot sin vilje er blitt ett med forholdene. Også jeg hadde dette ønske, - og ennu mere: jeg visste at det kunne oppfylles. Såpass overbevist var jeg til tross for alt av ham som befalte sine disipler at de skulde arbeide i verden, men ikke være "av verden". Men jeg forstod ikke hvordan ønsket kunde oppfylles. Jeg forstod ikke hvordan jeg skulde komme inn i den verden hvor han hadde lovet en urokkelig fred. "Min fred gir jeg eder; ikke som verden gir jeg Eder. Eders hjerte forferdes ikke og redde ikke."

Allerede det samme året oplevde jeg at mitt ønske blev oppfylt. Jeg har før fortalt om hvordan det skjedde og skal ikke skrive mere om det nu. Det er gått fåre år siden den gang. Det er ingen lang tid. Men det har for mig vært en overveldende rik tid. Den har ikke skaffet mig svar på alle spørsmål, løsning på alle problemer, - tvert imot har jeg hatt en følelse av å måtte begynne forfra igjen med alle ting. Men jeg har erfart at man kan kjempe både mot sig selv og med hele denne tids fortvilede problematikk og allikevel leve i denne fred. Det sikre ståsted utenfor jordens krets - det er Kristi kors hvor motsetningene mellom verden og Guds rike i alle tider forlikes og forsones, - og hvor vår avmakt og våre nederlag "opslukes til seier" som Johan Nordahl Brun sang i høy triumf."

Essayet Om frihet (i boken av samme navn; s.21.30-2): "Den fortapte sønn hadde "frihet", - forsåvidt som frihet er selvbestemmelses- og bevegelsesfrihet. Han kunde gå til sin far og be om sin del av arven. Han kunde reise til et land "langt borte og øde sitt gods i et ryggesløst levnet". Han hadde altså opposisjonens og oppbruddets frihet. Han hadde derefter ganske enkelt kapitalens frihet til å leve som han vilde - hvilket for ham og de fleste unge menn vil si å "øde sitt gods". Derefter hadde han ikke fullt så stor frihet. Han hadde simpelthen ikke noen annen utvei enn å bli slave, arbeidstrell og ete svineføde. Hvad var skjedd? Hadde noen tatt fra ham friheten? Nei, det var ikke skjedd noe annet enn at han hadde forlatt sitt hjem og brukt opp sine penger. Da det var gjort, blev han trell og oppdaget at han aldri hadde vært en fri mann. Han hadde vært trell av sine lyster, avhengig av sine penger. Og da de tok slutt, fortsatte han å være trell - bare på en mer ulystelig og nedverdiggende måte."

"Den fremragende amerikanske forfatter Walter Lippmann har skrevet et stort verk som heter "The Good Society" (på svensk: "Frihetens samhälle"). Han analyserer de moderne samfunnsformer og politiske ideologier som ser ut til å bety frihetens død. Og han spør sig selv hvad det er som har degradert friheten, tatt grunnlaget bort under den og til gjengjeld fremmet maktstaten og det autoritære styre. Har menneskeheten mistet de grunnleggende verdier som gav tidligere tiders frihetsforkjempere deres patos og uimotståelige moralske kraft? Hvilke grunnleggende verdier er det i så fall?

Han kommer til det resultat at det var det kristne evangelium. "Det forkynte for alle mennesker den nyhet at de ikke var rettsløse ting, for alle mennesker uten undtagelse, for de svake, de utstøtte, slavene, de dypt foraktede. Dette evangeliums innflytelse har vært uuttømmelig. Det forankret de menneskelige rettigheter i tilværelsens eget hjerte. Tanken at ethvert menneske er et evighetsvesen og har en udødelig sjel som bare Gud kan dømme, satte grenser for menneskers rett til å herske over mennesker ... Den menneskelige personlighets ukrenkelighet var blitt proklamert."

Reaksjonen kom med den naturalistiske opplysningstids kamp mot kristen tro.

"Disse opplysningsforkjempere", sier Lippmann, - "drog det humanistiske ideal med i det supranaturalistiske livssyns sammenbrudd; og mennesket som hadde oppfattet sig som lite ringere enn en engel, kom ut av dette sammenbrudd som noe meget ringere enn et menneske ... På den måten opstod i intellektuelle kretser en dyp ringeakt for mennesket og de menneskelige idealer - rettferd, frihet, likhet, brorskap, - som blev forvist til de gamle villfarelsers pulterkammer i selskap med Gud, sjelen og moralloven. Hvad skulde vel et fysikalsk-kjemisk system eller et knippe betingede reflekser ha å gjøre med slikt ærverdig nonsens?" I denne erkjennelses vækst er det eneste håp for menneskehetens fremtid. De som har "frigjort" mennesket fra Gud, har slavebundet det under denne verdens herrer. For friheten uten Gud skapte det anarki, den oppløsning og uthulte utilfredshet som igjen har ført til at friheten fordrives.

Skal den gjenskapes, gjeninnsettes? En ting er sikker: ingen ytre begivenheter kan besørge det. Den kan bare gjenskapes innenfra, av mennesker som vinner frihet over sig selv og sin holdning til alle verdens makter ved å bli bundet til Gud. Annen vei til frihet finnes ikke."