

ESPEN OTTOSEN; III

"... om noen taler, han tale som Guds ord,,," (1.Pet.4,17)

En bokomtale m.m.: Espen Ottosen: Hvorfor skriver ikke Gud på himmelen? - Litt om min tvil; Mest om min tro; Lunde april 2014

Dag Jørgen Høgetveit; mai 2014

"Og de som avviser at verden er mer enn ti tusen år gammel og stempler evolusjonslæren som fullstendig feilaktig bør i det minste finne ut hvorfor forskere flest tenker helt annerledes", avslutter Espen Ottosen sitt "Frispark" i Dagen 12. april, under tittel "Konspiratoriske kristne"; gjennomgående en kobling av "konspiratorisk" til klassisk Genesis-forståelse.

Antagelig tenker naturvidenskabelige "forskere flest ... helt annerledes" av samme årsak som Genesis-forskere gjør det: "... however great, convincing and indisputable the evidence might be, it will make no difference whatever to what our schools, colleges, seminars and universities teach. It will make no difference to the media who love to slam the Bible whenever some critic or other says wrongly that the Bible has been shown by his 'theory' to be false. Clearly then, evidence - good or bad - has nothing to do with it", skriver Creation Science Movement-tiknyttede Bill (Wm.) Cooper. "The world doesn't need evidence either way. It has always rejected God without it. So why should men - very talented men in most cases - take it upon themselves to deride the Bible as they do? Those who study their subject know full well that the evidence is against them, yet still they pursue their goal with a grit and determination which defies all logic. They are not that dishonest in other areas of their lives. So why are they so dishonest with themselves - and with others - in this? It is a mystery which would take 66 volumes to explain, the first of which is the Book of Genesis." (1)

"De siste årene har jeg brukt en del tid på å lese om forholdet mellom kristen tro og naturvitenskap. I boken Hvorfor skriver ikke Gud på himmelen? drøfter jeg en del aktuelle problemstillinger. (E. Ottosen op.cit.)

"Litt spøkefullt kan jeg si at mitt ungdomsopprør besto i at jeg gikk over fra Indremisjonen til Misjonssambandet" (Hvorfor skriver ikke Gud på himmelen? s.61).

"Tjue år gammel begynte jeg å studere teologi." "Selv om Fjellhaug har en konservativ teologisk profil, både leste og lærte vi mye om ulike teologiske retninger. Et tema handlet om skapelsesberetningen i 1. Mosebok. Hvor bokstavelig skal vi tolke disse tekstene? Var Adam og Eva virkelige personer? Skapte Gud verden på seks ordinære dager?. Hva med Big bang og evolusjonslæren?"

"Det var stort sett enighet både i timene og i faglitteraturen om at skapelsesberetningen ikke skulle leses som en naturvitenskapelig gjennomgang av verdens tilblivelse. Mange av de teologene jeg leste på den tiden, også de "bibelkonservative", understrekte at disse fortellingene var ment å være mer poetiske (og teologiske) enn vitenskapelige. De bibelske forfatterne ville fortelle at Gud skapte, at mennesket er skapt i Guds bilde - ikke fortelle hvordan det skjedde. Dette poenget anser jeg fortsatt som viktig." (S.71-2.) (2)

I dag tror Ottosen "de færreste kristne, inkludert dyktige teologer, er særlig godt rustet til å argumentere naturvitenskapelig imot (eller

for) at universet er 13,7 milliarder år gammelt, at jordkloben er 4,6 milliarder år, og at evolusjonslæren er korrekt" (s.74). Tror Ottosen åndre, ateister og gjerne ikke-teologer, "særlig godt rustet til å argumentere naturvitenskapelig" f.eks "for" slik alder og "at evolusjonslæren er korrekt"? Mulig han gjør.

"I 2001 ble boken In Six Days utgitt. I den forteller femti naturvitenskapelige fagpersoner hvorfor de tror at Gud har skapt jorden på seks ordinære dager for mindre enn ti tusen år siden... Selv er jeg skeptisk til bokens budskap om at naturvitenskapen er helt på viddene med sitt postulat om at universet er 13,7 milliarder år gammelt... det positive er at den er skrevet av naturvitenskapelige fagfolk som velger å argumentere, stort sett i hvert fall, ut fra vitenskapelige premisser" (s.74).

Hvor gammel sa Jesus egentlig at "skapningen" er? (Mark.10,6;Luk.11,50-51;Rom.1,20 (3)). Er menneskene evt. ca. 13,7 milliarder år gamle? Bibelen? Ottosen finner det positivt at nevnte bok "er skrevet av naturvitenskapelige fagfolk" som argumenterer "ut fra vitenskapelige premisser." Bokens redaktør (John F. Ashton) og forlag (Master Books) skulle tilsi en aldeles udmerket bok; men (heller ikke) den overbeviser Ottosen. Grunnleggende gjelder å "Se til at det ikke må være noen som gjør eder til sitt rov ved verdslig visdom og tomt bedrag, efter menneskenes lære, efter verdens barnelærdom og ikke efter Kristus." (Kol.2,8)

"I 2012 utga den pensjonerte legen Kjell J. Tvetter boken Livet - skapelse eller tilfeldighet? ... I forbindelse med lanseringen uttalte forfatteren: "Det er overveiende sannsynlig at darwinismen er den viktigste årsak til at unge kristne mister sin tro."(4)

"Jeg forstår godt hva Tvetter sikter til. Mange kristne har fått inntrykk av at de faktisk må velge mellom å tro på Gud og å tro på moderne naturvitenskap." Skriver Ottosen (s.75), og veksler fra "darwinismen" til "moderne naturvitenskap". "Men er det sikkert at kristne trenger å avvise "darwinismen"? Hva hvis det faktisk går an å tro både på moderne naturvitenskap og på Gud? I så fall er det direkte tragisk hvis kristne signaliserer at anerkjent og akseptert vitenskapelig forskning må forkastes av den som vil tro på Bibelens Gud" (s. 75-6).

Megen "moderne naturvitenskap" "elig forskning" foregår de facto uavhengig av et evt. evolusjonært ideologisk bakteppe, og er kompatibel med Guds Bibelen.(5) D"arwinismen" er ikke.

"... det er et faktum at organismer endrer seg og tilpasser seg sitt miljø"; Ottosen refererer John Lennox; "Mikroevolusjon kommer vi altså ikke utenom", konstaterer Ottosen (s.76), og åpner neste avsnitt ""Å tro på evolusjonslæren" kan altså være så mangt."

Imidlertid er "Mikroevolusjon" (alias "naturlig utvalg") ikke evolusjon; den er variasjon, variasjon innen (evt. tap av) eksisterende informasjon. E"volusjonslæren", makroevolusjon, er læren om utvikling, tiltagende kompleksitet, tiltagende informasjon, fremkommet ved naturlig utvalg / mutasjoner. "Mikroevolusjon" observeres, makroevolusjon er ikke observert.(6,7)

"... evolusjonsteorien ... sier ... ikke noe om hvordan livet ble til; tvert imot forutsetter den liv" (s.76). Det avhenger av definisjonen (8), og Ottosen definerer ikke "evolusjonsteorien", samtidig som han lær "evolusjonsteorien", "evolusjonslæren", "moderne naturvitenskap" og "darwinismen" gå om hverandre; "Mikroevolusjon" inkorporert. Han

mener antagelig den "evolusjonsteorien" som "forutsetter ...liv", hvilken uansett ikke kvalifiserer for vitenskapelig "teori" samt heller ikke "forutsetter ... liv" i-h.h.t. 1.Mos.1; altså ikke kompatibel med Guds Bibelen.

"Riktignok påstår Richard Dawkins i boken The Blind Watchmaker at "den naturlige utvelgelsen ikke bare forklarer livets variasjon, men også eksistensen av liv", men dette er rett og slett feil", vedblir Ottosen; "Hele poenget til Darwin var å vise hvilke mekanismer som ligger bak livets utvikling."

Ottosen finner "det noe forvirrende når Kjell J. Tveter uttaler at utgangspunktet for boken hans "er å bygge kun på vitenskapelige fakta som viser at den enorme informasjonsmengden i cellene våre, og som livets maskin er avhengig av, ikke kan ha oppstått ved en tilfeldighet slik som darwinismen forutsetter". Jo da, mange naturvitenskapelige fagfolk vil nok henvise til tilfeldigheter for å forklare at liv ble til eller at levende celler inneholder stor informasjonsmengde, men påstanden er ingen nødvendig del av evolusjonslæren" (s.77). Kan det ha hendt at dr. Dawkins og dr. Tveter har observert noe Ottosen overser?

"Når Marx hadde læst Darwins Om Arternas oppkomst skrev han ett brev till Lassalle där han jublar över att Gud - åtminstone på det naturvetenskapliga området - hade fått "dödsstöten"."(9)

"An atheist before Darwin could have said, following Hume: "I have no explanation for complex biological design. All I know is that God isn't a good explanation, so we must wait and hope that somebody comes up with a better one." I can't help feeling that such a position, though logically sound, would have left one feeling pretty unsatisfied, and that although atheism might have been logically tenable before Darwin, Darwin made it possible to be an intellectually fulfilled atheist." (Clinton Richard Dawkins, i samme boken E.O. siterer fra.(10))(11)

Dette praktiseres: "All forskning og formidling ved Naturhistorisk museum, UiO, bygger på det vitenskapelige prinsipp at jordkloden og alt liv som finnes her er et resultat av naturlige biologiske og geologiske prosesser", siterer Årikstad et al.(12). Og der er sammenheng mellom dette uttrykte a-teistiske utgangspunkt og videre "utvikling": "Evolusjonsteorien bygger på et solid vitenskapelig grunnlag og gir en motsigelsesfri beskrivelse og forståelse av utviklingen av alt liv på jorden." (Sic.; Hva knapt kvalifiserer for empirisk-vitenskapelig hypotese, er "solid" fundert "vitenskapelig" "teori"; En vitenskapelig institusjon som holder seg med en "motsigelsesfri" "teori". Dette er religion.)

Erklæringen avslutter "Det må være opp til hver enkelt å passe evolusjonsteorien inn i egen verdensanskuelse og religion." Den hvis "verdensanskuelse og religion" utelukker "evolusjonsteorien", må antas ukvalifisert for institusjonen.

"Idag er teorien om Big Bang - som skal ha foregått for 13,7 milliarder år siden - ganske enerådende som forklaring på universets tilblivelse" (s.78). Men fremdeles tror da noen på Gud. Big Bang-modellen forutsetter "milliarder år" samt "at stjernene kommer først, og deretter planetene, mens Bibelen er tydelig på at jorden fantes allerede før stjernene ble skapt på dag fire."(13) "... har vi gode grunner for å mene at Big Bang i større grad peker mot en skaper enn mot ateismen" (E.O. s.86), men ideen er altså uforenlig med Skaperens fremstilling.

"Noen kalles gjerne ung-jord-kreasjonister og hevder at verden ble skapt på seks vanlige dager for under ti tusen år siden... I Norge finnes det nok ikke mange krústne som har et slikt syn, men i USA ..." (s.101-2).

"Egentlig er det et ganske nytt fenomen at kristne tviholder på at jordkloden må være ung. Ung-jord-kreasjonismens tilblivelse kan faktisk tidfestes til 1961. Da kom amerikanske Henry M. Morris med boken The Genesis Flood. I den argumenterte han for at syndfloden, omtalt i 1. Mosebok 6-8, er forklaringen på ulike fossilfunn. Han var nok inspirert av den kanadiske adventisten George McCready Price (1870-1963), men teoriens gjennomslag var det Morris som sørget for" (s.103). T"erorien" kaller Ottosen det "fenomen" han feilaktig oppfatter som "ganske nytt".

John C. Whitcomb og Henry M. Morris' The Genesis Flood ble et vendepunkt, og Morris' inspirasjon og rettesnor var Bibelen.(14)

"It's striking that the first hints of long-age views of Genesis came only when conservative exegetes became intimidated by long-age teachings of geology."(15) Charles Lyell saw himself as "the spiritual saviour of geology, freeing the science from the old dispensation of Moses"; Terry Mortenson siterer R.S. Porter (16), men det begynte noen tiår før Lyell. Mortenson gir forøvrig portrett av flere 1800-talls "Scriptural Geologists". Det var (og er) vanligvis ikke teologer som tar Skriften for pålydende(17); Henry Morris (Ph.D.) "has been professor of Hydraulic Engineering and chairman of the Department of Civil Engineering at the Virginia Polytechnic Institute, Blacksburg, Virginia, since 1957."(18)

"... nytt fenomen at kristne tviholder på at jordkloden må være ung". (E.O.) "Messias kom fra Sem, og i ham er vi født på ny", skriver "Den nordiske historieskrivningens far". Tormod Torfæus' Norges Historie utkom i 1710. For Torfæus og historikerkolleger han gjengir, synes Anno Mundi, verdens år, være selvsagt. Norges Historie, del 1, bok 3, Om det norske folks opprinnelse, begynner (underlig, vil noen mene) med kap.1, Om verdens og språkernes splittelse. "De hellige skriftene slår fast at verden ble sløkt av hevrende vannmasser sammen med alt levende, og ble fratatt de første innbyggerne fordi de hadde vekket Guds vrøde. Først etter ett år og ti dager kom landjorden til syne". "Om bord på den kolossale arken var kun fire menneskepar, med Noah som leder, sammen med de utvalgte blant alle dyreartene." "Gud var byggherren, og han utførte selv styrmannens plikter".

"Sem, Kam og Jafet... stamfedrene til hele menneskeslekten." Regnestykkene som følger, er ikke Torfæus egne, men skriver at Noah "levde 248 år" etter "året da språkene ble forvirret"; "de hevder at han døde i verdens 2005. år, da Abraham var 57 år gammel."

Torfæus refererer Saxo Grammaticus som mente vår del av verden inntil "omkring verdens år 2506, eller kanskje lenger, ikke hadde vært bygd i det hele tatt." (Kap.4.) Han refererer Bjørn på Skardsås som har lest "at Odin regjerte i Danmark i år 667 etter ødeleggelsen av Troja. Han har lest et annet sted at han regjerte i verdens år 3449 (som er det samme)." (Kap.14.) Han refererer Auns sønn Egil, som plasserer Odin "ved verdens år 3700." (Om Cdin, se D.J.H., Ved et toårs-jubileum; note 44 (se bibliografi nr.17).) Torfæus skriver "Aleksander den store ifølge Calvisius skal ha dødd i år 321 f.Kr. i verdens 3627. år, som Frygio og Sæmund regner til å være det 3639. år".(19a) Universitetet i Kristiania oppgav året fra verdens skapelse i sin almanakk inntil 1857.(19b)

Ottosen nevner (m. ref. Dixon) "den kjente amerikanske rettssaken i 1925 om evolusjonslærens plass i den offentlige skole. Et skolestyre hadde bestemt at lærere ikke skulle lære elevene at mennesket stammer fra apene. Rettssaken som fulgte... Men de kristne som kjempet mot evolusjonslærens syn på mennesket, protesterte altså ikke mot at jordkloden kunne være gammel. Tvert imot sa advokaten deres at de seks skapelsesdagene som Bibelen forteller om, godt kan ha vært lange perioder" (s.104).

Rettssaken er The State of Tennessee v. John Thomas Scopes; the Scopes Trial. Staten Tennessee innførte the "Butler act", mars 1925; det var "unlawful for any teacher in any of the universities, normals and all other public schools of the state, to teach any theory that denies the story of the divine creation of man as taught in the Bible, and to teach instead that man has descended from a lower order of animals." (20) (Butler siteres i ettertid "I didn't know anything about evolution... I'd read in the papers that boys and girls were coming home from school and telling their fathers and mothers that the Bible was all nonsense." (21))

Loven som ble utfordret av lærer Scopes, bestod til 1967. Ottosens "de kristne som kjempet", må antas være aktoratet, siden "advokaten deres" må være aktoratets assistent, Wm. Jennings Bryan. At man ikke "protesterte ... mot at jordkloden kunne være gammel", skulle rimelig følge av at det i og for seg ikke angikk "the Monkey Trial". At Bryan, som det synes en teistisk evolusjonist, under en underlig tildragelse sakens 7. dag fremviste utilstrekkelig forståelse av 1. Mosebok, er beklagelig.

Hvem "vant" så "the Monkey Trial"? Tennessee, Bryan; "The brief of argument which Bryan used however, and thereby won the case, was prepared by Philip Mauro." (22a)

"... the Hebrew word rendered "was," in Gen. 1:2 ("And the earth was waste and void"), undoubtedly has the force and meaning of "became", skriver Mauro i 1933-utgaven av sin 1922-bok The Chronology of the Bible (22b), han holdt seg til Bokens bokstav slik han (her feil-) oppfattet den, men "we do not question the power of God to produce the raw materials of the heaven and the earth in a moment, and to prepare the earth for the abode of mankind in six days of twenty-four hours each."

Anno Mundi null, verdens år null, var for Mauro altså ukjent; han startet følgelig kronologien ved Anno Hominis, menneskets år, Adams skapelse; i.h.h.t. Mauros beregning 4046 f.Kr.

A.M. og A.H. er sammenfallende; "It is simply grammatically impossible to translate the verb ... (hayah) as "became" when it is combined with a waw disjunctive - in the rest of the Old Testament, waw + a noun + ... (qal perfect, 3rd person) is always translated, "was" or "came", but never "became". Moreover the qal form of ... does not normally mean "became", especially in the beginning of a text, where it usually gives the setting." "Also, the correct Hebrew idiom for "become" is to attach the verb "to be", for example, "was", to the preposition "to" (Hebrew le). The verb "to be" does NOT mean "become" without this preposition. Since Genesis 1:2 lacks the preposition, it cannot mean "became". (22c)

Men tilbake til Ottosen og den "ganske ny"e "teorien": "Allerede på 300-400-tallet hevdet kirkefaderen Augustin at det ikke var nødvendig å tenke at 1. Mosebok slo fast at verden ble skapt på seks vanlige dager. "Hva slags dager dette var, er utrolig vanskelig, kanskje umu-

lig for oss å forstå," skrev Augustin" (s.104); skriver Ottosen. "In any case, he cannot remotely be used in support of old-earth beliefs. The reason is that he tried to compress the days into an instant, which is diametrically opposite to what long-agers claim!. Because of Augustine's lack of Hebrew knowledge, he may not have been aware that there was a perfectly good word available for "moment" or "instant" ... if that's what God had intended to communicate". He also explicitly taught what would now be called a "young" earth. In his most famous work, City of God, he has a whole chapter, "Of the Falseness of the History Which Allots Many Thousand Years to the World's Past", where he says: "Let us, then, omit the conjectures of men who know not what they say, when they speak of the nature and origin of the human race. ... They are deceived, too, by those highly mendacious documents which profess to give the history of many thousand years, though, reckoning by the sacred writings, we find that not 6,000 years have yet passed." "Contrary to Ross's assertion, Augustine wrote against a back-drop of evolutionary thinking in his time." (23)

Ottosen slår videre fast at "Augustin slo videre fast, slik dagens bibelforskere er enige om, at Bibelens betegnelse "dag" - på den hebraiske grunnteksten yom - kan brukes om andre tidsrom enn tjuefire timer, altså i mer symbolsk forstand. John Lennox påpeker at i selve skapelsesberetningen brukes ordet dag på minst to måter. Når det står at "Gud kalte lyset dag, og mørket kalte han natt" (1. Mosebok 1,5), må ordet vise til mindre enn tjuefire timer, nemlig perioden mellom soloppgang og solnedgang. Når Bibelen bruker ordet dag, handler det altså ikke uten videre om tjuefire timer" (s.104).

Lennox har(isolert) rett i det anførte, men Ottosen har ikke, i sitt forsøk på å koble dette til de dager "verden ble skapt på".

"... the meaning of a word must be determined by how it is used in the specific context, not by possible meanings in unrelated contexts. ... When yom means a period of time, it is heavily modified by other time indicators such as the word for year og month. And even in those cases, it is that other time unit word that gives its length of duration, not the use of yom." "Dr Andrew Steinman, Associate Professor of Theology and Hebrew at Concordia University in Illinois, has analyzed the pattern in Genesis in detail...."Genesis 1:5 begins the cycle of the day. With the creation of light it is now possible to have a cycle of light and darkness, which God labels "day" and "night". Evening is the transition from light/day to darkness/night. Morning is the transition from darkness/night to light/day. Having an evening and a morning amounts to having one full day. Hence, the following equation is what Genesis 1:5 expresses: Evening + morning = one day. Therefore, by using a most unusual grammatical construction, Genesis 1 is defining what a day is. This is especially needed in this verse, since "day" is used in two senses in this one verse. Its first appearance means the time during a daily cycle that is illuminated by daylight (as opposed to night). The second use means something different, a time period that encompasses both the time of daylight and the time of darkness." (24); (kortversjon).

"Hva så med 2. Mosebok 20,9-11?, fortsetter Ottosen, "Seks dager skal du arbeide... For på seks dager gjorde Herren himmelen og jorden, havet og alt som i dem er"; "Viser ikke dette at skapelsesberetningen må forstås slik at Gud skapte verden på seks vanlige dager? Det er ikke sikkert" (s.104-5).

"The word "for" (Heb... also having the sense "because") at the beginning of this expression is a causal explanation, showing that the

creation week is the very basis of the working week. In these passages, it's explicit that the creation days were the same as those of the human work week. There is no point even trying to understand the Bible if a word in the same passage and same grammatical context can switch meanings, without any hint in the text itself."(25)

"I skapelsesberetningen får mennesket beskjed om at de ikke måtte ete av "treet til kunnskap om godt og ondt". Gud forklarer at "den dagen du eter av det, skal du visselig dø" (1. Mosebok 2,17). Når vi så leser at menneskene faktisk spiste av treet, i neste kapittel, ser vi at de ikke døde samme dag. Så enten må Gud snakke om en "dag" som noe annet enn 24 timer, eller så snakker han om "død" som noe annet enn fysisk død. Det siste kommer jeg tilbake til" (s.105).

Anno Mundi ca. 2990 meddeles Simeï (1.Kg.2,37) "at den dag du går ut og går over bekken Kidron, skal du dø". "Neither the 1 Kings nor the Genesis text implies immediacy of action on that very same day; instead they point to the certainty of the predicted consequence that would be set in motion by the act that very day"; Sarfati siterer W. Kaiser.(26)

"Det hebraiske uttrykket som her er oversatt "visselig dø", er egentlig en gjentakelse av ordet "dø". Direkte oversatt står det i teksten at Adamskal"dø dø". På hebraisk indikerer denne formen en forsterkning av innholdet i ordet."(27) "An alternate translation of Genesis 2:17 is "dying you shall die" - it is a figure of speech where the same word is used twice in a slightly different form ... The extra occurrence of the word "die" ... is in the infinitive absolute, which is used to intensify. As well as the emphasis on the certainty of death, the passage may also be understood in an ingressive sense - that is, a verbal form that designates the beginning of an action, state or event. In other words, the focus is on the beginning of the action of dying".(28)

"Bibelens skapelsesberetning er poetisk i formen og bør ikke leses som en vitenskapelig fremstilling" (s.105).

"Most importantly, the Hebrew grammar of Genesis shows that Genesis 1-11 has the same literary style as Genesis 12-50, which no one doubts is historical narrative." "In fact, the Bible has a poetic celebration of God's creative work of Genesis - Psalm 104 - so if we want to see what a poetic account of creation looks like, that's where to look."(29)

"En annen usikkerhet dreier seg om hvordan vi skal forstå de aller første versene i skapelsesberetningen. Francis Schaeffer, en av 1900-tallets dyktigste kristne apologeter, ønsket å ta Bibelen på ramme alvor, men mente det kunne ligge millioner av år mellom 1.Mosebok 1,1 - der det står at Gud skapte verden - og det som fortelles i de følgende versene" (s.106).

1.Mosebok 1,2 begynner med konjunksjonen "og" d.v.s. heb. "waw"; i disjunktiv bruk. "Such a waw disjunctive is easy to tell from the Hebrew, because it is formed by waw followed by a non-verb. It introduces a parenthetical statement; that is, it's alerting the reader to put the passage following in brackets, as it were - a descriptive phrase about the previous noun. It does not indicate something following in a time sequence - this would have been indicated by a different Hebrew construction called the waw consecutive, where waw is followed by a verb. (The waw consecutive is in fact used at the beginning of every day of creation - indeed, the beginning of every sentence..."(30)

"Det er den irske biskopen James Ussher (1581-1656) som har blitt kjent for å ha regnet seg frem til at verden var blitt skapt år 4004 før Kristus. Dette fant han ut ved å gå gjennom Bibelens slekts-tavler og telle år fra Jesus og bakover - helt til Adam" (s.106). Selv skriver Ussher at "Since our Christian period comes long after the creation of the world, counting years backwards is difficult and error prone. There is a better way." (The Annals of the World; The Epistle to the Reader.)

Forøvrig kan man, ved siden av the Archbishop of Armagh and Primate of Ireland, James Ussher, tilføye "beinharde" naturvitenskapsmenn som Isaac Newton og Johannes Kepler med h.h.v. ca. 4000 og 3992 f.Kr.

"Det er imidlertid gode grunner til å avvise en slik bruk av slekts-tavlene, siden det er tydelig at symmetrien står sentralt i disse oversiktene. Den gammeltestamentlige eksperten K.A. Kitchen påpeker at hebraisk tenkning gjør det legitimt å forkorte en slektstavle ved å hoppe over ledd. Dette ser vi også i Bibelen. I Matteus 1,8 står det at..." (s.106).

Mon tro hvilket nummer Ottosen evt. antar for "Enok, den syvende fra Adam" (Jud.14); i flg. Skriften ca. 1/3 av generasjonene frem mot Abraham?

"As far as the genealogy in Matthew is concerned, the schematization is apparent and can be supported by comparison with genealogical data in the OT. Can the same be demonstrated for Genesis 5 and 11? Is there a ten-plus-ten scheme in Genesis 5 and 11? A simple counting of patriarchs in Genesis 5 and 11 reveals that there is no schematic ten-ten sequence"; Sarfati gjengir G.F. Hasel.(31a) "It appears that a comparison of Genesis 5:32 and 11:26 reveals that there are no grounds to count one of the three sons in one instance and not in the other, when in fact the formula is the same... the alleged "symmetry of ten generations before the Flood and ten generations after the Flood" ((Refs)) is non-existent in the Hebrew text. Thus the analogy with the three series of fourteen generations in Matthew 1:1-17 is a non sequitur ((it does not follow))" (Hasel).

Philip Mauro: "The fifth chapter of Genesis is pure chronology, and not only so, but it is a perfect specimen of chronology in its definiteness and completeness from beginning to end. Every statement connects in the most exact way with the preceding; and furthermore, a simple arithmetical check is provided whereby the accuracy of the entire tabulation is insured." "It is safe to say that, if Genesis 5 were not in the Bible, and if a tablet were exhumed, say in Assyria or Egypt, bearing the same concise statistical statements, it would be hailed as the most wonderful and valuable relic of antiquity. And not only so, but many who attach little or no importance to the statements as found in the Bible, would give full credence to the very same statements, if recorded by some unknown Egyptian or Babylonian sinner." "Again in Genesis 11 is a similar chronological table." "Between these two tables the Book of Genesis gives us the detailed chronology of the Flood itself." "... the duration of the Flood was one year and ten days." "In subsequent chapters of Genesis we find the chronology from Abraham to Joseph, which the succeeding books of Moses extend to ..." "In the historical books (Joshua to 2 Chronicles) is found the chronology of ..." "Finally, from the later historical books of Ezra and Nehemiah, and the prophecy of the ninth chapter of Daniel, we obtain the span of the years from the captivity to the manifestation of Jesus Christ to Israel (through the witness and baptism of John, whose coming was foretold in the last book of the

Old Testament.)" "At several points it disappears beneath the surface". "But, in the case of each of these seeming breaks, the needed information is supplied by other Scriptures".

"We note then, at the beginning of our study, that the Bible is absolutely the only available source of information concerning the chronology of the human race prior to the seventh century B.C." "Furthermore we find that, whereas human histories of the great nations of the world have no beginning at all, but emerge gradually from a perfect fog of myths, legends and fables (often absurd and grotesque), the Bible has, from its very first word, a definite historical character, in the greatest possible contrast with all other ancient writings." "From the creation of Adam to the death of Joseph, the chronology is defined with the utmost precision; and it is only towards the end of the narrative of the Old Testament that doubts, difficulties and uncertainties arise. With all other chronologies the case is exactly the reverse."

"... there is only one line of succession of persons and events which is of importance in His eyes". "... nor indeed in any of the Old Testament, is there any indication of God's reason for counting the years along this particular line only, nor was any indication given that the line of dated events was to be continued any further; nor was there any indication as to where that line was to lead. The purpose of God in all this comes not into view until the Bible is completed by the addition of the New Testament Scriptures, in the light of which (particularly of the genealogical tables of Matthew 1 and Luke 3) that purpose may be clearly seen." "... although the inspired history of the Jewish people came to an end four hundred years before the birth of Christ, yet God saw to it that, ere the last of the inspired writers laid down his pen, a chronological line had been thrown out into the future, by means of "the sure word of prophecy,"".

"... when other lines of descent are given, there is no chronology connected with them. Thus, the very first table of descent is that of Adam's eldest son Cain (Gen.4:17-24). It has no dates... likewise, though the descendants of Japhet and of Ham are given in Genesis 10 ..." "Even when we come to the genealogy of such important personages as Moses and Aaron (Ex.6:16-26) there is no chronology, that is to say, the father's age at the birth of that particular son through whom the line was to be continued is not stated. Moses was in some way given to know that the chronology of his own line (though personal pride would have prompted him to exalt it) was of no importance in the records he was writing." "... from Adam to Abraham, there exist a record of an unbroken line of descent, and of one only, ... the father's age at the birth of others of his sons being never given... primogeniture did not enter into the matter at all. This is very remarkable, particularly in view of the importance given by the Hebrews to the firstborn (Gen.49:3)." "We see then that the Bible is pre-eminently a book of chronology; but its chronology is of a very exceptional sort. For chronology in general it shows no regard whatever; but for one particular line it manifests the utmost solicitude."

"It is a matter of interest to observe that the call of Abraham divides the chronology of the Bible into two periods of nearly equal length. In other words, the first eleven chapters of Genesis cover a period of history almost equal in length to that covered by the rest of the Bible." "The history which God has given us of the first 2000 years of our race is composed mainly of the two elements genealogy and chronology."

"... the theme of the Old Testament is Redemption... That purpose is connected first with a line of individuals... next with a family..."

lastly... with a nation".(31b)

Siden er det tillatt å vurdere om kronologen(e) har "truffet" i.h.h.t. Bibelen, der kronologien "disappears beneath the surface". Summen blir omkring 4000 år.

"... den største utfordringen for ung-jord-kreasjonistene er nok astronomien. Det skyldes at vi kan se lys fra stjerner som trengte milliarder av år for å nå oss. "Vi har sett stjerneeksplosjoner som skjedde for milliarder av år siden, men hvis universet ikke er milliarder av år, så ser vi lys fra stjerner som aldri eksisterte", forklarer Norman Geisler og Ron Brooks" (s.107).

"One of the most common attacks on the YEC ((Young Earth Creationist)) model by old-earthers such as Ross is that light would supposedly not have had enough time to reach earth from distant stars".(32)

Det bærer ingensteds her åskissere mulige forklaringer. Sarfati lister noen forslag, men "Each of these ideas has difficulties in the details, so we should not be dogmatic. But, as stated on page 155, distant starlight cannot be used as an argument for Ross's ideas since the big bang also has a light-travel-time problem."(33) "It's important to note that the most widely held cosmology, the standard secular big bang theory has a problem of its own with light travel, called the horizon problem. This arises from the universe being thought to be at least ten times bigger than the distance that radiation ('light') could have travelled since the big bang, even with their billions of years timescale."(34)

"Jeg skal innrømme at det gjør et visst inntrykk å høre seriøse naturvitenskapelige fagfolk påstå - kristne som ateister - at det å fastholde at jorden er under ti tusen år gammel, er like tåpelig som å mene at jorden er flat" (s.108).

Det er da vel også meningen.

På 1990-tallet skrev historiker J.B. Russel *Inventing the Flat Earth*. "Russel has demonstrated that with very few exceptions, from the 3rd century BC onwards, all educated people in the western world believed the earth was a globe. It is thus no accident that medieval kings were presented with an orb (sphere), representing the earth, as a symbol of their power".(35)

"The much-parroted flat-earth myth about ((Colombus)) ... comes not from history but from the tales of Washington Irving (1783-1859), *The Life and Voyages of Christopher Columbus* (1828)." "It was bad enough that this myth entered the public perception thanks to Irving's wide readership. But it became worse when it acquired the veneer of scholarship, so it could be used as a club with which to bash Christianity. The main propagandists for this cause were the notorious 19th century anti-Christian bigots John William Draper (1811-1882) and Andrew Dickson White (1832-1918)." "Both authors relied heavily on the work of Cosmas, portraying his flat-earth teaching as typical rather than the almost forgotten, extreme minority view that it was. And they are the ones most responsible for the discredited 'conflict thesis' between Christianity and science, instead of the real history that the Christian world-view was responsible for science in the first place, while it was still-born in other places like ancient Greece and China." "Both J.B. Russel and ((the famous evolutionist S.J.)) Gould argue that Draper and White had an agenda to discredit Christians who opposed the then-new theories of Darwin as 'flat earthers'. Nothing much has changed!"(36)

Men det meste av dette står kanskje i B.A. Davidsens *Da jorden ble flat*, som Ottosen lister i "Litteratur" (s.251)?

Under henvisning til Lennox skriver Ottosen det "fortelles at Josva befalte både månen og solen til å stå stille, noe som også skjedde (Josva 10,12-14). Dette fikk kirkereformator Martin Luther (1483-1546) til å slå fast: "Det snakkes om en ny astrolog som vil bevise at jorden beveger seg og går rundt, i stedet for at himmelen, sola og månen gjøre det. (...) Men som Den hellige skrift forteller oss, befalte Josva at solen skulle stå stille, ikke jorden." "Luther mente altså at Biblen avviste ideen om at jorden kunne gå rundt solen, noe Kopernikus senere mente det var gode grunner for å tro" (s.109). Jeg vet ikke om der forefinnes mer enn ett slikt Luther-sitat i original. Jonathan Sarfati skriver "Some try to dismiss Luther's powerful testimony on the days of creation by dismissing him as a geocentrist. For example, Hayward irresponsibly resorts to a secondary citation from History of the Warfare of Science with Theology in Christendom (1896) by the strident anti-Christian polemicist Andrew Dickson White... However, White misleadingly failed to mention that, far from a sustained strong opposition, Luther's only recorded comment on the issues is a single off-hand remark (hardly a concerted campaign), during a "table talk" in 1539 (four years before the publication of Copernicus' book). The Table talk was based on notes taken by Luther's students, which were later compiled and published in 1566 - 20 years after Luther's death. Luther actually said:

"Whoever wants to be clever must agree with nothing that others esteem. He must do something of his own. This is what that fellow does who wishes to turn the whole of astronomy upside down. Even in these things that are thrown into disorder I believe the Holy Scriptures, for Joshua commanded the sun to stand still and not the earth ((Josh. 10:12))."

Hayward failed to cite the parts I have italicized ((her understreket)). These show that a major reason for Luther's objection was Copernicus's challenging the establishment and common sense for its own sake (as Luther saw it). At the time, there was no hard evidence for geokineticism. And Kepler, a devout Lutheran, saw no conflict between the Bible and Lutheran theology. He showed how Joshua 10:12 could be explained as phenomenological language, using Luther's own principles of biblical interpretation!"(37)

Kopernicus og Kepler var forøvrig "ung-jord-kreasjonister" (Sarfati p.52), som Luther.

"Men hva da med ung-jord-kreasjonister som ikke bare mener at de bygger på Bibelen, men også hevder å ha gode vitenskapelige argumenter for sitt syn? Siden Henry M. Morris' nevnte bok The Genesis Flood fra 1961 har disse gjerne vist til syndfloden som forklaring på alle fossilfunn" (s.110).

De fleste vil vel si de fleste fossiler, ikke "alle fossilfunn". Ottosen nevner også dinosaurer og dateringsmetoder; se f.eks Årikstad et al.(12) og Carl Wielands Stein og Bein.(38)

"Min holdning er at naturvitenskapelige argumenter må drøftes på naturvitenskapelige premisser. Hvis noen hevder at fossilfunnene i amerikanske Grand Canyon vitner om en syndflod, trenger de andre argumenter enn 1.Mosebok, I dag vil forskere flest mene at den enorme kløften er blitt gravd ut av Coloradoelven gjennom millioner av år. Skal en slik påstand forkastes, er det nødvendig med naturvitenskapelige argumenter som tar på alvor alt det vi ((i)) dag vet om Grand Canyon" (s.110).

"Despite an increase in knowledge of its geology, evolutionary geologists have been unable to explain the Canyon." "There are many mys-

teries yet to be solved regarding the formation of the Canyon. One significant dilemma is addressed by W. Ranney in his 2005 book. Carving Grand Canyon: Evidence, Theories, and Mystery": "Oddly enough, the Grand Canyon is located in a place where it seemingly shouldn't be. Some twenty miles east of Grand Canyon Village, the Colorado River turns sharply ninety degrees, from a southern course to a western one and into the heart of the uplifted Kaibab Plateau... It appears to cut right through this uplifted wall of rock, which lies three thousand feet above the adjacent Marble Platform to the east."

"What Ranney, a uniformitarian, is saying is that when the river turned 90 degrees to the west just below Desert View Overlook at the eastern end of the Park, the river would have to run uphill to cut through the Kaibab Plateau".(39)

"The Grand Canyon has long been an area of geologic interest, but it has a message that should interest us all. The sedimentary layers of the Grand Canyon are primarily of marine origin and contain marine fossils, yet they are found at an elevated altitude in the mid-continent, far from the sea. These layers were originally water-borne sediments, now hardened into sedimentary rocks. These sediments give every indication that they were deposited by a dynamic, catastrophic watery episode. Furthermore, the rocks are traceable laterally for many miles, some of which cover a great portion of the continent. What can be their origin?" (Dr. John Morris, PhD, Geological Engineering.)(40a)

I korthet: Litt vann og mye tid kan ikke forklare Grand Canyon; mye vann på kort tid kan. (Se f.eks. Årikstad et al., kap. Little Grand Canyon.)(40b)

"The conclusions of the geologists who approach the Canyon with a biblical worldview, of which there are many, match up hand in glove with what we read in Scripture.

If that record is true and the Great Flood really happened, then we may surmise the cause of the Flood is also true. It was a judgement of sin, and rebellious man was in focus. Perhaps no other event recorded has been as denounced as much as the Flood story, yet we see the physical evidence supporting the event. It gives us reason to consider the other events recorded there too and reckon them true. If the record is true and He is our Maker, then it must be true that one day we will stand before Him and give account for our actions.

If we can learn this from the Grand Canyon, we will have learned its lesson." (Morris)(40c)

Jeg minner igjen om "the spiritual saviour of geology, freeing the science from the old dispensation of Moses".

Charles Lyells "theory was a radical uniformitarianism in which he insisted that only present-day processes at present-day rates of intensity and magnitude should be used to interpret the rock record of past geological activity. The uniformity of rates was an addition to Hutton's theory and was the essential, distinctive feature of Lyell's view." "Lyell's work was the "coup de grace" for belief in the Flood, in that it explained the whole rock record by slow gradual processes... thereby reducing the Flood to a geological non-event. His theory also expanded the time of earth history even more than Cuvier or Buckland had done."(41)

"Time is the hero of evolution"; ikke at det hjelper, men uten tid er ideen død. Tidsspørsmålet er altså fundamentalt hva angår å bli av med Moses; og med Moses det øvrige, som bygger på Moses.

"En av de mest profilerte ung-jord-kreasjonistene er ... Ken Ham" (s.110-11), tilknyttet Answers in Genesis, USA. "Da jeg leste en av hans mest kjente bøker, The Lie, ble jeg skuffet over hvor lett han hoppet forbi selve naturvitenskapen...: "Vi kan ikke direkte teste fortiden ved hjelp av den vitenskapelige metode (som innebærer å gjenta ting og se dem skje) siden alle bevis ("evidence")) vi har, befinner seg i nåtiden." Alt som ligger i fortiden, kan ifølge Ham altså ikke testes vitenskapelig." "Men er det virkelig slik at all seriøs naturvitenskapelig kunnskap må kunne testes på en slik måte?" "... ingen tviler vel på at en forsker kan vite mye om hvordan en kanon fra 1600-tallet ble laget, for eksempel - selv om han ikke var til stede da den ble laget."

Men noen "var til stede da den ble laget"; kanonen er naturligvis veldokumentert. Prosessen kan evt. gjentas.

Da jordkloden ble skapt, var ingen uten Gud tilstede. Men Gud har skriftlig redegjort for når. Ken Ham synes ha forsøkt bibringe Espen Ottosen det prinsipielt skarpe skillet mellom erfaringsbasert og historisk vitenskap. Det lyktes ikke. Men Ham har like fullt rett i at det er hinsides den (erfarings-)vitenskapelige metode å evt. påvise en jordens alder på millioner. (At "viten"-skap spekulerer i å blande empirisk og historisk vitenskap, for å frembringe en mer plausibel (evolusjons-)historie, det er stadig en studie verd.)

Ottosen ville antagelig skuffes over Ken Ham et al.s senere publikasjoner; Already gone - Why your kids will quit church and what you can do to stop it, og Already compromised - Christian colleges took a test on the state of their faith and the final exam is in; bøker fra 2009 og 2011 basert på "qualified studies. Igjen er "evolusjon" tema.(42)

"Trenger vi ... å påstå at David "tok feil" da han i poetiske vendinger slo fast at Bibelen står på støtter?" (s.112). La oss anta referansen er Salme 104,5.

Og Ottosen fortsetter: "... mennesker... i en helt annen fortellertradisjon enn den gammeltestamentlige, bør være litt forsiktige med å lete etter feil i de første kapitlene i 1. Mosebok. Mye tyder på at disse fortellingene - om skapelsen, syndefallet og Babels tårn - rett og slett ikke var ment som den type historiefortelling som vi ønsker oss når en pensumbok går igjennom 2. verdenskrig. Det er dessuten viktig å huske at skapelesberetningene skulle gi god mening også i en tid da mennesker ikke visste det minste om ..." (s.112).

"... skapelsesberetningene ..."; flertall. Jesus henviste til skapelsesberetning-en; "Har I ikke lest ...?"; han gjengir i sammenheng 1. Mos.1,27;2,24 (Mat.19,4-5).

"... disse fortellingene - om skapelsen, syndefallet og Babels tårn"; kort, 1.Mos.1-11. Det kan gjentas "most importantly, the Hebrew grammar of Genesis shows that Genesis 1-11 has the same literary style as Genesis 12-50, which no one doubts is historical narrative."(43)

Ottosen får evt. problematisere "disse fortellingene" om Abraham etc., påbegynt i 1.Mos.11.

Ottosen nevner (s.91.113) "en av Darwins fremste støttespillere", Thomas Huxley, "my good and admirable agent for the promulgation of damnable heresies", som teologen Darwin tiltaler ham i brev av 16.12.59 (jfr. 2.Pet.2,1, KJV), eller også "My good and kind agent for the propagation of the Gospel - i.e. the devil's gospel."(44) Brev til Huxley 8. aug. 1860.

"... tidligere omtalte debatten om Darwins teorier i 1860 ... Biskop Samuel Wilberforce ... skal ... ha henvendt seg til ... Huxley, og

spurt om han stammet fra en ape på mors- eller farssiden. Det var nok 14
ment som en spøk, men skal ha skapt høy temperatur i debatten" (s.113).
"Most modern-day accounts of the debate include a story that Wilber-
force asked Huxley whether he was related to an ape on his grandfath-
er's or his grandmother's side. To which Huxley replied that ..."
"In fact, it is extremely unlikely that this exchange occurred."(45)
Antagelsen blir videre sannsynliggjort.

Men tilbake til start. "En av dem som virkelig har gått inn i hvordan
kristne bør tenke om Adam og Eva i lys av evolusjonslæren, er Denis
Alexander... forklarer Alexander grundig hvorfor evolusjonslæren må
godtas." "Samtidig er Alexander, som mange andre, opptatt av at inn-
ledningen i 1. Mosebok ikke bør leses som en naturvitenskapelig frem-
stilling. I så fall står vi i fare for å misforstå mye viktig. For å
illustrere sitt poeng viser Alexander blant annet til at navnet Adam
er et ordspill: ... Dernest er "Adam" ikke bare et egennavn, men kan
omfatte hele menneskeheten. Vi ser det tydelig når vi leser: "Og Gud
skapte mennesket ((Adam)) i sitt bilde, i guds bilde skapte han det,
til mann og kvinne skapte han dem." (1.Mosebok 1,27) Mennesket, Adam,
er dermed både mann og kvinne" (s.116-7).
Men slutningen synes litt kort; "... i Guds billede skapte han ham
..." (jfr. KJV, note BGO; 5,1-2).

"I tillegg er det et poeng for Alexander at Adam i de første kapit-
lene i 1. Mosebok opptrer med bestemt artikkel foran navnet... Så når
det står "Adam" i den norske oversettelsen, burde det egentlig stått
"Adamen"... Først fra 1. Mosebok 4,25 står "Adam" uten bestemt artik-
kel og brukes utvilsomt som personnavn" (s.117).
Etter adamens fall, etter adamen har kalt "sin hustru Eva" (eller var
hun bare Liv evt. liv?), etter at adamen har avlet og begravet Abel,
møter vi Sets far "Adam" (4,25)?
"Adam" blev skapt først (1.Tim.2,13), det første menneske, "Adam"
("anthropos Adam"), blev til en levende sjel (1.Kor.15,45); slangen
dåret "Eva" (2.Kor.11,3).
En evt. distingsjon adam/Adam har neppe konsekvenser for en bibel-
troende, men er interessant for Denis Alexander, som fremsetter "fem
muligheter for hvordan vi kan tenke om Adam og Eva" (s.117). "Selv
har Alexander mest tro på modell 3" (s.118); d.v.s. "En "protohisto-
risk modell" som fastholder at menneskene utviklet seg fra homi((ni))-
der, men på et eller annet tidspunkt i historien åpenbarte Gud seg
for to konkrete personer" (s.117).

"... Collins - som i sin gjennomgang blant annet viser til C.S. Lew-
is. I boken The Problem of Pain ((1940)) argumenterer Lewis for at
mennesket er et resultat av evolusjonen" (s.118).
Et søk på J. Bergman og C.S. Lewis gir en creation.com-ingress på
"C.S. Lewis started out his Christian life willing to accept evoluti-
on, but later came to see its intellectual ...". Annetsteds (46)
gjengir Bergman at "the apologist C.S. Lewis found the "arguments
against evolution increasingly compelling - and the pretensions of
many biologists repellent,"and he even wrote that evolution may be
"the central and radical lie in the whole web of falsehood that now
governs our lives"."

Ottosen avslutter bolken med en blandet Edward Feser / thomistisk
tanke hvormed det går "an å tenke at sjelen er skapt direkte av Gud
- uten at det innebærer en avvisning ((av)) at mennesket i strikt

"Så langt jeg forstår, mener Ross ... at verden var "perfekt", slik skapelsesberetningen sier, fordi det var harmoni mellom Gud og mennesker. Verden var vakker, og Guds plan hadde utfoldet seg. Genetik-professoren Robert J. Berry skriver i boken *Real Scientist, Real Faith* at uttrykket "overmåte godt" fra 1. Mosebok 1,31 - eller "very good" som det står i en engelsk oversettelse - ikke skal forstås som om alt var perfekt. Derimot er Guds påstand at "skaperverket var i pakt med hans hensikt". "Paulus sier ... at Adams fall sørget for at døden kom inn i verden. Men helt sentralt i evolusjonslæren står påstanden om at livet har utviklet seg gjennom at de best tilpassede organismene har overlevd, mens de svakeste har dødd. Slik sett kom døden inn i verden langt tidligere enn det Paulus forutsetter. Eller kan vi forstå Paulus på en annen måte?" (s.122).

"... vil jeg gjerne drøfte hvordan vi bør forstå Paulus. Er det sikkert at han i disse versene henviser til alle former for død?" "En gang møtte jeg en person som påpekte at det virker ganske anstrengt å mene at Adam og Eva aldri trakk på en maur... Det er i hvert fall vanskelig å se for seg at verden kan ha fungert slik at verken dyr eller planter døde" (s.123). "Om Romerne 5,12, der Paulus forteller at døden kom med menneskets synd, skriver Lennox: "Han sier at døden, som et resultat av Adams synd, kom til alle mennesker, ikke at døden kom til alle levende ting. Så det Skriften faktisk sier, er at menneskelig død er en følge av synd." ... Han hevder videre at Paulus antagelig hadde menneskets åndelige død i tankene".

"Hva med det Paulus skriver i Romerne 8,19-22?" "For skapningen venter og lengter etter at Guds barn skal åpenbares. Skapningen ble jo lagt under forgjengelighet, ikke frivillig, men etter hans vilje som ..." "Også denne teksten må tolkes og kan nok forstås på flere måter. Det er for eksempel ikke tydelig uttalt at syndefallet førte til at verden ble lagt under forgjengelighet" (s.124-5).

"Kan vi tenke at verden er blitt noe mindre harmonisk etter at Adam og Eva syndet? ... ført til flere store jordskjelv, mer tørke og flere orkaner enn "nødvendig" ...? ... Jer er i hvert fall åpen for å tenke at det kan være slik og at årsaken er at skaperverket ble "forbannet" (s.125).

Kun utover et visst "nødvendig"-hetsmål er jordskjelv, tørke og orkaner et symptom på Guds uttalte forbannelse (1.Mos.3,17) og overgangen fra "såre godt"?

"Probably the most serious problem with all compromise views of Genesis is the origin of death and suffering. A straightforward interpretation of Genesis shows that death of humans and vertebrate animals ... is the result of Adam's fall. But if long ages is true, then the fossil record must predate Adam by millions of years. Therefore Ross must try to reinterpret the Scriptures that talk about death in order to deny that the fall was responsible. Adam's death is relegated to merely spiritual; animal death is apparently still "very good", and animal suffering is no big deal because plants suffer, too." "The original vegetarian diets of both humans and animals are good supporting evidence for a lack of animal death in the beginning."

"... the specific context of Genesis 1 shows what God meant by *me'od*. The "very good" was the culmination of creation week, where God had already pronounced things "good" six times. This is a clear indication of no principle of actual evil in what God had made."

"Eve was deceived by the serpent's temptation, and in turn gave the

forbidden fruit to Adam, who was not deceived, but still ate (1 Tim. 2:13-14)." "After the Fall, God cursed all three participants, in the order in which they sinned: the serpent, the woman, and the man (Gen. 3:14-19). However, this is the reverse of the order in which God first interviewed them. In Genesis 3:9-13, God first asks the man, who blamed the woman, who in turn blamed the serpent. After that, God pronounces judgement, starting with the serpent.

It was only when God addressed Adam that the death sentence was pronounced (Gen.3:19), and as shown below, it was physical death. The rest of the Bible attributes death to Adam, not Eve or Satan (Rom. 5:12-19, 1 Cor 15:21-22." "Paul calls death "the last enemy" (1 Cor. 15:26). All (mis-)interpretations of Genesis which deny its plain meaning, and so involve death before sin, must assert that the "last enemy" was part of God's "very good" creation.

Jesus made clear his thoughts on human physical death in the shortest verse in the Bible (in response to the death of his close friend Lazarus), "Jesus wept" (John 11:35)."

"Probably the best support for the position that no animals died before the Fall comes from the original diets in Genesis 1:29-30".

"Ross tries to justify applying 'death' to plants in the biblical sense. Somehow he thinks that if he can prove that plants die in the same sense as animals, then he will have undermined the creationist case against animal death before the Fall." "Psalm 37:2 'For they will soon fade like the grass and wither like the green herb.'" "This is the sort of thing we point out - plants are described as fading and withering, not dying."

"The Bible appears not to regard insects and other invertebrates as "living", in the same sense as humans and vertebrate animals - the Hebrew never refers to them as nephesh chayyah("living soul/creature"), unlike humans and even fish (Gen. 1:20, 2:7). Also, insects don't have the same sort of "blood" that vertebrates do, yet "the life of the flesh is in the blood" (Lev. 17:11). Therefore, the pre-Fall diet of animals did not necessarily exclude invertebrates."(47)

"... since all the creation that "was subjected to frustration" is eventually to be restored (Rom.8:20-22, Acts 3:21-22), then in a long-age scenario, one must ponder: "Restored to what? Billions of years of death and suffering?"

Isaiah 11:6-9 and 65:25 state that there will be a time in the future with no bloodshed in the animal kingdom. These are famous passages about a lion and calf, wolf and lamb, and a vegetarian lion and a non-harmful viper. Significantly, both passages close with indications that this reflects a more ideal world and the current world does not: "They shall not hurt or destroy. ... " "They shall do no evil or harm. ..." These indicate that hurting, harming, and destroying animal life would not have been part of a "very good" creation."(48)

MOT SLUTT

"Selv Richard Dawkins har faktisk hevdet ved en anledning at det er forsvarlig å tro på en deistisk Gud, altså en Gud som en gang skapte verden, men som ikke lenger griper aktivt inn i skaperverket.

Slik sett er det ikke så rart at et menneske for tre tusen år siden kunne oppsummere situasjonen slik: "Himlene forteller Guds ære, hvelvingen forkynner hans henders verk." (Salme 19,2)" (s.128).

Les omigjen, om behov ...

Forøvrig er Salmene "eders lov" (Joh.10,34), og den Hellige Ånd taler der salmisten taler (Heb.3,7;4,7).

"I denne delen av boken har jeg gjengitt synspunkter fra en rekke forskere. Det har vært viktig for meg å få frem at mange spørsmål vurderes ulikt. Siden jeg selv ikke har formell naturvitenskapelig kompetanse, ønsker jeg ikke å trekke klare konklusjoner i alle temaene jeg har forsøkt å belyse" (s.127, jfr.s.228).

Nei vel.

"De bibelske forfatterne ville fortelle at Gud skapte, at mennesket er skapt i Guds bilde-ikkefortelle hvordan det skjedde. Dette poenget anser jeg fortsatt som viktig" (s.72). "... har vi gode grunner for å mene at Big Bang i større grad peker mot en skaper enn mot ateismen" (s.86). "Viser ikke ... ((2.Mos.20,9-11)) at skapelsesberetningen må forstås slik at Gud skapte verden på seks vanlige dager? Det er ikke sikkert" (s.105). "Bibelens skapelsesberetning er poetisk i formen og bør ikke leses som en vitenskapelig fremstilling" (s.105). "En annen usikkerhet dreier seg om hvordan vi skal forstå de aller første versene av skapelsesberetningen" (s.106). "Det er imidlertid gode grunner til å avvise en slik bruk av slektstavlene" (s.106). "Mye tyder på at disse fortellingene - om skapelsen syndefallet og Babels tårn - rett og slett ikke var ment som den type historiefortelling som vi ønsker oss når en pensumbok går igjennom 2. verdenskrig" (s.112). "... vil jeg gjerne drøfte hvordan vi bør forstå Paulus" (s.123). "Også denne teksten må tolkes og kan nok forstås på flere måter" (s.125).

Det har "vært viktig" for Ottosen "å få frem at mange spørsmål vurderes ulikt" (s.127), og samtidig bidrar Ottosen med å la leseren tilbake med et grunnleggende spørsmål: Kan vi oppfatte Skriften etter pålydende?

Øyvind Andersen skriver (49) at sjelefienden tar "sitt utgangspunkt i Guds tale til mennesket. Og under skinn av å bekréfte søker han å åvkrefte Guds ord for menneskene." "Uttrykket "Har Gud virkelig sagt?" er på grunnteksten samme uttrykk som "Visselig har Gud sagt"! Enten man ville bekrefte Guds ord eller man ville dra det i tvil og avkrefte det, er det, karakteristisk nok, samme uttrykk på hebraisk." "For å oppnå dette, må sjelefienden få mennesket inn på sin egen tankegang." Den annen Adam responderte "Det er skrevet" (Mat.4,4).

"Mange "gammel-jord"-evangeliske sier at de fjerner en snuble stein for troen ved å vise folk at du kan tro på evangeliet uten å gi opp evolusjon og milliarder av år. Er dette et skråplan av re-fortolkning av Skriften for å tilpasse seg til naturalistisk vitenskap?" Lael Weinberger intervjuer John MacArthur, (MacArthur forøvrig visitert av E.O. s.23-4).

"Naturligvis. Ideen at å begi seg i steg med de siste vitenskapelige teorier er "best for evangelisering" er et naturlig resultat av tapet av tillit til bibelsk autoritet. Det er mye verre enn bare et skråplan; det representerer oppgivelsen av den mest betydningsfulle side av tillit til Bibelen - overbevisningen at Skriften er Guds Ord og at den er den ultimate, ukrenkelige autoritet over enhver tanke eller teori av den menneskelige forstand.

Den såkalte "rammeverk-hypotesen", og ethvert annet litterært triks designet for å påvise at 1.Mosebok 1-3 ikke betyr hva den synes å si, er alle de fácto avvisninger av Skriftens autoritet og klarhet. De representerer en vegring for å innrømme Skriften å bety hva den klart sier, mens man stoler på nye teorier ingen engang förestilte seg tidligere, til å forklare tekstens "sanne" om enn skjulte mening - som om ingen som ikke er sofistisert nok til å de-konstruere den litte-

rære genre på noen måte kunne forstå hva Gud forsøkte å fortelle oss. 18
Det er likeså urimelig som det er arrogant."(50)

"... just suppose that God really did mean to communicate creation in six ordinary days, how could He have done so more clearly? Or conversely, if God really did create over millions of Years, how could He have been more misleading ...?" (Sarfati (51).)

Espen Ottosen bør ha skrevet seg ut av enhver ledende (ikke bare informasjons-) stilling i fedrenes misjonssamband og forøvrig ikke lengre inneha Sambandets autorisasjon for på noen måte å kunne trekke ubefestede sjeler inn i sin tvil og tro.

(Apropos Ottosens tro: Fra neste del av Ottosens bok (s.134) noteres at "jøder, muslimer og kristne ... står ... sammen om å tro at Gud på en særlig måte gjorde seg kjent overfor Abraham og Moses." Denne "Gud" (eller "Ilah") finnes kun i Koranen (29,46)(52).)

ETTERSKRIFT

Evolusjonsfilosofien er anti (d.v.s. mot og istedetfor) Guds Ord.(8) Herav følger naturlig at den også representerer et blindspor for "viten"-skapen; blindspor i utøvelsen av Skaperens kulturoppdrag, "dominion mandate" ("legg den ((jorden)) under eder, og råd over ... (1.Mos.1,28)).

"Europe in the Middle ages had a Judeo-Christian worldview, what Oxford don C.S. Lewis (1898-1963) called "Mere Christianity" in a famous book of that name. So it's not surprising that there were very significant advances in science at that time, as documented above (p. 306). But it took the Reformation to recover specific biblical authority. With this came the recovery of a plain or historical-grammatical understanding of the Bible, recovering the understanding of the New Testament authors and most of the early Church Fathers. This turned out to have a huge positive impact on the development of modern science. This is so counter to common (mis)understanding, yet it is well documented by Peter Harrison, then a professor of history and philosophy at Bond University in Queensland, Australia (and now Andreas Idreos Professor of Science and Religion at the University of Oxford):

"It is commonly supposed that when in the early modern period individuals began to look at the world in a different way, they could no longer believe what they read in the Bible. In this book I shall suggest that the reverse is the case: that when in the sixteenth century people began to read the Bible in a different way, they found themselves forced to jettison traditional conceptions of the world."

As Prof. Harrison explained:

"Strange as it may seem, the Bible played a positive role in the development of science. ... Had it not been for the rise of the literal interpretation of the Bible and the subsequent appropriation of the biblical narratives by early modern scientists, modern science may not have arisen at all. In sum, the Bible and its literal interpretation have played a vital role in the development of Western Science."

Stephen Snobelen, Assistant Professor of History of Science and Technology, University of King's College, Halifax, Canada, writes in a similar vein, and also explains the somewhat misleading term 'literal

interpretation':

"Here is a final paradox. Recent work on early modern science has demonstrated a direct (and positive) relationship between the resurgence of the Hebraic, literal exegesis of the Bible in the Protestant Reformation, and the rise of the empirical method in modern science. I'm not referring to wooden literalism, but the sophisticated literal-historical hermeneutics that Martin Luther and others (including Newton) championed."

Prof. Snobelen explains the reason why: scientists started to study nature in the same way they studied the Bible. Just as they studied what the Bible really said, rather than imposing outside philosophies and traditions upon it, they likewise studied how nature really did work, rather than accept philosophical ideas about how it should work (extending their allegorizing readings of Scripture to the natural world).

"It was, in part, when this method was transferred to science, when students of nature moved on from studying nature as symbols, allegories and metaphors to observing nature directly in an inductive and empirical way, that modern science was born. In this, Newton also played a pivotal role. As strange as it may sound, science will forever be in the debt of millenarians and biblical literalists."

It is thus no accident that science has flowered since the Reformation, where the Bible's authority was rediscovered. And it is no accident that the country with the strongest remnants of Bible-based Christian faith, the USA, the one Dawkins disparages because 40% of its population believe in creation, leads the world by a mile in the output of useful science."(53)

Fra Jonathan Sarfati, til John K.Reed og Shaun Doyle:

"A careful study of the development of geohistory demonstrates that deistic and atheistic intellectuals litter the trail to today's old-earth consensus. A battle was fought over the authority of Scripture and the church capitulated. Attempts to deny that reality are disingenuous."

"Even animals know to avoid people who kick them around. Yet some Christians seem all too willing to continue to seek favour with secularists, whose worldview has generated a profound antagonism with Christianity for more than two centuries." "We could mention the treatment of the british Scriptural Geologists, the 20th-century arrogance towards Christianity, and more contemporary attacks by the 'new atheists'. In all cases, the worldview conflict is being played out by its secular adherents in a perfectly consistent manner. Unfortunately, many Christians seem unwilling or unable to grasp the nature of the intellectual and spiritual warfare. We should take a lesson from our forefathers. Early Christian apologists defeated Greek philosophy and paganism within a few centuries. Today, we seem to idolize the enemy, and even those Christians who see the conflict despair of re-taking science; instead, they wish to create a parallel discipline!"

"Belief in an old earth requires distortions of Genesis 1. That leads to further distortions in the next ten chapters, and then it cascades throughout the Bible, everywhere that creation and the Flood are mentioned." "New interpretations of the Bible require concomitant theological novelty. Aside from the obvious dismissal of the doctrine of creation, other tenets are now targets for questions. Original sin and the effects of the Fall must clearly be understood in a new way, as must the origin of death, sickness, and suffering. The symmetry between the Fall and the restoration of God's creation at the end of time becomes unbalanced, as does the Flood as the forerunner of the

universal Final Judgment. Non-traditional understandings of these doctrines impinge of many others, including the core doctrines of the work of Christ. If death and suffering are not directly tied to the Fall, then how can the defeat of death be tied to Christ's sacrifice?"

"Whenever the church has embraced naturalism, it has led to its weakening. The example of Western Europe is obvious - Europeans today are born into a secular, post-Christian civilization. We can trace the decline: Lyell's geology, Darwin's biology, Freud's psychology, and all the societal dysfunction that has followed. ((55))

Arguments against creationism typically reside in the dangers of 'rejection of science'. Old earth proponents think this makes the church lose face in the eyes of our secular culture and that it damages our youth, who, when confronted by 'truth' in school, lose their faith. But the rejection-of-science meme loses its force in light of the struggle between competing worldviews. Second, science is a Christian innovation, and one developed during the heyday of orthodoxy. This does not mean that every scientist is a Christian, but that the pre-suppositions of science are."

"This issue can be completely turned around by a simple question. How have those parts of the church that have embraced secular natural history fared in conquering the culture for Christ? In case after case (e.g. the demise of Princeton as a bastion of orthodoxy), the answer is clearly that the results have been disastrous. Almost all of the denominations that were the cultural foundations of the West in the 19th century have become almost irrelevant to today's society. From Europe to mainline America, the disintegration of churches tracks with their accomodation with naturalism.

But even this misses the point. In his first letter to the sophisticated Corinthians, Paul makes it clear that worldly intellectual respectability is neither a possible nor a desireable goal for the church. "For the wisdom of this world is foolishness before God" (1 Corinthians 3:19). Christian theology and intellectual endeavour does not exist to impress the world's savants; it exists to proclaim God's truth in a world that is expected to oppose it at every turn."

"While theologians may be excused for failing to understand the nature of secular natural history, they have no excuse for failing to see the historical conflict between Christ and the world. Ever since Cain and Abel, the Bible has presented history in terms of an unremitting struggle between good and evil. We see the drama between Moses and Pharaoh, Israel and Philistia, Mordecai and Haman, and Jesus and his opponents. The Apostles made it perfectly clear that this conflict carried over to the church, their teaching gruesomely reinforced by terrible persecution. Historical examples from every age could be multiplied.

This struggle is taught in 1 Corinthians 1, where the power and wisdom of the gospel are manifested to an unbelieving world as 'foolishness' or 'a stumbling block'. Today, the biblical orthodoxy of creationists is likewise seen by the world as 'foolishness' and by the unbelieving religious community as 'a stumbling block'. Theologians might argue that creationism is not the gospel. But the essence of creationism is the integrity of Genesis, which takes us to the integrity of Scripture as a whole. Furthermore, Genesis provides the context for the cross. The Incarnation is meaningless apart from mankind's creation in God's image, Adam and Eve's rebellion and fall, and the sentence of death for that sin, all taught in Genesis 1-3 and illustrated in Genesis 6-8.

Compromise with secular 'science' for the sake of keeping the church

from looking "foolish" in the world's sight, or for the sake of preventing "a stumbling block" to unbelievers, is contrary to the spiritual struggle taught by Scripture, reinforced by experience, and the context for the current debate. Numerous biblical admonitions warn Christians to avoid conformity with the world. Furthermore, it avoids the fact that Satan is actively seeking the ruin of God's church, both corporately and individually. We would go so far as to say that the unremitting vituperation of the world towards creationism is a powerful argument in its favour."

"Science is the child of Christianity, birthed in medieval universities and brought to full power in the Bible-centred world of the Reformation. As such, its most fundamental axioms were derived from Christian theology, particularly the doctrine of creation. Enlightenment secularists were clever, but were blind to their own immersion in the Christian worldview, and so failed to see the Christian views that permeated their thinking. They stole science and turned it against its parent worldview. But, in doing so, they failed to replace its Christian foundation with a secular one. So when they attack Christianity using science, they are, in fact, using Christianity to attack Christianity in the name of naturalism."

"Rewards in the new creation will not be given for intellectual prowess, but for perseverance in the face of the world to those who are willing to accept the statement, "let God be found true, though every man be found a liar" (Romans 3:4)."(54)

1. Cooper, B. (Wm.); The Authenticity of the Book of Genesis - a study in three parts; Creation Science Movement 2011; p.403-4.
2. "The Christian polemicist frequently is confronted with the problem of the scientific "errors" in Scripture, especially in its first eleven chapters. Often he is tempted to resort to the solution of neo-orthodoxy and to protest that "the Bible is, after all, not a textbook of science, but rather of religion." "It is meant to tell us the fact of creation, not the method of creation; it tells us who is Creator, not when or how He created. It points us to a confrontation with the Creator, not an understanding of earth history."
It is obvious, of course, that the Bible is not a scientific textbook in the sense of giving detailed technical descriptions and mathematical formulations of natural phenomena. But this is not adequate reason for questioning the objective accuracy of those numerous portions of Scripture which do deal with natural phenomena and historical events." (Morris, H.M.; The Bible is a Textbook of Science; Institute for Creation Research 2003 (icr.org).
3. Wieland, C.; Jesus on the age of the earth - Jesus believed in a young world, but leading theistic evolutionists say He was wrong; Creation 34(2):51, 2012.
4. At Tveter et al. har levert en I.D.-bok, med islett av evolusjonistisk tankegods som "big bang", millioner år og geologisk kollonne, er å beklage. Se Høgetveit, D.J.: Kjell J. Tveter: Livet - skapelse eller tilfeldighet?; kommentar-avisa.no , og Whitcomb, J.C.: Jesus Christ our Intelligent Designer - An Evaluation of the Intelligent Design Movement; Kainos Books 2011.
5. "Dr Marc Kirschner, founding chair of the Department of Systems Biology at Harvard Medical School stated: "In fact, over the last 100 years, almost all of biology has preceeded independent of evolution, except evolutionary biology itself. Molecular biology, biochemistry, physiology, have not taken evolution into account at all." (Sarfati, J.; The Greatest Hoax on Earth? - Refuting dawkins on Evolution; Creation Book Publ. 2010; p.309. Ref.oppgitt.
6. "Evolutionists love to play bait 'n' switch in calling all change "evolution"." (Sarfati, J.; REFUTING COMPROMISE - A Biblical and Scientific Refutation of "Progressive Creationism" (Billions of Years), As Popularized by Astronomer Hugh Ross; Creation Book Publ. 2.ed. 2011; p.388.)
7. "Creationists have no problem with natural selection as such, but only oppose the reckless extrapolations that would make selection out to be omnipotent." (Ref. 5 p.58.)
8. "Den universelle e.-lære eller e.- teori i filosofisk forstand gjelder så vel himmellegemene som livsformene og står i motsetning til den eldre, kristelig-teologiske oppfatning av skapelsen som en enkelt, momentan handling eller et fåtall slike fra guddommens side, som derved lot verden og dens liv fremstå i en i det vesentlige ferdig skikkelse." (Asch.kon.leks.)
9. Wurmbrand, R.; Vem var Karl Marx?; Evangeliipress 1980; s.40.
10. Dawkins, R.; The Blind Watchmaker; p.6; Sarfati (ref. 5) p.12.
11. "... an interview on television being conducted with Sir Julian Huxley, grandson of Thomas Huxley, known as Darwin's "bulldog". Sir Julian, until he died, was probably the premier evolutionist in the

world. He was president of the United Nation's Educational, Scientific, and Cultural Organization and, of course, an extraordinarily influential man. The interviewer asked. "Why do you think that evolution caught on so quickly?" "... what was Huxley's answer? He said this: "((I suppose the reason)) we all jumped at the Origin ((Origin of Species)) was because the idea of God interfered with our sexual mores." Mores, of course, is a secular term for morals. There is Huxley's reason for the acceptance of evolution." (D.J. Kennedy; intro. to DeRosa, T.; Evidence for Creation - Intelligent Answers for Open Minds; Coral Ridge Min. 2003; p.6-7; jfr. E.O.s sitat fra Aldous, s.179; brødrene sønne-sønner av Thomas Henry Huxley.) Kennedy fortsetter: "Evolution serves as a potent engine of unbelief for many students. Christian teams that use surveys to share the Gospel with students on Fort Lauderdale beaches have reported that those who reject the Gospel of Jesus Christ generally do it on the basis that the Bible has been disproved on its very first page by the theory of evolution."

12. Årikstad, A., Lianes, J., Årikstad-Nielsen, J.H.; Skapelse og/eller evolusjon - Hva sier Bibelen?; Hermon 2014; s.209-10.

"Consider the atheist who has a universe devoid of design, ultimate purpose, and without transcendent meaning or direction. It is irrational by definition. Since the human mind is part of this chaotic and chance universe, why should we trust the deliberations of our minds that have arisen from mindless matter and irrational animals?" (Joe Boot i intervju; Creation 31(1):19, 2009.)

13. Ibid. (Åriks.) s.117.

14. "... creation is the basis of all reality. That is why God placed it first in the Bible - "In the beginning God created the heaven and the earth" (Gen.1:1).

I also have a personal reason for doing this. When I was a young Christian engineer, struggling with the dogma of evolution versus biblical revelation, I kept trying to find some means of harmonizing the creation account with the day-age theory (with the days of creation representing the geological ages), then the gap theory (with the ages of geology pigeonholed between Gen. 1:1 and Gen. 1:2) or some other theory, but none of these compromise systems seemed to work for either science or Scripture.

I had become convinced that the Bible was the Word of God, inspired and inerrant in every word. That being the case, it seemed that such a vital doctrine as creation should be clearly set forth in Scripture, leaving no doubt whatever as to its nature and meaning. I proceeded then to go through the Bible verse by verse, to record and organize every verse dealing with creation and related topics. The conclusion from this study was that not one of the compromise theories was biblical. The Bible taught clearly and explicitly that all things were made by God in a six-day week of natural days. There was no room for evolution or the long geological ages at all. Furthermore, the flood was worldwide in extent and cataclysmic in effect, destroying all men and land animals except those in Noah's ark. This also should be clearly evident from the data of science and history, if true. This literal "interpretation" is the only one which satisfies all the biblical data, and so is the only one presented in this book and advocated by scientists of the Institute for Creation Research.

This interpretation meant that the scientific data which supposedly had proved evolution and a great age for the earth had been badly misinterpreted. I soon came to realize that all the scientific data can, indeed, be understood better in terms of recent creation and the

global deluge. That conviction remains firm today, almost fifty years later."

"In all the many, many references to creation, there is not the slightest hint that any process of "evolution" could ever be regarded as God's method of creation. This was not because the writers were unfamiliar with evolutionism, because all the ancient religions and philosophies of men in those days (except for those based on the Genesis account) were based on some form of evolution.

Nor is there any hint in the Bible of great ages of past time. The biblical writers took the record in Genesis at face value, including the revealed truth that God had created and made all things in heaven and earth in six solar days. And, again, this was not because of ignorance of the "old-earth" concept. The pagans of the day all believed in the eternal preexistence of the space time universe, and in endless ages of pre-history. The idea of a recent creation and young earth was a radically new concept to people of that day who did not know or believe the Word of God, just as it is in our day.

It is also important to emphasize that the Lord Jesus, as well as the apostle Peter and the writer of Hebrews, regarded the flood as a worldwide cataclysm, not as either a local or tranquil flood, as many modern evangelicals do today. These evangelicals do this solely in order to accommodate the evolutionary geological ages, hoping thereby to appease their non-Christian academic colleagues.

This book, therefore, is an urgent plea to our Christian brethren to come back to simple faith in the plain words of Scripture, as they deal with the vital doctrine of creation. God is surely able to convey, through his holy apostles and prophets, exactly what he means, and we would do well to assume he means exactly what he says."

(Morris, H.M.; Biblical Creationsim - what each book of the Bible teaches about creation and the flood; Master Books ed. 3.pr.2005; p.13-4.214.

15. Ref.6 p.386.

16. Mortenson, T.; The Great Turning Point - The Church's Catastrophic Mistake on Geology - Before Darwin; Master Books 2004; p.33.

17. Høgetveit, D.J.; Hva har vi teologer for?; kommentar-avisa.no ; s.4-5.

18. Ref.2.

19a. Torfæus, T.; Norges Historiebd.I; Eide 2008 2.oppl.2009; s.243.240.242.253.292-4.

19b. Ekko, NRK P2, 24.04.14.

20. "... unlawful for any teacher in any of the universities, normals and all other public schools of the state, to teach any theory that denies the story of the divine creation of man as taught in the Bible, and to teach instead that man has descended from a lower order of animals." ("Butler act"; Encycl. Brit.; Scopes Trial.)

21. Wikip. 23.03.14 (Scopes Trial).

22a. Mauro-biograf G.P. Gardiner i Garrett, L.(ed.); Which Bible can we Trust; Christian Centre Press; rev.ed.4.pr.1998; p.131.

22b. Mauro, P.; The Wonders of Bible Chronology; sites.google.com/site/davidkeames2/thewondersofbiblechronologybyphilipmauro ; 25.04.14, ch.3. Jeg kjenner ikke innholdet av Mauros Evolution at the Bar.

22c. Ref.6 p.102, m. henv. til A.F. den Exter Blokland.

23. Ref.6 p.116.
24. Ibid. p.69.77-8.
25. Ibid. p.72. I 2.Mos.20 "nevnes både det som kommer før og etter "øde og tom", og alt settes inn i seksdagersrammen." (A. Årikstad, Dagen 05.05.14.)
26. Ibid. p.71.
27. Ref.12 p.80-1.
28. Ref.6 p.72.
29. Ibid. p.99.94.
30. Ibid. p.102. "The definitive critique of the Gap Theory is W.W. Fields, Unformed and Unfilled" (note p.101). Se bibliografi nr. 11.
- 31a.Ibid. p.288.
- 31b. Ref.22b chs.1-5.
32. Ref.6 p.155.
33. Ibid. p.186.
34. Batten,D.(ed.); The Creation Answers Book; 3.ed. 2009; p.88. Se bibliografi nr. 10.
35. Kulikovski,A.; Common errors made by deniers of a young earth; Creation33(3):42,2011.
36. Sarfati,J.; The flat earth myth; Creation 35(3):22-23,2013. Videre står å lese at The Flat Earth Society ledes av evolusjons-troende Daniel Shenton.
37. Ref.6 p.122.
38. Se bibliografi nr. 5.
39. Vail,T., Oard,M., Bokovoy,D., Hergenrather,J.; Your Guide to the Grand Canyon - A Different Perspective; Master Books 2008; p.142-3.
- 40a. Ibid. p.146.
- 40b. Se og Morris,J., Austin,S.A.; Footprints in the Ash - The Explosive Story of Mount St. Helens; Master Books 2003.
- 40c. Ref. 40a.
41. Ref.16 p.32-3.
42. Bibliografi nr. 6 og 9; Se Høgetveit,D.J.; Hvorfor forlot de forsamlingen?; kommentar-avisa.no
43. Ref.6 p.99.
44. Begge sitat i Grigg,R.; Darwin's Bulldog - Thomas H. Huxley; Creation 31(3):39,2009.
45. Ibid. p.41; egen ramme; Huxley's debate with Wilberforce.
46. Bergman,J.; Who are the Creationists?; Origins 21(2):85-90,1994. (Bokanmeldelse; Bergman siterer R.L. Numbers.)
47. Ref.6 p.191-4.196-7.203.207-8.210.
48. Ibid. p.205.
49. Andersen,Ø.; Troslære - forelesninger ved Fjellhaug Skoler; Stiftelsen - På Bibelens Grunn 1997; s.84.

50. Creation 32(4):21-23,2010. Se ellers MacArthur,J.; The Battle for the Beginning - The Bible on Creation and the Fall of Adam; Thomas Nelson 2001.

51. Ref.6 p.104.

52. "Say: 'We believe in that which is revealed to us and which was revealed to you. Our God and your God is one...'" (29,46). "Say: 'People of the Book, let us come to an agreement: that we will worship none but Allah, that we will associate none with Him, and that none of us shall set up mortals as gods besides Him.'" (3,64) "The Messiah, the son of Mary, was no more than an apostle: other apostles passed away before him." (5,75; The Koran; Penguin 4.ed. 1974.) Ang kristendom / muhammedanisme, se Veith,W.J.; Total Onslaught - The Islamic Connection; DVD nummerert 216B, amazingdiscoveries.org

53. Ref.5 p.314-5; Sarfati siterer Harrison,P.; The Bible, Protestantism and the rise of natural science; Cambridge University Press 2001 ("see review by Weinberger,L.; J. Creation 23(3):21-24,2009."); Harrison,P., The Bible and the rise of science; Australian Science 23(3):14-15,2002; Snobelen,S., "Isaac Newton and Apocalypse Now: a response to Tom Harpur's 'Newton's strange bedfellows'; A longer version of the letter published in the Toronto Star, 26 February 2004; isaacnewton.ca/media/Reply_to_Tom_Harpur-Feb_26.pdf. Se og Sarfati,J.; Why does Science Work at all?; Creation 31(3):12-14,2009, og The Biblical Roots of Modern Science; Creation 32(4):32-36,2010.

Fra hjemlige egne noteres at "Man kan se bort fra muligheten for at det skulle finnes kull, olje eller svovel på kontinentalsokkelen langs den norske kyst". (Norges Geologiske Undersøkelser 1958.)

Ivar Welle (Kirkens historie, III s.123) kaller ham "ortodoks og kirkelig pietist"; "Blant pietismens menn har ingen fått større betydning for det norske folk enn Erik Pontoppidan", Danmark/Norges største lærer i kristendom og i 1747 biskop i Bergen. I Det første Forsøg paa Norges Naturlige Historie (1752), skriver han at "Nord-Søens Fedme er næst dens Salthed en mærkværdig Egenskab... Det er venteligt at i Havet, ligesom på jorden, utgyde sig her og der nogle rindende Olie-Bekke eller Strømme av Petroelo, Naphta, Svovel, Sten-Kul-Fedme og andre bitumineuse og olieagtige Safter". (Kilde: oppslag, Oljemuseet, Stavanger 2002.)

"Toppunktet i denne forening av geistlig virksomhet og vitenskapelig dyktighet nådde Trondheims-bispen Ernst Gunnerus (1718-73), den lærdeste bisp og kanskje den lærdeste mann som har levd her i landet. Han stiftet det Trøndhjemske Videnskapsselskap. Han skrev en god lærebok i dogmatikk, var en flittig visitator, en varm talsmann for Finnemissionen og en dyktig predikant av pietistisk retning." (Welle s.136.)

54. Reed,J.K., Doyle,S.; Worldviews, history, and earth's age - part 2; Journal of Creation 27(3):98-104,2013; med adskillige ref. Se og Per Bergene Holm; Dårer for Kristi skyld; Dagen 22.04.14; respons på Espen Ottosen; Konspiratoriske kristne, Dagen 12.04.14.

55. Se neste side.

NOTE 55. "AND BECAUSE LAWLESSNESS WILL ABOUND, THE LOVE OF MANY WILL GROW COLD." (Matt.24,12; NKJV.)

"De djävulska ångorna stiger och fyller min hjärna, tills dess jag blir galen och mitt hjärta i grunden förändrats. Ser du detta svärd? Mörkrets furste sålde det till mig." (Karl Marx, Fiolspelaren (R. Wurmbrand; Marx satanist?))

"We can trace the decline: Lyell's geology, Darwin's biology, Freud's psychology, and all the societal dysfunction that has followed." (J.K. Reed & S. Doyle; J.Creation 3/13.)

"Charles Lyell was a lawyer by profession, and his book ((Principles of Geology)) is one of the most brilliant briefs ever published by an advocate ... In fact, the catastrophists were much more empirically minded than Lyell. The geologic record does seem to record catastrophes; rocks are fractured and contorted; whole faunas are wiped out. To circumvent this literal appearance, Lyell imposed his imagination upon the evidence." (S.J. Gould)

"I første rekke blant forstandstroens profeter står Darwin (utviklingslæren, som ikke lenger bare forkvakler biologien, men også historieforskningen og i stigende grad teologien), Freud (den moderne psykologi, som dels brukes til å bortforklare den religiøse virkelighetserfaring, dels å skaffe "syndsforlatelse" utenom Gud), Marx (den ateistisk-materialistiske forfalskning av historien og samfunnsvitenskapene, som omsatt i politisk praksis skaper stadig mer helvete på jorden, også i vestlige land, som i denne henseende er like marxistiske som kommunistlandene), samt Bultmann (den radikale bibelkritikk, som eter om seg som en kreft i teologien). Om dem alle gjelder det at deres teorier beviselig er gale og knapt verd en alvorlig tanke på bakgrunn av nåtidens viten, men den religiön de har grunnfestet, har mennesket funnet så velegnet til å unndra seg sannheten ved, at kjensgjerningene ikke lenger får lov å distrahere." (P. Hoffman; Narkotika og sex i Bibelens lys; 1971(?); s.17.)

"Få doktriner i menneskehetens historie har vist seg så nyttige for dødsrikets generalstab som denne ((utviklingslæren)), og derfor skal vi ikke vente å få se at den forsvinner før det eventuelt dukker frem noe enda nyttigere." (Hoffman; Undergang og oppstandelse; 1968; s.83.)

"Udviklingslærens vekselvirkning med marxismen er så historisk givet og iøvrigt så åbenlys, at det ikke behøver nogen påpegning. Men den står også i snævraste vekselvirkning med den psykologi, der i dag ud fra "arv" og "miljø" finder på forklaringer og undskyldninger for alt, hvad mennesker bedriver, og dåner af forargelse over enhver tanke om synd, i særdeleshed da arvesynd. Mennesket er jo bare et dyr, der følger sine naturlige tilbøjeligheder, mens det uundgåeligt stiger gennem udviklingens fagre riger.

Og så slår disse menneskevenner dørene på vidt gab til det inferno af terror og perversion og desperation, der gløder omkring os nu." (Hoffman; Mørke skjuler jorden; 1985; s.13-14.)

Fremst blant "disse menneskevenner" var "den krets av intellektuelle som var knyttet til Institut für Sozial-forschung (grl. 1923) i Frankfurt-am-Main." (Leks.) "The Institute, which became known as the Frankfurt School, was modeled after the Marx-Engels Institute in Moscow." (Raehn) (Marx-Engels/Moskva- assosiering gjaldt forøvrig og et hvervende parti. Samme år "Kominterns utsendte medarbeider Bukharin

ekskluderte Det norske Arbeiderparti fra Den kommunistiske Internasjonale" (F. Jor; Kong Haralds Nei; 2013; s.95), (óg) i 1923, skriver historieprofessor og arbeiderpartipolitiker Edw. Bull hva "siden er blitt kalt hans "antikristelige manifest"." (Jor; s.101; se Høgetveit; Ved et toårs-jubileum (kommentar-avisa.no under gjestekommentar, mars 2014); note 77), en målsetning det rikspolitiske Norge er i ferd med å hale i land.)

"In 1933, when Nazis came to power in Germany, the members of the Frankfurt School fled. Most came to the United States"; Wilh. Reich til Norge 1934-38; senere USA.

"The Frankfurt School's studies combined Marxist analysis with Freudian psychoanalysis to form the basis of what became known as "Critical Theory." Critical Theory was essentially destructive criticism of the main elements of Western culture, including Christianity, capitalism, authority, the family, patriarchy, hierarchy, morality, tradition, sexual restraint, loyalty, patriotism, nationalism, heredity, ethnocentrism, convention and conservatism." Skriver Raymond V. Raehn. Han innleder sitt (nett-)essay The Historical Roots of "Political Correctness": "America is today dominated by an alien system of beliefs, attitudes and values that we have come to know as "Political Correctness." Political Correctness seeks to impose a uniformity of thought and behaviour on all Americans and is therefore totalitarian in nature. Its roots lie in a version of Marxism which seeks a radical inversion of the traditional culture in order to create a social revolution."

Antonio "Gramsci is noted for his theory of cultural hegemony as the means to class dominance. In his view, a new "Communist man" had to be created before any political revolution was possible. This led to a focus on the efforts of intellectuals in the fields of education and culture. Gramsci envisioned a long march through the society's institutions, including the government, the judiciary, the military, the schools and the media. He also concluded that so long as the workers had a Christian soul, they would not respond to revolutionary appeals."

"... the Critical Theorists of the Frankfurt School recognized that traditional beliefs and the existing social structure would have to be destroyed and then replaced. The patriarchal social structure would be replaced with matriarchy; the belief that men and women are different and properly have different roles would be replaced with androgyny; and the belief that heterosexuality is normal would be replaced with the belief that homosexuality is "normal.""

"When addressing the general public, advocates of Political Correctness - or cultural Marxism, to give it its true name - present their beliefs attractively. It's all just a matter of being "sensitive" to other people, they say. They use words such as "tolerance" and "diversity," asking, "Why can't we all just get along?" Fremdeles Raehn. I f.m. Theodor Adorno skriver han "They would posit the existence of authoritarian personalities among Americans with tendencies toward prejudice, and then exploit this to force the "scientifically planned re-education" of Americans with the excuse that it was being done in order to eradicate prejudice."

"... Freud was neatly enrolled in the Marxist legions, adding to the charm of economics that of eros, and thereby providing a solution to the problem of what men are going to do after the revolution - a pro-

blem left unsolved by Marx. This is what we find in Marcuse and many others". "Herbert Marcuse appealed to university students in the sixties with a combination of Marx and Freud. In *Eros and Civilization* and *One Dimensional Man* he promised that the overcoming of capitalism and its false consciousness will result in a society where the greatest satisfactions are sexual, of a sort that the bourgeois moralist Freud called polymorphous and infantile. Rock music touches the same chord in the young." (A. Bloom; *The Closing of the American Mind*; 1987; p.223.78.)

"In his book, *An Essay on Liberation*, Marcuse proclaimed his goals of a radical transvaluation of values; the relaxation of taboos, cultural subversion; Critical Theory; and a linguistic rebellion that would amount to a methodical reversal of meaning... Marcuse may be the most important member of the Frankfurt School in terms of the origins of Political Correctness, because he was the critical link to the counterculture of the 1960s. His objective was clear: "One can rightfully speak of a cultural revolution, since the protest is directed toward the whole cultural establishment, including morality of existing society..." His means was liberating the powerful, primeval force of sex from its civilized restraints, a message preached in his book, *Eros and Civilization*, published in 1955. Marcuse became one of the main gurus of the 1960s adolescent sexual rebellion; he himself coined the expression, "make love, not war." With that role, the chain of Marxists influence via the Frankfurt School was completed: from Lukacs's service as Deputy Commissar for Culture in the Bolshevik Hungarian government in 1919 to American students burning the flag and taking over college administration buildings in the 1960s. Today, many of these same colleges are bastions of Political Correctness, and the former student radicals have become the faculties." (Raehn) (Se videre et par sitater fra Bloom i Høgetveit; Ved et toårs-jubilæum; s.16.24.)

"Studentoprøret i 1968 var en forlængelse af den revolutionære humanisme fra 30'erne. Den unge Marx havde været på mode i intellektuelle kredse siden 60'ernes begyndelse, og begivenhederne i 68 førte til en ny-marxistisk vækkelse. Til den endehentede man gamle marxister ind fra kulden - Marcuse, Ernst Block, Adorno."

"Næste skridt på en lang vej. Humanismen fra 19. og 20. århundrede i endnu et fremstød til skabelse af de forjættende tilstande, som europæisk åndsliv og politik havde sunget så henført om siden oplysnings-tiden og den franske revolution. Bryd professorvældet! råbte studenterne på universitetet. Ned med undertrykkelse! udbytning! kapitalisme! lød det derefter i den gamle forestilling om det frie og frigjorte menneske. En lang, intellektuel tradition fik atter livskraft efter et par årtier, hvor verdenskrig og Vestens pinagtige bekendtskab med totalitarisme havde tvunget den i defensiven, og nu ville den - endnu en gang - fremstille en ny himmel og en ny jord." (S. Krarup; *Det moderne sammenbrud*; 2001; s.200.) Endnu engang ...:

("Hvad er et menneske?" Søren Kraup spør.

I følge Marx karakteriseres mennesket ved "1. at det er et artsvæsen; 2. at det skaber sig selv igennem sit arbejde." Skriver Krarup (s.37 ff.); "... arbejdet er menneskets vej til at realisere sig selv. Arbejde er da et religiøst begreb. Arbejdet udtrykker og kanaliserer arts kræfterne, hvorfor det forkerte - kapitalistisk bestemte - arbejde fører til menneskets fremmedgjørelse for sig selv vedat gøre mennesket fremmed for sin art." Marx skriver "Individet ér det samfundsmæssige væsen... Det individuelle og menneskets artsliv er ikke noget forskélligt." D"et egentlige onde er for Karl Marx ... det enkelte

menneske - individet , det private subjekt, der afsondrer sig fra arten." "Konskvensen er, at menneskets individuelle liv vil være underlagt en absolut og permanent fordring fra arten om at gå op i og være eet med arten og samfundet, og konsekvensen er videre, at det enkelte menneske vil blive udslettet, hvor dette filosofiske skema får den politiske magt."

"Men hvor mennesket gør oprør mod Gud for selv at blive til Gud, hvor arbejdet er menneskets selvskabende skaberi og ikke skaberens godhed mod skabningen, er der ingen ..." Mennesket modtager sin identitet og sit skabte liv med arbejde og hvile som en gave af Guds hånd, men i den marxistiske verden vil mennesket selv skabe himmel og jord og knytter således sig selv og sit liv sammen i den dæmøniske krampe, der slår ud i hysteri og terror. Det er forskellen på Kierkegaard og Marx, på kristendom og humanisme."

Kierkegaard "trådte ... i karakter over for det humanistisk-ideologiske oprør mod Gud - det vil sige imod det enkelte menneskes ret til at være hin enkelte. Med ord, der er som rettet til Marx, trækker han sit eget og det følgende århundredes fundamentale modsætninger op: "Det er ikke med det at være menneske som med det at være dyr, hvor eksemplaret altid er mindre end arten. Mennesket udmærker sig ikke blot ved de fortrin, som almindelig nævnes, fra andre dyrearter, men kvalitativt derved, at individet, den enkelte er mere end arten"." "I 1848 skrev og udgav Marx og Engels Det kommunistiske Manifest, og åndshistorisk er det rigtig at sige, at det var Det kommunistiske Manifest, Søren Kierkegaard talte om, da han formede udtrykket "katastrofen i 48" og sagde, at da "hørtes det hviin, der bebuder kaos"... Alt det , vi også i Vesteuropa tyranniseres af idag, lighedens princip, nivelleringen, dehumaniseringen, den totale politisering - han havde set og forstået det altsammen, og i modsætning til det aller-meste af den kristne kirke sveg han ikke det opgør, som kristendommen nødvendigvis må pålægge dens forkyndere at foretage med humanismens systematiske forsøg på at gøre skabningen til skaber."

"Søren Kierkegaard tilføjer: "Endnu bløt et ord; man tillade mig det. Hvad tiden fordrer - ja, hvo skulle blive færdig med at opregne det, nu da der ved en selvantændelse, hvis årsag og anledning var verdsligheds verdslige gnidning mod verdslighed, er gået ild i verdslighed. Hvad derimod tiden i dybeste forstand behøver - det lader sig helt og ganske sige med eet eneste ord, den behøver: evighed".")

Tilbage til (eller frém til) Marcuse:

Marcuses "theory included the belief that the Women's Liberation Movement was to be the most important component of the opposition, and potentially the most radical."

"De virkelige forførere må findes i en anden dimension. Det er de onde åndemagter, som véd, at det vigtigste, de kan foretage sig, er at ødelægge forholdet mellem mand og kvinde, for så rådner alt andet af sig selv.

Det véd de fra Bibelen", skriver Poul Hoffman ("i fællesskab med min kone") i anledning Sangenes Sang (Mørke ... s.86). "Hvis kvinden ikke længer må være kvinde, og manden ikke længer må være mand, betyder det, at mennesket ikke længer må være menneske." (S.77)

Hoffmans essay Åndsstrømninger bag feminismen (Mørke skjuler jorden; s.87-107), skulle leses fra kant. Her i bruddstykker.

"For at undgå misforståelser skal det med det samme siges, at det

absolut ikke er meningen at hævde, at en kamp for kvindens frihed og ret ikke har været påkrævet og er det endnu mange steder, i særdeleshed i den såkaldte tredje verden." "Til grund for en effektiv forførelse ligger som regel en sandhed, der misbruges."

"Blandt kristne har det hidtil kun været få, der er nået til at beskæftige sig nærmere med bevægelsen og sætte sig ind i, hvad der egentlig ligger bag dens voldsomme vækst og magt over sindene".

"Fordyber man sig i feminismens tanker og litteratur, tegner den sig hurtig som en ørkenvandring, hvor man både åndeligt og intellektuelt føres i ring i vandløse egne... man kan stirre længe på det underligt neurotiske kaos uden rigtig at kunne blive klar over, hvad i alverden det er, der foregår, og det er svært at finde tålmodighed til at stirre så længe, at der begynder at tone konturer frem... ingen systematik kan ændre indtrykket af et vildtvoksende kaos."

"Egentlig kan man ikke sige, at feminismen med nødvendighed hænger sammen med udviklingslæren og dens fantasier, men rent faktisk optræder den ofte uadskilleligt forbundet med darwinismen, såvelsom med marxismen og i det hele taget de herskende strømninger i nyhedenskab."

"En ting, der lægges stor vægt på, er matriarkaterne, kvindestyrte samfund, som hævdes at have eksisteret imeget tidlige epoker, og som yderligere hævdes at have været en slags idealsamfund... Nu må målsætningen ... være på ny at gøre de værdifulde kvindelige egenskaber gældende og få magten ført tilbage til kvinderne, så idealtilstanden kan blive genoprettet." ("But the idea of transforming a patriarchy into a matriarchy - which is what a sex-role inversion is designed to do - can be connected directed to Friedrich Engels book The Origin of the Family, Private Property, and the State. First published in 1884, this book popularized the now-accepted feminist belief that deep-rooted discrimination against the oppressed female sex was a function of patriarchy. The belief that matriarchy was the solution to patriarchy flows from Marx's comments in The German Ideology, published in 1845." Marcuses "revolutionary efforts would blossom into a full-scale war by revolutionary Marxism against the European white male in the schools and colleges." (Raehn))

"... man bliver eftertænksom. Hvad i alverden er det, der er på færde? Hvad er det, den oprindelige, legitime kamp for kvindens frihed og ret er blevet til?

Endnu mere eftertænksom bliver man, når man lægger mærke til den atmosfære af had og gift, som i stigende grad præger tilkendegivelser fra feministisk hold. Somme tider er essensen af dem - og somme tider siges det faktisk rent ud - at manden er et kryb og et krapyl".

"... en lære om manden som "undermenneske", en lære, der er på vej til at overgå alt, hvad verden har set af racisme. Og desværre er det ikke udelukkende kvinder, der på den måde med blodskudte øjne skriger mod manden. Manden er såmænd ikke bedre, når det gælder at svare igen." "Hvad er det for en forpestet atmosfære, hvad er det for en ånd fra Helvede, der er sluppet løs?"

"Selvfølgelig er der stadig noget komisk f.eks. ved den hysteriske lovgivning, som forbyder at annoncere efter en barnepige eller en havemand, fordi det opfattes som kønsdiskrimination. Men det er ikke nogen forsonende humor; det minder om undergrundshumor i et besat land." (Ang. lovgivn., se Høgetveit; Sambanditter; kommentar-avisa.no (gjestekommentar mai -13); s.13-16.)

"Som absolut seriøst opfattes ... bl.a., hvad Nynne Koch refererer ...: "Der er en stærk tendens til afvisning af samarbejde med mændene, afskaffelse af ægteskab og kernefamilie, afvisning af det biologiske

moderskab og sympati for lesbiske og homoseksuelle samlivsforhold." "... Romantisk kærlighed er en opfindelse, der benyttes til at holde kvinder i trældom, vi skal give alle kvinder og børn frihed til fuld seksuel udfoldelse, ligesom de skal være fuldstændig økonomisk uafhængige og totalt integreret i det større samfund. (Kernefamiliens afsondrede mini-samfund skal forsvinde).""Fremdeles Koch.

Hoffman: "Og hvis man så bliver ved tilstrækkelig længe, opdager man til sidst noget. Man opdager, at det interessante ved feminismens teori og praksis ikke er noget af det, som er der. Noget af det kan have en utilsigtet medicinsk interesse;.." "Virkelig interessant er det derimod, at der er en ting, som aldrig er der: kærligheden. Kærligheden, som er, hvad alting drejer sig om i forholdet mellem mand og kvinde. Kærligheden, hvori sundheden og sandheden i det hele alene er at finde.

Der er aldrig et lille pust af det stuckenbergske

To, som elsker hinanden,
kan læge de ondeste sår,
blot ved at se på hinanden
og glatte hinandens hår."

"Det er alt sammen ikke-eksisterende i feminismens ideologi. Når kærligheden overhovedet nævnes, er det som noget, der lumselig bruges til at holde kvinden nede. Hva det drejer sig om, er udelukkende kønnes krig, som har raset fra begyndelsen, som altid raser, og som i realiteten kun kan tænkes afsluttet, når den ene af parterne er udryddet."

"Det kan uden videre fastholdes, at det gennemgående træk i feminismens i øvrigt så meningsløse kaos er kærlighedens frávær. Dens udskiftning med krig og had.

Og så bliver jo pludselig både det ene og andet forståeligt for en kristen betragtning.

Bibelen beretter, at Gud skabte mennesket i sit billede, som mand og kvinde. Det vil sige, at han skabte mennesket som kærlighedsvæsen, for Gud er kærlighed. Det vil også sige - og måtte det dog blive os helt klart, at det er dét, der står - at netop kærligheden mellem mand og kvinde og dens videre udfoldelse i familiekærligheden er skabningens grundelement, dens vitale center.

Det er mod dette vitale center, at mørkets magter sætter ind. Det sker på mange måder i dag, men det sker ikke mindst i den afsporede, syge feminisme. Mennesket vanskabes i Djævelens billede. I stedet for at være et kærlighedsvæsen forvandles det til et forpint, hadefuldt jeg-væsen. I stedet for kærligheden mellem mand og kvinde sættes kvindernes sammenhold om at bekriige mændene og mændenes sammenhold om at bekriige kvinderne, og i næste instans sættes der ind på simpelt hen at afskaffe kvinden som kvinde og manden som mand. Det er det sataniske modprincip til det guddommelige, et gigantisk forsøg på at umenneskeliggøre mennesket, som Gud skabte i sit billede, som mand og kvinde.

Derfor ikke blót de uanstelige angreb på ægteskabet og familien, men også f.eks. den stadige sammenkædning med propaganda for homoseksualitet og det vedholdende, ellers absurde krav om fri abort. Det er jo ikke umiddelbart innlysende, at en bevægelse til kvindens gavn skulle indebære hedes ret til at dræbe sit eget barn i sit eget skød; egentlig kan man vel ikke tænke sig et mere kontant udtryk for uhyggelig antikvindlighed. Men det hører hele tiden med. Fri abort fremføres som et standardkrav, på linje med kravet om ligeløn." ("En biologisk tilfældighed", kaldte en fynsktalende national skikkelse mennesket... Hvorfor skulle én kvinde ikke befri sig for et foster, som hun til-

fældigvis har pådraget sig, og som det tilfældigvis er hende ubelejlighedsvis at føde?" "Men et foster er da et menneske! protesteres der, Ja, og det er nøjagtig den slags betragtninger, som ingen gyldighed har, når der skal gøres alvor af det nye menneskesyn." (S.14-5))

"Det sataniske har sin egen dystre rationalitet. Det vil sætte morderisk had overalt, hvor der er livgivende kærlighed. Det er konsekvent anti-Gud og anti-menneske: Anti-Krist.

Af alt det dæmoniske, der sker i vor tid, er dét, som feminismen er kommet til at stå for, i virkeligheden det værste, for det er et angreb mod selve eksistensens urgrund, en dødelig infektion i skabningens hjerte. Når kærligheden mellem mand og kvinde og familiekærligheden i det hele taget myrdes, forsvinder al kærlighed fra verden. I stedet kommer en mareridtsverden, hvis konturer allerede toner frem i vor tids virkelighed.

Antikrists verden."

"Der er to ting, vi i kirken har brug for at gøre os meget klart i situationen, som den er...

Kvinderne har brug for på ny at overveje det faktum, at det altså er kvinden, forførelsen umiddelbart sætter ind imod. Det er feminisme, det drejer sig om, ikke maskulinitet. Det er en gammel, prøvet strategi fra mørkets magters side, helt fra begyndelsen, da Slangen valgte at henvende sig til Eva. "Det var ikke Adam, som blev bedraget, men kvinden blev bedraget og faldt i overtrædelse" (1. Tim. 2,14). Der er naturligvis al grund til at tilføje, at Adam ikke var sen til at gå med på bedraget, og at han i kraft af skabelsens orden dybest set var den hovedansvarlige (hvad der i øvrigt kan drages paralleller nok til, når det gælder mænds forhold til feminismen i dag). Men Djævelen har altså erfaring for, at det er kvinden, der skal begynde med."

"Det, kristne mænd har brug for at klare sig, er, hvad kærligheden mellem mand og kvinde dybest set er ifølge den bibelske åbenbaring: en brand fra Guds kærligheds bål og som sådan noget, der har at gøre med Guds hellighed og Guds rige. Det ændres ikke ved, at al menneskelig kærlighed i øjeblikket er invalideret af synden (ukærligheden, selvkærligheden)." "Den mand, der virkelig vil være bibeltro i sit ægteskab, må begynde med at få ind i hovedet, at apostelens ord til hån lyder: Du skal tjene din hustru med hele din eksistens i al kærlighedens grænseløshed. Elsk hende, som Kristus elsker kirken (Ef. 5, 25). Giv dit liv for hende, som Kristus gav sit liv for dig.

For "kærlighed er stærk som døden, skinsyge hård som Dødsriget; dens gløder er brændende ild, dens lue er HERRENS lue" (Højs.8,6)."

1. Batten,D., Sarfati,J.; 15 Reasons to take Genesis as History; Creation Book Publ. 2.ed 2013; ca. 30 sider.
 2. Sarfati,J.; Refuting Compromise; Creation Book Publ. 2.ed. 2011.
 3. Gaussen,L.; God-Breathed - The Divine Inspiration of the Bible; (Geneve 1840) The Trinity Foundation 2011(?).
 4. Cooper,B.(Wm.); The Authenticity of the Book of Genesis - A Study in Three Parts; The Creation Science Movement 2011.
 5. Wieland,C.; Stein og Bein - Sterk bevisføring mot utviklingslæren; AKF / Krossen Media (fra eng. 2.utg. 2001), (evt. engl. ed., Stones and Bones; Creation Book Publ.)
 6. Ham,K., Beemer,B., Hillard,T.; Already gone - Why your kids will quit church and what you can do to stop it; Master Books 2009.
 7. Morris,H.; The Long War Against god - The history and impact of the creation/evolution conflict; Master Books ed. 2000.
 8. Årikstad,A., Lianes,J., Årikstad-Nielsen,J.S.; Skapelse og/eller evolusjon - Hva sier Bibelen?; Hermon 2014.
 9. Ham,K., Hall,G., Beemer,B.; Already Compromised - Christian colleges took a test on the state of their faith and the final exam is in; Master Books 2011.
 10. Batten,D.(ed.); The Creation Answers Book - More than 60 of the Most-Asked Questions About Creation, Evolution, and The Book of Genesis Answered!; Creation Book Publ.; oppdateres gjentagent.
 11. Fields,W.W.; Unformed and Unfilled - A Critique of the Gap Theory; (1976) Master Books ed. 2005.
 12. Bohlmann,R.A.; "Forstår du det du leser?" - Bibelsyn og bibel-tolkning i de lutherske bekjennelsesskriftene (Principles of Biblical Interpretation in the Lutheran Confessions); Lunde 1980.
 13. Høgetveit,D.J.; The arrival of the "fittest"? - Stykker av et destruktivt livsløp; Artikkel om Charles Darwin; inngår i D.J.H.; "I begynnelsen var Ordet" (s.66); publ i kommentar-avisa.no under gjestekommentar, apr. 2012. Pdf.

 14. Cooper,B.(Wm.); After the Flood - The early post-flood history of Europe traced back to Noah; New Wine Press 1995.
 15. Gascoigne,M.; Forgotten History of the Western People - From the earliest origins; Anno Mundi Books 2002.
 16. Titlestad,T.; Sagasyn - Norges historiske kraftlinjer; Sagabok 2013.
 17. Høgetveit,D.J.; Ved et toårs-jubileum - Eidsvollssgrunnloven, 1814 - 2012; publ. i kommentar-avisa.no under gjestekommentar, mars 2014. (50 s. pdf).

- Forøvrig
18. answersingenesis.org
 19. creation.com (Heftet 'How did we get our Bible' av Gary Bates og Lita Cosner (2013), frarådes.)
 20. icr.org
 21. nlpj.com

22. slaughterofthedissidents.com

23. Gärdeborn, Anders; Adam och Eva-lutionen - Universums, livets och människans historia utifrån Bibelns redogörelse av skapelsen, synden och försoningen; ca. 5 timer DVD-foredrag; charis-media.org / webshop.genesis.nu / afkf.net

24. Creation Book Publ. (creationbookpublishers.com) antar leveringsklar i juli 2014 'Evolution's Achille's Heels'; "9 Ph.D. scientists explain evolution's fatal flaws - in areas claimed to be its greatest strengths."