

Frukt- og grøntproduksjonen i EU truet

Av Lars-Arne Høgetveit, i www.Kommentar-Avisa.no – 10.11.2008



I oppslagene under er det en fylldig dokumentasjon på det arbeidet som om dagen foregår i Europa-Parlamentet med endringsforslag til den nye pesticidforordningen i EU. Vi her i Norge bør også følge denne saken nøye, siden vi i praksis i mange saker er koblet opp til pesticidregimet i Europa. Dermed er vi avhengige av at ulike innsatsfaktorer er tilgjengelige også i Europa for å få disse til vår egen

matvareproduksjon. Situasjonen per i dag er at Norge har en selvstendig mulighet (fremdeles, siden Norge i denne omgang ikke implemeterer kommende Forordning 91/414) til å følge sine egne retningslinjer på pesticidområdet. Men det kan som nevnt bli problemer i Norge med å skaffe en del viktige pesticider om EU gjør innskrenkninger, med de problemer det vil utgjøre også for EU-land. Det er kjent at en overgang til en økologisk produksjon vil redusere avlingene omkring +/- 30 % og i en verden som sulter ser vi hva det betyr. (Det anbefales å lese punkt 3 først, av Klaus Paaske.)

Nedenfor er følgende oppslag gjengitt:

1. Frukt- og grøntproduksjonen i EU truet, Av Søren Olesen, Brancheudvalget for Frugt & Grønt, Danmark, nov. 2008
2. Til alle medlemmer af løgavlerforeningen, Av Claus Hunsballe, formann i Avlerforeningen af danske spideløg, 3. nov. 2008
3. Ny EU Bekæmpelsesmiddelforordning til afløsning af Direktiv 91/414, Av Klaus Paaske, Akademisk medarbejder Institut for Plantebeskyttelse og Skadedyr - Forskningscenter Flakkebjerg- Danmark, 26. okt. 2008 (Klaus.Paaske@agrsci.dk)
4. Brev til danske medlemmer af Europaparlamentet og relevante danske politikere, Av Claus Hunsballe (se punkt 3), 5. nov. 2008
5. Beregnet konsekvens av ny forordning for grønnsaker friland, grønnsaker veksthus, planteskole og prydplanter veksthus - vedlagt Excel-skjema

For de som skulle være interessert i å gå enda dypere inn i saken kan mere informasjon tilsendes fra lars-arne.hogetveit@lfr.no

(Stoffet presentert her er tilrettelagt av Lars-Arne Høgetveit, GA-FA Vestfold)

1. Frukt- og grøntproduksjonen i EU truet

Av Søren Olesen, Brancheudvalget for Frugt & Grønt, Danmark – nov. 2008

Hvis Europa-Parlamentets ændringsforslag til den nye pesticidforordning bliver vedtaget, som det foreligger p.t., vil det få vidtgående konsekvenser for frugt- og grøntproduksjonen i hele EU. En lang række pesticider vil forsvinde, hvilket for nogle afgrøder vil betyde, at de stort

set bliver umulige at producere, mens det for andre afgrøder vil øge omkostninger markant og dermed gøre produktionen urentabel. Forslaget vil ikke bare skabe problemer i primærproduktionen, men vil også ramme følgevirksomheder, detailhandlen og forbrugerne, ligesom selvforsyningsgraden i EU vil blive reduceret.

Europa-Parlamentet er i øjeblikket i gang med anden gennemlæsning af den nye pesticidforordning, som skal erstatte det gamle pesticiddirektiv 91/414/EØF. Der er et stærkt ønske om, at forordningen bliver godkendt inden nytår 2008/09, så der ikke skal ske en forsinkelse af vedtagelsen på grund af det nyvalg, som der skal være til Parlamentet i marts 2009.

Parlamentet har, efter at Kommissionen allerede i sommeren 2008 vedtog en række stramninger, suppleret med en lang række forslag til yderligere stramninger i pesticidforordningen. Hvis disse ændringsforslag vedtages, vil det få meget alvorlige konsekvenser for blandt andet produktionen af frugt og grønt i hele EU.

”Cut-off” og substitution

Alene Kommissionens forslag, som er vedtaget af den danske miljøminister, vil komme til at give en række store udfordringer, (men bliver Parlamentets forslag vedtaget, vil det stort set blive umuligt at dyrke en række grønsager, frugter og bær - ikke alene i Danmark, men i hele EU).

Det er specielt indenfor to områder, Parlamentet ønsker opstramninger:

- de faste kriterier (”cut-off”), hvor man simpelthen helt fjerner aktivstoffer, som for eksempel har kræftfremkaldende eller mutagne effekter, effekter på reproduktionen eller har hormonforstyrrende effekter. Også aktivstoffer med lang persistens, eller som kan bioakkumulere samt bifarlige stoffer fjernes. Tidligere blev der foretaget en risikovurdering af denne type aktivstoffer, hvor man ud fra den konkrete anvendelse vurderer, om der i praksis er en risiko ved at anvende dem. Brug af off-label godkendelser vil også blive fjernet.
- substitutionsprincipperne, hvor aktivstoffer med uønskede effekter ønskes erstattet med andre aktivstoffer eller alternative metoder, hvis de findes.

Ingen konsekvensanalyse

Problemet med Parlamentets forslag er, at der ikke findes retningslinier for flere af kriterierne, ligesom der heller ikke er foretaget en analyse, som belyser konsekvenserne af ændringsforslagene. Enkelte medlemslande har som reaktion på forslagene selv foretaget en konsekvensanalyse. Og konsekvenserne er voldsomme! Ser man på de udenlandske analyser og overfører dette til danske forhold tegner der sig et dramatisk billede.

Mange afgrøder vil gå væsentligt ned i udbytte og kvalitet, og arbejdsomkostningerne til for eksempel lugning vil stige så meget, at rentabiliteten helt vil forsvinde. Dyrkning af en lang række frugter og grønsager, som vi kender det i dag, vil blive umulig, og priserne på fødevarer vil stige samtidig med, at selvforsyningsgraden i EU formindskes.

Alene Kommissionens forslag vil betyde, at cirka 10 procent af insekt- og ukrudtsmidlerne og måske 30 procent af svampemidlerne helt forsvinder, og at yderligere en tredjedel af insektmidlerne og en femtedel af svampemidlerne og ukrudtsmidlerne kommer på substitutionslisten.

Hvis Parlamentets skærpede ændringsforslag vedtages, vil to tredjedele af insektmidlerne, og godt en tredjedel af svampe- og ukrudtsmidlerne ikke kunne godkendes, og flere af de

resterende aktivstoffer vil være på substitutionslisten. Reduktionen i antallet af aktivstoffer vil samtidig betyde, at risikoen for resistensudvikling vil øges markant, også fordi nogle af de bredtvirkende uspecifikke midler, som for eksempel mancozeb, vil forsvinde.

Afgrøderne rammes forskelligt

Konsekvenserne af Parlamentets forslag vil påvirke produktionen af de enkelte afgrøder meget forskelligt. Der vil for eksempel ikke være nogen godkendte insektmidler tilbage i frilandsgrønsagerne, og stort set alle ukrudtsmidlerne vil helt forsvinde, for eksempel Stomp og Totril, mens Fenix sandsynligvis vil komme på substitutionslisten. Indenfor svampemidlerne vil situationen være bedre, men bortfaldet af for eksempel mancozeb vil øge risikoen for hurtig opbygning af resistens med de resterende svampemidler.

Indenfor frugtavl vil flere vigtige insektmidler forsvinde. I kernefrugt vil det betyde, at bekæmpelse af en række insekter ikke længere er muligt. Og i buskfrugt vil der ikke længere være insektmidler til rådighed. Enkelte svampemidler vil også forsvinde.

Hvem gør hvad?

Hvor det hele ender, er ikke til at forudsige. Kommissionens forslag er vedtaget og må forventes at blive indført som minimum, og der vil måske bliver indgået et kompromis omkring Parlamentets skærpede krav. Hvis ikke forordningen bliver vedtaget inden Parlamentet opløses i marts, vil det blive forsinket markant. Under alle omstændigheder står frugt- og grøntproduktionen i hele EU foran store forandringer og dermed udfordringer.

Landscentret i Skejby har med baggrund i de udenlandske rapporter udarbejdet en vurdering af konsekvenserne i Danmark. På den baggrund har Dansk Landbrug og Dansk Gartneri skrevet et notat til udlevering og forklaring af relevante EU-politikere. Organisationerne har endvidere henvendt sig til Miljøminister Troels Lund Poulsen, og gjort opmærksomme på den alvorlige situation, som man gerne vil drøfte på et møde med ministeren.

Det er vidtgående konsekvenser for os som producenter, men også meget uforstående at der ikke tidligere er vurderet på følgerne af forslaget.

2. Til alle medlemmer af løgavlerforeningen

[Av Claus Hunsballe, formann i Avlerforeningen af danske spideløg, 3. nov. 2008](#)

Til alle medlemmer af løgavlerforeningen.

Skal der dyrkes løg/grøntsager og frugt i EU?

Vedhæftet er listen fra Klaus Paaske, som Peder omtalte i løgnyt over konsekvenserne af den nye forordning der er ved at blive vedtaget.

Jeg forstår ikke at der ikke har været mere fremme i medierne omkring hvad det kan få for konsekvenser. Forslaget har været til førstebehandling og der var kun 3 lande ud af 27 der stemte i mod.

Forslaget skal til 2 behandling d.17. dec. Her forventes det at, som minimum Kommissionens forslag bliver vedtaget. Der skal formentlig også gives indrømmelser til parlamentet.

I praksis betyder det, hvis den mildeste form bliver vedtaget, at vi mister

STOMP og TOTRIL
MANCOZEB (Dithane NT og ND Mastana SC)

I værste tilfælde mister vi

FENIX, TOTRIL, STOMP og ARAMO
MANCOZEB (Dithane NT og ND Mastana SC)
KARATE

De øvrige er ikke færdig behandlet så det kan blive endnu mere omfattende, men alene ovennævnte betyder at der ikke er nogen godkendte ukrudts og insektmidler tilbage til løg dyrkning.

Jeg vil kraftigt opfordre alle til at bruge lidt tid på at læse det igennem, evt. tale med vores organisationer og landbrugscentre.

Løggavlerforeningen deltager gennem Euroonion i en fælles protest mod forslaget.

Løggavlerforeningen vil også sende en protest mod forslaget.

Derudover vil jeg meget kraftigt opfordre til at man selv skriver til vores folkevalgte i EU og fortæller hvad konsekvenser det vil få med de nye stramninger.

Hvem skal luge vores løg og til hvilken pris?

Hvor meget mere vil kunderne/forbrugerne give for løg dyrket i Europa kontra Ukraine, Egypten, Kina eller lign. lande?

Fødevareresikkerheden i EU er normalt rimelig høj, hvorfor sætte den så kraftigt over styr?

Fødevarerforsyningen vil komme til at afhænge af landene uden for EU, er det meningen? Det er i hvert fald en ny politik.

Følgevirksomhederne af landbruget har man lige overvejet hvor mange mennesker der trods alt lever i forlængelse af landbruget. Det er rigtig mange mennesker vi taler om.

Derud over kommer problematikken med klimazoner, hvor Danmark formentlig ryger i den nordlige zone. Klaus Paaske anser det for nærmest meget usandsynligt at vi kommer med i mellem zonen.

Jeg håber mange vil følge opfordringen til at reagere.

Der er en meget fin hjemmeside over EU på dansk, her findes adresser, billeder, e-mail osv.

Jeg har fundet e-mail adresser frem på dem der er direkte valgt til EU fra Danmark.

Poulnyrup.rasmussen@europarl.europa.eu

Christel.schaldemose@europarl.europa.eu

Britta.thomsen@europarl.europa.eu

Ole.christensen@europarl.europa.eu

Dan.jorgensen@europarl.europa.eu

Johannes.lebech@europarl.europa.eu

Christian.rovsing@europarl.europa.eu

Margrete.auken@europarl.europa.eu

Hanne.dahl@europarl.europa.eu

Sorenbo.sondergaard@europarl.europa.eu

Mogensn.j.camre@europarl.europa.eu

Karin.riisjorgensen@europarl.europa.eu

Niels.busk@europarl.europa.eu

Annee.jensen@europarl.europa.eu

Er der nogen spørgsmål er I selvfølgelig velkommen til at ringe. Ligeledes skal jeg nok følge op med mere information og konsekvenser, hvis der kommer mere frem af mørket.

3. Ny EU Bekæmpelsesmiddelforordning til afløsning af Direktiv 91/414

Av Klaus Paaske, Akademisk medarbejder Institut for Plantebeskyttelse og Skadedyr - Forskningscenter Flakkebjerg- Danmark, 26. okt. 2008

Til gartnerierhvervets udvalgsformænd, konsulenter mv.

Da det er mit indtryk, at den proces der i øjeblikket foregår med ny EU Forordning for bekæmpelsesmidler, indtil nu ikke har givet anledning til større diskussion af mulige konsekvenser for dansk gartnerierhverv, tillader jeg mig at rundsende denne mail med en række oplysninger om hvad den nye Forordning kan medføre og lidt information om hvad der diskuteres i andre lande. Det kan selvfølgelig være, at man allerede har analyseret situationen og konkluderet, at den ikke giver anledning til større bekymring. Hvis ikke, skal man være opmærksom på, at det er høje tid at reagere, da det tyder på at den nye Forordning vedtages inden jul, så det er ved at være sidste udkald!

Vedhæftede Excel-fil viser hvilke af de nuværende aktivstoffer, der er godkendt til gartneri og frugtavl, som vurderes at blive berørt af den nye Forordning.

I juli 2006 fremsatte EU Kommissionen sit forslag til ny Forordning vedrørende bekæmpelsesmidler til afløsning af det nuværende bekæmpelsesmiddeldirektiv 91/414. Dette forslag indeholdt en række markante ændringer i forhold til det nuværende Direktiv, bl.a. de såkaldte afskæringsprincipper (Cut-off) og substitutionsprincippet, som betyder at stoffer man har betænkelig ved, skal udfases så snart der er bedre alternativer. I Danmark var det især forslaget om gensidige godkendelser indenfor klimazoner, der gav anledning til diskussion fordi vi var placeret i den Nordiske zone, hvor der er et væsentlig mindre "udvalg" af bekæmpelsesmidler i forhold til Centralzonen.

Det er først her i 2008, at der er kommet skred i sagerne, bl.a. fordi Europaparlamentet har fremsat en række forslag til Forordningen, der går væsentlig videre i skærpelse af "Cut-off" og Substitutionsprincipperne i forhold til Kommissionens forslag.

I England udsendte Pesticides Safety Directorate (PSD) i maj 2008 en rapport, der analyserede konsekvenserne af henholdsvis Kommissionens og Parlamentets forslag. Man har her vurderet de aktivstoffer, der er optaget på Anneks 1 eller forventes at blive det, bortset fra stoffer i runde 4, som er naturstoffer, planteekstrakter og mikrobiologiske stoffer. PSD konkluderer at såfremt Kommissionens forslag for "Cut-off" følges, vil 6-10% af insekticiderne, 8-32% af fungiciderne og 4-10% af herbiciderne ikke kunne godkendes og at yderligere 38% af insekticiderne, 20% af fungiciderne og 24% af herbiciderne er kandidater til substitution. Såfremt Parlamentets forslag om de skærpede "Cut-off" kriterier følges, vil 65% af insekticiderne, 31-43% af fungiciderne og 25-31% af herbiciderne ikke kunne godkendes og de fleste resterende stoffer vil være kandidater for substitution.

Denne rapport startede en kraftig debat i England og har også sat gang i diskussionen i visse andre lande og i kredse, der arbejder med planteværn, bl.a. EPPO. PSD-rapporten er af flere blevet beskyldt for at være subjektiv og primært støtte Industriens synspunkter. Derfor har

KEMI (den svenske godkendelsesmyndighed) lavet en tilsvarende analyse, dog kun af Kommissionens forslag, men de når fremt til stort set samme resultat som PSD.

En af PSD primære argumenter er, at Kommissionen ikke har lavet nogen konsekvensanalyse af hvilken indflydelse Cut-off og Substitutions kriterierne vil få for jordbrugserhvervet og at der ikke findes retningslinier eller guidelines for flere af kriterierne. Der er selvfølgelig stor forskel hvad konsekvenserne bliver for de enkelte afgrøder; visse bliver hårdere ramt end andre. Der vil være stor forskel på konsekvenser efter henholdsvis Kommissionens eller **Parlamentes forslag, men selv efter den "mildeste" version, som er Kommissionens Cut-Off, vil f.eks. stort set alle triazoler forsvinde og dermed grundlaget for svampebekæmpelse i korn. Af ukrudtsmidlerne vil Stomp og Totril forsvinde og Fenix er substitutionskandidat, så mulighederne for kemisk ukrudtbekæmpelse i løg, porre og gulerødder vil blive kraftigt reduceret eller helt forsvinde.**

Reduktionen i antallet af aktivstoffer vil også betyde, at risikoen for resistensudvikling øges markant, samtidig med at visse bredtvirkende stoffer som mancozeb forsvinder, og disse er vigtige for at nedsætte resistensrisikoen for de specifikke midler. Som eksempel kan nævnes kartoffelskimmelmidlerne, der stort set alle anvendes i blanding med mancozeb eller lignende. Et andet argument er, at produktionsomkostningerne vil øges markant med kraftigt øgede forbrugerpriser til følge. Eller at produktionen blot vil flytte til andre områder udenfor EU.

JordbruksVerket i Sverige har netop publiceret en rapport, der analyserer konsekvenserne for Sverige. Her konkluderes det f.eks., at ukrudtsbekæmpelse i gulerødder og såløg uden kemiske midler vil kræver 200-250 timers manuelt arbejde pr.ha.

I Holland er der en rapport på vej fra PPO Wageningen, der analyserer nedgangen i udbytte og dækningsbidrag. Den er endnu ikke offentliggjort, men jeg har set en foreløbig version, hvor det konkluderes, at Kommissionens "Cut-off" vil medføre en nedgang i dækningsbidraget på 56% for såløg, 12% for æbler, 37% for væksthusagurk og 44% for roser. Efter Parlamentets "Cut-off" er reduktionen for såløg 91%, for æbler 44%, for agurker 100% og for roser 85%.

I England har Farmers Weekly organiseret en kampagne "SOS - Save Our Sprays", hvor landmændene på nettet kan følge med i hvad der sker og bl.a. opfordres de til at skrive til de engelske medlemmer af Miljøudvalget for at gøre dem opmærksom på konsekvenserne.

Hvad betydningen af den nye forordning bliver i Danmark, afhænger af hvilken version, der bliver resultatet. Vedhæftet finder I en Excel-fil, hvor jeg har listet alle aktivstoffer, der pt. er godkendt til frugtavl, grønsager og prydblomster, specificeret for de større kulturer. Af tabellerne fremgår det hvilke stoffer, der ikke kan godkendes efter henholdsvis Kommissionens (COM) og Parlamentets (PAR) forslag til "Cut-off" samt hvilke, der er kandidater for substitution.

Status for processen er, at Parlamentet er igang med "second reading" og hvor det hele ender er selvfølgelig uvist. Men da Kommissionens forslag i princippet er vedtaget, må det forventes at dette indføres som minimum og er nok også forventeligt, at der laves et kompromis, der i en eller anden udstrækning imødekommer Parlaments skærpede krav. Det forlyder, at det franske formandskab går kraftigt efter en endelig afgørelse før nytår. Desuden opløses Parlamentet i marts 2009 pga. nyvalg, så hvis den nye Forordning ikke er på plads inden da, vil den forsinkes markant.

En nærmere beskrivelse af kriterierne kan læses i PSD eller KEMI rapportererne.

Nedenstående en række links, som kan bruges til nærmere læsning og som inspiration hvis I vil sætte noget igang:

Commissionens oprindelige forslag [http://eur-](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2006/com2006_0388en01.pdf)

[lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2006/com2006_0388en01.pdf](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2006/com2006_0388en01.pdf)

Kompromis forslag <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/08/st11/st11119.en08.pdf>

PSD rapport

[http://www.pesticides.gov.uk/uploadedfiles/Web_Assets/PSD/Impact_report_final_\(May_2008\).pdf](http://www.pesticides.gov.uk/uploadedfiles/Web_Assets/PSD/Impact_report_final_(May_2008).pdf)

På PSD's hjemmeside er der løbende opdatering på

<http://www.pesticides.gov.uk/environment.asp?id=1980>

KEMI's rapport http://www.kemi.se/templates/News_5416.aspx

Jordbruksverkets analyse

http://www.sjv.se/download/18.694182f211c99670d3c80004831/Regler_vaxtskyddsmedel_utm_kast.pdf

Farmers Weekly SOS kampagne <http://www.fwi.co.uk/Articles/2008/07/29/111429/save-our-sprays-campaign.html>

EU Parlamentes udvalg for Miljø, Folkesundhed og Fødevarer

<http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/membersCom.do;jsessionid=5CDE88841006FFBCF50E5D8827181CA3.node1?body=ENVI&language=DA>

EPPO workshop om konsekvenserne

http://archives.eppo.org/MEETINGS/2008_conferences/active_substances.htm

Ljubljana deklARATIONEN http://www.irac-online.org/documents/ljubljana_pressrelease.pdf og

http://www.irac-online.org/documents/ljubljana_declaration.pdf

4. Brev til danske medlemmer af Europaparlamentet og relevante danske politikere

Av Claus Hunsballe (se punkt 3 i indholdsfortegnelsen), 5. nov. 2008

Avlerforeningen af Danske Spiseløg har i dag sendt nedenstående brev og vedhæftede filer til alle danske medlemmer af Europaparlamentet og relevante danske politikere.

Skal vi fortsat dyrke frugt og grønt i EU?

Med forslagene der ligger fremme på nuværende tidspunkt omkring brugen af pesticider i EU, vil det føre til dramatiske ændringer af den nuværende produktion.

Er I som politikere klar til at fortælle folk, at deres fødevarer vil stige meget kraftigt, som følge af, at det er politisk bestemt, at vi ikke skal kunne sikre en stabil fødevarerproduktion i EU?

Er I som politikere klar til at importere frugt og grønt med større restkoncentrationer end det vi producerer i dag?

Er I som politikere klar til at spille hasard med sporbarheden på vores fødevarer?

Er I som politikere klar til at forklare, hvorfor vi skal hente fødevarer fra lande uden for EU og udlede en stor mængde CO2 for at kunne leve sundt?

Er I som politikere klar til at fortælle folk, at de skal bruge mange flere penge på mad, nu hvor de i mange år har hørt, at EU støtter landbruget netop for at sikre forsynings sikkerheden for fødevarer.?

Det er det der vil ske, hvis du stemmer ja til forslagene i direktiv 91/414.

Det virker helt grotesk at vi taler om folkesundhed, og at vi skal spise mere frugt og grønt, når man samtidig vil skære så kraftigt i mængden af hjælpe stoffer til netop produktionen af frugt og grønt. Det vil fremprovokere meget store stigninger i produktionsomkostningerne. Produktions omkostningerne vil stige kraftigt, eller vil helt umuliggøres for nogle kulturer, til at kunne få en rentabel produktion i fremtiden.

Der er givet meget store tilskud i EU til landbrugsproduktionen for at sikre forsyningsikkerheden og sunde fødevarer.

Produktionen af spiseløg vil blive en meget stor udfordring.

Løg kan man sige er en lille afgrøde, men det er dog en basis vare i hele EU. Vi så hvor meget at **prisen steg på brød**, blot der kom til at mangle en lille smule korn i EU, og hvilken betydning det fik på priserne i butikkerne.

Det fik allerede nogen til at tale om hjælp til pensionister.

Efter udspillet vil det i EU ikke være muligt at bekæmpe ukrudt i løg produktionen.

Til svampe og insekter har vi kun et enkelt middel tilbage, hvor der vil være meget stor risiko for resistens til følge.

Dette vil give en meget uens produktion af løg i hele EU, da vejret vil få en meget stor indflydelse på hvor store udbytter der vil kunne opnås.

Udbytterne i økologiske løg ligger ca. 50 pct. lavere end i den konventionelle produktion.

Dette vil betyde større arealer der skal dyrkes med løg for at opretholde den nuværende produktion.

Større arealer der skal kunstvandes, og som i EU er en knap ressource.

Omkostningerne er mere end det dobbelte pr kg løg i den økologiske produktion. Det er en følge af det meget større antal timer der går til manuel ukrudtsbekæmpelse.

I øjeblikket har vi meget **store problemer med at rekruttere arbejdskraft nok**, det VIL blive et af de store praktiske problemer. Hvem for vi ud og luge i vores marker?

Hvis omkostningerne bliver for store i EU vil der blive basis for import fra lande uden for EU. Asien, Ukraine, Egypten mv. er alle lande der har mulighed for at øge deres produktion af fødevarer.

Ser vi på rest koncentrationer i de forskellige områder i dag, har vi i DK den laveste andel af restkoncentrationer i frugt og grønt.

Hvis det havde været i Sverige ville det havde betydet, at der ingen rest koncentrationer havde været overhovedet, da der er lagt en minimums grænse ind for hvor når en restkoncentration skal rapporteres.

På Eu plan ligger antallet af restkoncentrationer højere end i DK og lande uden for EU ligger den endnu højere.

Vi skal huske at vi kun finder de stoffer vi kender og leder efter i vores fødevarer.

Det er endnu sværere at finde noget vi ikke kender.

Tør I som politikere løbe den risiko?

Spørgsmålet er, om ikke det er et selvmål i ”kampen” for et sundere og mere miljø rigtigt EU. Når vi taler landbrugsproduktion og i særdeleshed frugt og grønt produktion, er der en meget stor følgeindustri, hvor der er rigtig mange mennesker ansat. Nogen kunne måske presses ud i markerne til at luge, men....

Vedlagt er der data og beregninger på konsekvenserne af direktiv 91/414 på frugt og grønt.

Korn er ikke medtaget i denne skrivelse, men her vil der også ske et fald i produktionen på mellem 25 og 50 pct., det vil igen få konsekvenser for æg og kødproduktionen.

Der er nogle politikere der skal ud og fortælle EU's borgere, at ikke nok med at de har mistet store beløb på deres pensioner, og formentlig kommer til at skulle sidde med en noget større husleje.

De skal også til at betale meget mere for fødevarerne.

Det er et meget stort ansvar at påtage sig som politiker, da man jo reelt pludselig fratager folk muligheden for selv at vælge. Som politiker stiller man sig op som dommer for hvad folk skal.

Vi ved bedst politik. Det er et stort ansvar. Det skal også med når vi snart skal til valg og sætte vores kryds.

Det kan måske blive svært, at komme igennem med en vi ved bedst politik i et EU der i forvejen er ”langt væk”.

5. Beregnet konsekvens av ny forordning for grønnsaker friland, grønnsaker veksthus, planteskole og prydplanter veksthus - vedlagt Excel-skjema (Skjemat finnes på www.gafa.no under oppslag datert 07.11.08)