

## '-VI FORDØMMER' — ELLER DET GJØR I ALLE FALL JONAS GAHR STØRE<sup>1</sup> Men vi øvrige? En realitetsorientering ifm. 7. oktober-pogromen:

"Vår rett til Landet Israel stammer ikke fra Mandatet og Balfour-erklæringen. Den oppsto før disse. Bibelen er vårt mandat. ... Jeg kan si i det jødiske folks navn: Bibelen er vårt mandat, – Bibelen som ble skrevet av oss på vårt hebraiske språk og i selve dette landet, er vårt mandat. Vår historiske rett har eksistert siden vår opprinnelse som det jødiske folk, og Balfour-erklæringen og Mandatet anerkjenner og bekrefter den retten." (David Ben-Gurion til the Peel Royal Commission; 07.01.1937)

"Forrige helg tok Hamas en hensynsløs beslutning på vegne av Gazas befolkning. Ansvaret for det overdrevne og brutale svaret, som rammer langt flere enn Hamas, ligger fullt og helt på Israel." (Red. Mari Skurdal; leder, Klassekampen 14.10.23)

"-Noreg må engasjere seg alt vi kan for å bidra til at angrepet på sivile stoppar. Og at det grunnleggande problemet, okkupasjonen, tar slutt, seier [Rødts utenrikspolitiske talsperson, Bjørnar] Moxnes." (Kl.k. 09.10.23)

"-Blokaden skaper grobottn for slike fryktelege handlingar vi no ser frå Hamas si side. Det å halde folk i eit fengsel som Gaza er, bidreg ikkje til ei løysning, seier [utanriks- og forsvarspolitisk talsperson for Sosialistisk Venstreparti, Ingrid] Fiskaa." (Kl.k. 09.10.23)

("Og hvis vi holder oss til konteksten i Gaza, hvorfor har ikke Hamas angrepet egyptiske sivile på samme måte? Egypt har tross alt del i historien og ansvaret for den nåværende situasjonen i Gaza gjennom alle de 75 årene Israel har eksistert. Kanskje er det fordi det bare er noen få dusin jøder som fremdeles bor i Egypt? Israelske turister har selvfølgelig blitt myrdet der, også denne uken." (Haaretz-journalist og The Economist-korrespondent Anshel Pfeffer; Kl.k. 18.10.23))

"– Israel sier nå at 1,1 millioner innbyggere må evakuere fra Gaza by. Er dette et rimelig krav fra Israels side? – Det er en umulig operasjon. Norge kan si i dag at vi fordømmer blokaden og tiltakene som rettes mot sivile i Gaza. Vi har hele tiden sagt at Israel har rett til å forsvare seg, men det er også klare regler for hvordan slikt forsvar kan utføres. Det å evakuere en million mennesker på et område med to millioner er vanskelig å se for seg, sier [statsminister Jonas Gahr] Støre til TV 2." (tv2.no 13.10.23)

"-We allowed them to come work in Israel, and we thought this would help the ordinary people of Gaza. We thought a good economy would bring some peace. And now we know that only security brings peace. But after twenty rounds of war with Hamas and Islamic Jihad, this seems to be a story that ends here." (Sderot's Head of security; BBC 30. Oktober)

### Dag Jørgen Høgetveit; 31. oktober 2023

Morgen 7. oktober drar representanter for myndighetene i Gaza, øst over lukket grense for å drepe så mange av naboens urbefolkning de kan, før de piler hjem med stjalne mennesker og annet tyvegods og gjemmer seg bak bestemor mens de venter på at verden skal starte opp 'forholdsmessighets'-messingen.

De som ikke rakk hjem igjen, har velfortjent entret Koranens, muhammedanismens paradisi – eller slik trodde de...

(Noen (blant de som bekjenner seg til sverdets religion) bevilger seg å bli snurt om de hører "muhammedanisme"/"muhammedaner" – fremmede ankommer andres land og fremstår med forventning om at landets urbefolkning skal la seg underkaste de fremmedes terminologi.)

Caroline Glick skrev 15. oktober<sup>2</sup>: "The constant assertion "There is no military solution to the Palestinian conflict with Israel" is predicated on the notion that there is a political solution. But the slaughter of October 7 made clear – and not for the first or the hundredth time – that this isn't a political conflict. It is an existential one."

Sannheten går tidlig føyken i krig – krigen mot jødene er gammel, og sannhetens kår ble deretter. Sannheten uttrykkes i ord – ikke fiendens ord.

Deborah C. Tyler<sup>3</sup>: "Let us resolve to reclaim our own words.

The cloud of defeat enshrouding America [Tyler skriver på americanthinker.com] is a spiritual, moral, and political conquest that seeks to control minds, debilitate character, and destroy institutions from within. That conquest starts with the power to control our words. We react, we write, we rail against them – but always using their words. They control the conversation. We have let the enslavers control our words.

The disruptive force throughout American history has been Christianity. It disrupted slavery, segregation, and abortion because Christians rejected words of the oppressors. They called slaves their brothers; they call the pre-born babies. Freedom and sanity in your own life begin by reclaiming your words. Bring intentionality to the words you speak. If words don't serve truth and freedom, don't speak them."

Så – hva er det vi kaller det som i den gamle norske skoleundervisningen het Jødeland? Enn Palestina-araberne? Hva er 'den okkuperte vestbredden av Jordanelven', 'den okkuperte Vestbredden', 'Vestbredden'?

"Utenriksminister Anniken Huitfeldt opplyste i NRK Dagsnytt mandag kl. 9 at det befant seg nordmenn "både i Israel og Palestina", men Utenriksdepartementet visste ikke hvor mange. Etttersom de atlas og kartverk vi har i heimen, ikke nevner noe om Palestina, tok vi kontakt med UD for å få vite hvor Palestina ligger. Vi maste på UD i dagevis uten å få svar. Vi har hørt om Vestbredden og Gaza, Israel, Egypt, Jordan og Syria, men ikke en gang tungvekteren *Atlas of the World*, utgitt av selveste The Times og 4 kilo tungt, har noe landområde med navnet Palestina, eller *Palestine* på engelsk.

Det er ikke så rart. Landet er oppdiktet. Palestina er et fingert navn for politiske formål." (Ragnar Larsen<sup>4</sup>)

## BAKOVER I TID

"Etter at keiser Hadrian hadde slått ned det jødiske opprøret i 135 etter Messias, kalte han Jødeland eller Israel for "Felestin", som betyr "filistrenes land". Det var for å straffe jødene og utviske deres tilknytning til sitt eget land, at han avskaffet det gamle og opprinnelige navnet på Israel. Navnene "felestin" og "filistrene" ble opprinnelig brukt om det landet som lå på kyststripen ved Middelhavet nord for El Arish og om det folket som bodde der. Selve navnet "filister" betyr "fremmed inntrenger", og disse folkene kom fra Kreta på 1200- tallet før Kristus og er for lengst utdød." (Oskar Edin Indergaard<sup>5</sup>)

"... navnet forsvant under fatimidene, korsfarerne, mamelukkene og osmanerne (tyrkerne). Bare ved europeiske universiteter ble Palestina-navnet brukt fordi Europas lærde sto i den latinske tradisjon. Derfor ble navnet brukt da Folkeforbundet trakk opp grensene for mandatet, men merk at Peel-kommisjonen i sin rapport av 1937 sier at den eneste definisjon av Palestina er det område som ble trukket opp med grensene til Folkeforbundet.

Det har aldri eksistert noen arabisk eller annen stat som heter Palestina, og ingen muslimsk hovedstad som heter Jerusalem."

"... mandatområdet, som for øvrig ble delt av britene i 1922 slik at de 77% som ligger øst for elven Jordan ble til den arabiske stat som i dag heter Jordan. Dette var et eklatant brudd på mandatets bokstav og intensjon. Jødene ble utestengt fra 3/4 av sitt nasjonalhjem.

Som også Peel-kommisjonen skulle komme til var jøder og arabere så fundamentalt forskjellige med hensyn til religion, språk, tradisjoner og kultur, at de ikke kunne realisere seg selv i samme stat. Særlig

gjaldt det forskjell i politiske idealer, idet demokratisk sinnelag og praksis ikke forekommer i noe muslimsk land. Derfor kom FNs Delingsvedtak 29/11 1947, men det er en annen historie. Balfour-erklæringen og mandatteksten, som for øvrig fremdeles er gjeldende folkerett, ikke Delingsvedtaket, var et balansert juridisk verk. De to parter var ikke de arabiske og jødiske folkegrupper i mandatets område, men den arabiske nasjon som helhet i verden, og på den andre siden jødernes nasjon globalt sett." (Johan I. Holm<sup>6</sup>)

"De arabiske nasjonene forkastet i 1947 FNs delingsforslag for de resterende 23% av det britiske mandatområdet. Forslaget innebar å dele området i en ny arabisk stat og den planlagte jødiske staten. Jerusalem skulle ha internasjonal status. Jødene sa ja til forslaget. Forslaget er ikke definert som Folkerett. Araberne sa altså klart og tydelig nei til etableringen av en jødisk stat på 11% av Palestina, og det uten Jerusalem som hovedstad.

I mai 1948 opprettet jødene staten Israel på folkerettslig grunnlag og med FNs velsignelse [hvorpå naboene forsøker avvikle Israel]."

"Over 800.000 jøder ble fordrevet fra de 22 omkringliggende arabiske nasjonene i tiden som fulgte. De fleste flyktet til Israel. De arabiske statene ble tilnærmet jøderene.

Enda flere arabiske nasjoner slo seg sammen for å utslette Israel i 1967 og 1973, men de lyktes ikke." "[Det 'palestinske' N]arrativet ble først aktuelt å anta i Vesten *etter* at de arabiske omkringliggende nasjoner hadde forsøkt å utslette Israel ved to kriger (at konflikten skyldes "israelsk okkupasjon" faller dermed på sin egen urimelighet)." (Martin Gellein<sup>7</sup>)

"... the invasion of Israel by 6 pan-Arab armies had NOTHING to do with creating an Arab Palestinian state but ALL to do with a classic imperialist Muslim scramble for Palestinian territory. Had they succeeded, as the first secretary-general of the Arab League, Abdel Rahman Azzam, admitted to a British reporter, Transjordan "was to swallow up the central hill regions of Palestine with access to the Mediterranean at Gaza. The Egyptians would get the Negev. The Galilee would go to Syria, except that the coastal part as far as Acre would be added to Lebanon."

Had Israel lost the war, its territory would have been divided among the invading Arab forces. The name Palestine would have vanished into the dustbin of history." (Alan Meyer; *The Invention of the Palestinian People*<sup>8</sup>; Meyer:)

"An identity as a people is one precursor to nationhood. And nationhood is the presence of common identity together with the three key elements of sovereignty, self-determination and self-sufficiency. The "Palestinians" have never had this, and they still don't have it. The concept that such a people exists is being forced on the world to achieve a base political goal.

In actual fact, the deliberate creation of the "Palestinian people" as a discrete entity in 1967, and the political group known as the Palestine Liberation Organization (PLO) in 1964 was for the political purpose of destroying a sovereign and legally mandated Jewish state.

Till that point in time, nor, it will be shown, *after* that time, was there ever ANY sense or mention of a "Palestinian" *people* or nation.

The term Palestinian was ALWAYS followed by a descriptive noun – Arab; ie Palestinian Arab. According to Palestinian historian Muhammad Y. Muslih, during the entire 400 year period of Ottoman rule (1517-1918), before the British set up the 30-year-long Palestine Mandate, "There was no political unit known as Palestine."

When the Islamic armies conquered the Levant, they adopted the administrative name used by the Byzantines and dubbed part of Palestina Prima ("the first Palestine") – more or less today's Jerusalem area and the Shfela [coastal plain] – as "Jund Filastin." Jund means "army;" Jund Filastin means "the Palestine military command." In other words, the name did not signify the national identity of a "Palestinian people" who lived in the land, but instead, a military district, in line with the Byzantine nomenclature.

Until Israel was re-established as a nation in 1948, Palestine was the term for the territory between the Mediterranean Sea and the Jordan River. The word Palestinian was applied to anyone living in that area."

"... it is no surprise that Yasser Arafat, the (Egyptian born and educated) father of the "Palestinian people" followed ...[the] pan-Arab line. The 1964 PLO charter defined the Palestinians as "an *integral part of the Arab nation*", rather than a *distinct nationality* (emphasis mine) and vowed allegiance to the ideal of pan-Arab unity – that is, to Palestine's eventual assimilation into "the greater Arab homeland."

In 1996, even that bastion which proclaims itself as the leader in the "struggle" for the Palestinian "people", Hamas, said this, "Islamic and traditional views reject the notion of establishing an independent Palestinian state ... In the past, there was no independent Palestinian state. ... [Hence] our main goal is to establish a great Islamic state, be it pan-Arabic or pan-Islamic... This...land...is not the property of the Palestinians.... This land is the property of all Muslims in all parts of the world." (senior Hamas leader Mahmud Zahar, 1996)

And finally, on this line of reasoning, it is not possible to go past the words of Azmi Bishara, founding leader of the nationalist Balad Party (with seats in the Israeli parliament since 1999). In a statement he made in **2002** he said: "My Palestinian identity never precedes my Arab identity.... I don't think there is a Palestinian nation, there is [only] an Arab nation.... "

Not much more needs to be said; the concept of a Palestinian "people" engaged in a struggle of "liberation" from a colonial Jewish "oppressor" is a purposely misleading one, invented solely for the purpose of de-legitimising the Jewish state and its people."

"Till 1967, nobody had ever heard of the "Palestinians" as a people, let alone a "people" steeped in antiquity. Its subsequent use is merely a political tool to delegitimise the Jewish claim to what was left of the division of the British Mandate into two projected Arab Muslim entities and one Jewish one."

"... the concept of a homogeneous, ethnic and disparate "Palestinian people" ... is frankly ludicrous when one considers that through centuries of Muslim imperialism right down to the end of Ottoman Empire in 1918, caliphs and other rulers brought in hundreds of thousands of soldier slaves loyal to their pay masters."

"... no matter the myth of a Palestinian "people", ANY Palestinian national identity is overwhelmingly founded, and heavily predicated, on the negation of Jewish and Israeli identity, rather than on positive attributes or real history...

... The modern re-constituted Jewish State of Israel and the Jewish people are [2019] celebrating 71 years of existence as contributing members of the family of nations; without the need to revise, falsify or fabricate its 3000 year old history.

The same cannot be said for the Palestinian "people".  
Shabbat Shalom."

'Vestbredden'?

"Vestbredden er en betegnelse som oppstod etter at staten Jordan ulovlig okkuperte deler av det tidligere britiske mandatområdet Palestina i 1948. Sett fra Amman ligger området vest for Jordan-elven. De hebraiske navnene på områdene, som er brukt siden oldtiden, er Judea og Samaria. Etter første verdenskrig ga Folkeforbundet enstemmig støtte til å legge til rette for et jødisk nasjonalt hjemland også i området som i dag kalles Vestbredden." (<https://miff.no/vestbredden>)

"I løpet av Israels uavhengighetskrig (1947-1949) flyktet et sted mellom 400.000 og 750.000 palestinske arabere fra det territoriet som nå er Israel. Omkring 150.000 arabere var igjen i Israel da uavhengighetskrigen var over. De ble alle tilbudt, og aksepterte israelsk statsborgerskap. Under seksdagerskrigen i juni 1967 flyktet ytterligere 200.000 – 300.000 palestinske arabere til Jordan, – hvorav halvparten var flyktninger som hadde flyktet fra deler av Vest-Palestina i 1947 – 1948. I 1970 gjorde palestinske arabere et mislykket kuppforsøk mot den jordanske regjeringen. Som svar på fiendtlighetene utviste jordanske myndigheter omkring 50.000 palestinske arabere fra jordansk territorium. Under Golfkrigen i 1991 utviste Kuwait ytterligere 300.000 – 450.000 palestinere... Etterkommerne etter de opprinnelige palestinske flyktningene, til sammen omkring fem millioner, er fremdeles uintegrert på Vestbredden og Gazastripen, i Syria, Libanon og Jordan. Mange av dem er fremdeles i flyktningeleirer som tilhører FNs hjelpeorganisasjon for palestinske flyktninger i Midtøsten, UNRWA."

"Under Uavhengighetskrigen ble tusener av jøder drept og titusener ble fordrevet fra sine hjem i de arabisk-dominerte områdene og Jerusalem. De ble ikke ansett for å være flyktninger fordi de var i stand til å bli integrert i den nye staten Israel. Ingen av dem mottok noen form for erstatning for tapet av sine hjem og sin eiendom. I perioden fra 1948 til 2010 forlot anslagsvis 800.000 jøder som hadde bodd i muslimske land i Midtøsten i århundrer, sine hjemland som følge av anti-jødisk politikk, systematisk isolasjon, diskriminering og undertrykkelse... Disse "jødiske flyktningene" ble absorbert av sine vertsland og har integrert i Israel så vel som i andre vestlige land som Frankrike, Canada, Australia og USA.

Det faktum at de palestinske flyktningene var en del av et større flyktningeproblem på den tiden, er også reflektert i FNs Sikkerhetsråds Resolusjon 242 (1967) som krevde en rettferdig løsning på "flyktningeproblemet." Som USAs sjefsdelegat til FN, dommer Arthur Goldberg som sto sentralt i utformingen av resolusjonen, har påpekt:

"En utelatelse i Resolusjon 242 man bør merke seg er enhver henvisning til palestinerne, en palestinsk stat på Vestbredden eller PLO, Resolusjonen retter seg mot det mål å "oppnå en rettferdig løsning på flyktningeproblemet." Denne ordlyden må antas å vise til både arabiske og jødiske flyktninger, for det var om lag et like stort antall av hver som forlot sine hjem som følge av flere kriger. ..."" (Matthijs de Blois og Andrew Tucker; Prosessen mot Israel - Hvordan folkeretten misbrukes for å delegitimere staten Israel; s.349-51)

Etter en rettslig analyse, trekkes (s.360) "den konklusjon at det ikke er grunnlag innenfor folkeretten for det palestinske kravet om en "rett til å vende tilbake." Spørsmålet om flyktningene bør løses innen rammen av forhandlingene mellom partene. Det bør ikke forventes at resultatet vil bli tilbakevending av alle dem som kvalifiserer som palestinske flyktninger innenfor praksisen til UNRWA. Det ville være uforenlig med eksistensen av Israel som en jødisk stat."

"The suffering of the Palestinians, which does not compare to the suffering of other groups, has been largely self-inflicted. They could have had a state, with no occupation, if they had accepted the Peel Commission Report of 1937, the United Nations Partition Plan of 1947, the Clinton-Barak offer of 2000-2001, the Ehud Olmert offer of 2008. They rejected all these offers – responding with violence and terrorism – because they would have required them to accept Israel as the nation-state of the Jewish people – something they are unwilling to do even today. I know, because I have asked President Mahmoud Abbas that question directly, and he has said no. The Palestinian leadership has always wanted there not to be a Jewish state more than they wanted there to be a Palestinian state. The Palestinian issue ... could be solved, if Palestinian leaders were prepared to accept the "painful compromises" that Israeli leaders have already agreed to accept. Had the early Palestinian leadership – which collaborated with Hitler – not, with all the surrounding Arab states, attacked Israel the moment it declared statehood, it would have a viable state. Had Hamas used the resources it received when Israel ended its occupation of the Gaza Strip in 2005 to build schools, hospitals and industry, instead of using these resources to construct rocket launchers and terror tunnels, it could have become a "Singapore on the Sea" instead of the poverty-stricken enclave its leaders have turned it into." (Alan M. Dershowitz<sup>9</sup>)

## **MEN TILBAKE TIL POST 7. OKTOBER**

"... for most of the world, the narrative about this conflict has already flipped. The Israel Defense Forces continues airstrikes on Hamas targets inside Gaza. The focus of most of the discussion about the conflict is now on the plight of Palestinian civilians and how – in the words of *New York Times* columnist Nicholas Kristof – a desire for revenge and futile quest for Israeli safety had led to a campaign to "kill Gazan children.""

"... there is one thing that needs to be understood as the toll of Palestinian casualties grows, even if the numbers bandied about come from the Hamas propaganda machine and many, if not most, of those killed are actually terrorists. It's that everyone who is now focused on stopping Israel from carrying out a decisive military attack inside Gaza that will terminate the terrorist regime that has existed as an independent Palestinian state in all but name since 2007 are, despite the differences in their views, pushing for a common goal: ending the fighting so as to enable the survival of Hamas."

"The kind of campaign to wipe out Hamas that the government of Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu has promised will be difficult to accomplish. It may be that what Israel is planning will take weeks or even months to carry out. The toll in casualties on both sides may be terrible. And the longer it goes on with the Hamas propagandists and their accomplices at mainstream corporate media outlets hyping Palestinian casualties and treating Israel as morally equivalent to the Oct. 7 criminals, the harder it will be for Israel to stay the course."

"Western minds raised on moral relativism and uncomfortable with the concept that some movements and governments are evil rather than merely misguided or mistaken. That is why they find a war that can only end in the complete defeat of Hamas – no matter the cost – to be in conflict with their understanding about how the world works.

Still, it's much simpler than all that. If, despite condemnations of terrorism, you advocate for policies that will enable Hamas to emerge alive and well from the murderous rampage it undertook on Oct. 7 – and which started this war – then you are their unwitting accomplices and as reprehensible as those who cry in the streets for more Jewish blood to be spilled." (Ed. in chief Jonathan S. Tobin, Jewish News Syndicate<sup>10</sup>)

"Jeg mener at det absolutt er grunn til å tro at Hamas, helt bevisst, ønsker at deres egne sivile uskyldige palestina-arabere skal bli drept i Israelske angrep. Det er på denne måten de vinner alle krigene. Ikke militært, men psykologisk. Jo flere sivile drepte (og særlig barn) på Gaza, jo sterkere støtte vil de få fra verden og jo mer fordømmelse vil Israel bli utsatt for. Presset som Israel blir utsatt for, har nok vært medvirkende til at landet så langt ikke har brukt sin rett til å fjerne trusselen Hamas utgjør. At Hamas overlever, får offerstatus og blir tatt inn i varmen av verdenssamfunnet hver gang de angriper, betraktes som en stor seier hver gang. Denne belønningen fra verden omkring (inkludert Norge) betyr også at Hamas beholder sin evne og vilje til å fortsette sin kamp for å fjerne Israel og jødene som er deres uttalte mål, jf. Hamas charter." Hamas's "krigsforbrytere vil ... bli belønnet. Hamas utbetaler over 3 milliarder kroner hvert år til martyrer og andre som dreper og skader jøder." (Ragnar Hatlem; Dagen 25.10.23)  
Pay for slay.

"-Vi er glade for å ha stemt for denne resolusjonen sammen med de fleste av FNs medlemsland og mange av våre nærstående land, skriver utenriksminister Espen Barth Eide fredag [27.] kveld. FNs avstemming endte ... fredag kveld med et vedtak om en ikke-bindende Gaza-resolusjon som Jordan står bak. 14 land stemte mot og 45 land [herunder Danmark og Sverige] avsto... I teksten tas det til orde for "en umiddelbar, varig og vedvarende humanitær våpenhvile som fører til opphør av fiendtlighetene"." (Dagbladet.no<sup>11</sup>)

Aftenposten 25.10.23: Sjef Landmakt ved Forsvarets høyskole, ob.lit. Sigbjørn Halsne "mener det er lite som tyder på blind terrorbombing fra Israels side.

Men han legger til:

-I denne situasjonen er det nok grunn til å anta at IDF har en høyere aksept for sivile følgeskader ved angrep på legitime militære mål enn det vi har sett i eksempelvis fra koalisjonsstyrker i Irak og Afghanistan tidligere. [J.S. Tobin (ib.): "In Mosul in 2017, when Iraqi and Allied forces recaptured Mosul from ISIS with the assistance of the United States, as many as 11.000 civilians were killed in the fighting inside the city."]

Halsnes inntrykk er at Israel følger normale prosedyrer og forsøker å unngå sivile følgeskader, sier han.

-Men det er dessverre uunngåelig i denne situasjonen. Alt skjer i en tåke av usikkerhet. Man kan feilbombe eller basere seg på feil etterretning."

Cecilie Hellestveit (fremdeles Aftenposten): "-FN har kommet med en tidlig advarsel om folkemord Det er noe helt annet enn et faktisk folkemord, sier hun.

Et folkemord er når drap gjøres med hensikt å ødelegge, helt eller delvis, en nasjonal, etnisk, rasemessig eller religiøs gruppe. FNs definisjon vektlegger særlig intensjonen om å utrydde [se evt. [https://youtu.be/zf\\_tCV43FEI](https://youtu.be/zf_tCV43FEI)].

-Ingenting av det Hamas eller Israel her gjort, kvalifiserer til folkemord juridisk, sier hun."  
(Neivel – enn Hamas' intensjon?)

"... at FN-systemet med overlegg er blitt utnyttet av det palestinsk-arabiske lederskapet – i partnerskap med ulike blokker av nasjoner – for å undergrave staten Israels legitimitet, og derigjennom å frembringe, ikke bare opprettelsen av en separat stat, Palestina, men til sist også ødeleggelsen av den jødiske staten Israel. Dette misbruket har resultert i en forvrengt og diskriminerende anvendelse av folkerettslige bestemmelser, noe som særlig er reflektert i ICJ[International Court of Justice]s rådgivende uttalelse om muren og i Resolusjon 2334 fra Sikkerhetsrådet i FN."

"Det er en bitter ironi i det faktum at lovgivningen og språkbruken når det gjelder "menneskerettigheter," "forbrytelser mot menneskeheten" og "folkemord" som står i slik gjeld til pionerarbeidene til fremragende jødiske folkerettslærde som [Hirsch] Lauterpacht og [Raphael] Lemkin på 1940- og 50-tallet for å bøte på grusomhetene under Holocaust som førte til masse mord på 6 millioner jøder, i dag brukes til å henge ut det jødiske folk og angripe deres rett til å eksistere som nasjon innenfor sikre grenser i Palestina. Dette er særskilt smertefullt når man tar i betraktning at dersom det jødiske hjemlandet i Palestina var blitt opprettet i den form Folkeforbundet forutsatte i Mandatet for Palestina, kunne ødeleggelsen av jødisk liv og kultur i stor grad ha vært unngått." (de Blois og Tucker; s.32.44)

"I konflikten mellom Israel og Hamas gjelder at krigens folkerett er den samme for Loke som for Tor. Uansett hvor god sak man måtte ha, kan man ikke myrde sivile eller ta dem som gisler. Israelske motangrep mot rakettutskytningsramper og andre militære mål er lovlige krigshandlinger, forutsatt at man gjør det som er praktisk mulig for å redusere sivile tap og eventuelt avlyser angrep hvis de sivile tapene må forventes å bli uforholdsmessig store. Den som venter å bli bombet, har også et ansvar for å sikre sin egen sivilbefolkning ved å skaffe tilfluktsrom, evakuere utsatte områder eller unngå å plassere militære mål nær sivil bebyggelse. Alt dette ser det ut til at Hamas systematisk har forsømt." (Tidl. generaladvokat for Forsvaret, Arne Willy Dahl; Aft.p. 16.10.23)

"With 4000 staff members and 1500 beds, the Shifa Hospital is the largest hospital in Gaza and is located in the heart of Gaza City. Unfortunately, underneath it lies a labyrinth of tunnels and underground compounds used by Hamas' leaders to direct terrorist activities and rocket fire and to manufacture and store a variety of weapons and ammunition. Additionally, the hospital's generators are used to launch rockets.

The entrance to Hamas' underground headquarters consists of a number of tunnel shafts adjacent to the hospital. Additional entrances are located in various departments of the hospital, including the admissions department, putting all patients at risk.

This isn't news. Both Israeli and international press have reported Hamas operatives roaming the hallways of the Shifa Hospital in the past (dating all the way back to 2008), and using its resources for their own terrorist purposes." (IDF 27. oktober<sup>12</sup>)

"Hamas is under pressure because hundreds of thousands of Palestinians in Gaza are heeding the IDF's call and moving south to Wadi Gaza, said [IDF Spokesperson Rear Adm. Daniel] Hagari. "[Hamas] is trying to block the roads. It says my calls [for evacuation] are fake.""<sup>13</sup>

"En stats militære forsvar mot terrorister kan ikke sammenliknes med militært forsvar mot et militært angrep fra en annen stat."

Hamas' ""krigføring" mot Israels sivil-befolkning, gisseltaking og bruk av levende skjold, gjør ikke Hamas til en legitim krigførende part i henhold til Haag-konvensjonen eller Genève-konvensjonene."

"... en terrorist er ikke en stat. Det er heller ikke summen av terrorister selv om de organiserer seg under en felles betegnelse. Terrorister er og blir ulovlige stridende, som ikke har noen form for vern i krigens lover. Det er vanlig at terrorister angriper og dreper sivile, tar gisler og omgir seg med levende skjold. De har ingen hemninger mot slik atferd, og fordi de ikke fører krig i pakt med krigens lover,



har de vist at de ikke har begrensninger for hvilke grusomheter de kan begå mot sivilbefolkningen. En ansvarlig statsledelse beskytter sine egne borgere, men Hamas gjør det motsatte: De gjør dem til ofre i påvente av støtte fra medier og penger fra politikere som ikke forstår spillet.

Dette legger imidlertid ingen begrensning på den angrepne befolkningens eller statens militære forsvar mot terrorister. Det finnes ikke bestemmelser i krigens lover som hindrer et lands forsvar i å benytte et-hvert virkemiddel i sin forsvarskamp mot terror. Terrorister er ikke beskyttet, hverken av internasjonal humanitærrett eller de universelle menneskerettighetene når de omgir seg med gisler og levende skjold. Situasjonen er tragisk for gislene, men ansvaret for tragedien hviler helt og holdent på terroristene som har latt sine egne og tilfangetatte gisler i stikken.

Å påstå eller insinuere noe annet, eller å så tvil om hvorvidt forsvaret mot terror er i pakt med internasjonal rett, er i seg selv en atferd som yter politisk støtte til terrorister – ved å skape inntrykk av at også den angrepne part handler i strid med vedtatte rettsnormer." (Michal Rachel Suissa<sup>14</sup>)

"Det er vanskelig å argumentere religiøst og åndelig i en sekulær kultur. Vi prøver oss på rasjonelle politiske svar. Men i den islamske virkelighetsforståelsen er det religiøse argumenter som styrer. For islamister, som Hamas, finnes varene i islam, Allahs åpenbaring gjennom Muhammed. Ethvert spørsmål og svar er beskrevet i Koranen, hadithene og sunna. Og det finnes som regel ikke kompromisser – slik Hamas understreker i sitt charter." (Stig Magne Heitmann; Dagen 18.10.23)

"-Det er ... viktig å se på dette som en verdslig krig. Jeg tror vi skal være svært forsiktige med å tillegge det for mye religiøse overtoner som motivasjon. Religion har en stygg tendens til å bli et vikarierende argument for ren maktpolitikk." (Ob.lt. Palle Ydstebø; Dagen 27.10.23)

"I 1988 ble det ... klart at ikke alle palestinske arabere var forent under paraplyen til PLO. I det året ble Hamas grunnlagt som den palestinske filialen av Det muslimske brorskap. Mens PLO offisielt er en sekulær organisasjon, er Hamas radikalt islamistisk. Dens mål er å få staten Israel til å forsvinne, noe som med grunnlag i koranen blir sett på som en historisk nødvendighet. Organisasjonen er ytterliggående antisemittisk... Vedtektene (Pakten) til Hamas fra 1988 oppfordrer til drap på jøder. I 2017 ble en ny versjon av Hamas-pakten offentliggjort. Selv om ordvalget er blitt avdempet, synes de overordnede politiske målene å være de samme (skjønt noen formuleringer virker forvirrende)... Dokumentet foreskriver "... fullstendig og komplett frigjøring av Palestina fra elven til havet," mens man samtidig tilføyer en vag formulering som kunne oppfattes som en aksept av en stat langs våpenhvilelinjene fra før 4. juni 1967 (Artikkel 20). Dokumentet erklærer også at "... motstand mot okkupasjonen med alle midler og metoder er en legitim rett." (Artikkel 25)." (de Blois og Tucker; s.326-7)

"Praise be to Allah, the Lord of all worlds" – eller slik begynner Hamas (2017-) charter<sup>15</sup>. Noen bruddstykker: "Palestine is the cause of a people who have been let down by a world that fails to secure their rights and restore to them what has been usurped from them, a people whose land continues to suffer one of the worst types of occupation in this world ... The Islamic Resistance Movement "Hamas" is a Palestinian Islamic national liberation and resistance movement. Its goal is to liberate Palestine and confront the Zionist project. Its frame of reference is Islam, which determines its principles, objectives and means ... Palestine is at the heart of the Arab and Islamic Ummah and enjoys a special status. Within Palestine there exists Jerusalem, whose precincts are blessed by Allah. Palestine is the Holy Land, which Allah has blessed for humanity. It is the Muslims' first Qiblah and the destination of the journey performed at night by Prophet Muhammad, peace be upon him. It is the location from where he ascended to the upper heavens. It is the birthplace of Jesus Christ, peace be upon him [noen som husker julesangen Et barn er født i Betlehem? – jf. Lukas ev. Kap. 2] ... By virtue of its justly balanced middle way and moderate spirit, Islam – for Hamas – provides a comprehensive way of life and an order that is fit for purpose at all times and in all places. Islam is a religion of peace and tolerance. It provides an umbrella for the followers of other creeds and religions who can practice their beliefs in security and safety. Hamas also believes that Palestine has always been and will always be a model of coexistence, tolerance and civilizational innovation ... Hamas



believes that the message of Islam upholds the values of truth, justice, freedom and dignity and prohibits all forms of injustice and incriminates oppressors irrespective of their religion, race, gender or nationality. Islam is against all forms of religious, ethnic or sectarian extremism and bigotry... Jerusalem is the capital of Palestine. Its religious, historic and civilisational status is fundamental to the Arabs, Muslims and the world at large. Its Islamic and Christian holy places belong exclusively to the Palestinian people and to the Arab and Islamic Ummah. Not one stone of Jerusalem can be surrendered or relinquished ... Hamas rejects the persecution of any human being or the undermining of his or her rights on nationalist, religious or sectarian grounds. Hamas is of the view that the Jewish problem, anti-Semitism and the persecution of the Jews are phenomena fundamentally linked to European history and not to the history of the Arabs and the Muslims or to their heritage ... The establishment of "Israel" is entirely illegal and contravenes the inalienable rights of the Palestinian people and goes against their will and the will of the Ummah; it is also in violation of human rights that are guaranteed by international conventions, foremost among them is the right to self-determination ... Hamas rejects any alternative to the full and complete liberation of Palestine, from the river to the sea ... Hamas stresses that transgression against the Palestinian people, usurping their land and banishing them from their homeland cannot be called peace. Any settlements reached on this basis will not lead to peace. Resistance and jihad for the liberation of Palestine will remain a legitimate right, a duty and an honour for all the sons and daughters of our people and our Ummah ... Resisting the occupation with all means and methods is a legitimate right guaranteed by divine laws and by international norms and laws. At the heart of these lies armed resistance, which is regarded as the strategic choice for protecting the principles and the rights of the Palestinian people ... A real state of Palestine is a state that has been liberated. There is no alternative to a fully sovereign Palestinian State on the entire national Palestinian soil, with Jerusalem as its capital ... The Palestinian issue is one that has major humanitarian and international dimensions. Supporting and backing this cause is a humanitarian and civilisational task that is required by the prerequisites of truth, justice and common humanitarian values ... Hamas welcomes the stances of states, organisations and institutions that support the rights of the Palestinian people. It salutes the free peoples of the world who support the Palestinian cause. At the same time, it denounces the support granted by any party to the Zionist entity or the attempts to cover up its crimes and aggression against the Palestinians and calls for the prosecution of Zionist war criminals."

"Blant angriperne på lørdag [7. oktober] var det kanskje også utenlandske jihadister, men ellers har de aller fleste gått på skoler i regi av palestinske selvstyremyndigheter eller FN (UNRWA). I tredje klasse har de lest dikt. Der har det vært snakk om å "ofre blodet" for å "eliminere maktrøverne" og "utrydde restene av utlendingene". I femte klasse har de lært at martyrdød og jihad er "den mest viktige mening med livet" og at jøder er "fiender av islam". Terroristene fra 7. oktober lærte i sjuende klasse at Israel er "Satans tjener". Da fikk de også lære at "å ofre livet i kamp er det største". Året etter ble de fortalt at barn som deltar i jihad er "sikkerhetsventilen i samfunnet". I tiende klasse ble de fortalt at døden er skjebnebestemt og at jihad er deres kall. "Og vårt rene blod, vil vi ikke spare, vil vi ikke spare, vil vi ikke spare", blir det messet i en annen skolebok. I ellefte klasse ble de servert et klassisk antisemittisk bilde i historieboken. I tolvte klasse har de lært om å "returnere" med våpen i hånd. Elevene har lært at det betyr at Israel blir borte.

7. oktober-terroristene ble oppdratt i denne dødskulten. Alle eksemplene MIFF [Med Israel for fred] nevner over var i palestinske skolebøker i 2019 ... På grunn av MIFFs bidrag til å eksponere dette, holdt Norge en periode utdanningsstøtte tilbake fra palestinerne, men så var Norge snart tilbake til sponsingen av jødehat- og jihad-opplæring... Siden har bevilgningene til PA og UNRWA bare økt. Men skolebøkene har ikke blitt bedre.

Vi må innse at forberedelsene til 7. oktober-massakren er blitt finansiert av våre skattepenger – gjennom Norges generelle budsjettstøtte (og utdanningsstøtte) til palestinske selvstyremyndigheter og til Norges UNRWA-budsjett (hvor ca. 60 prosent går til utdanning)." (Conrad Myrland; Dagen 16.10.23)

Og ellers er ofte nyttig å ha i minne, endog forutsette, at POSIWID – the Purpose Of a System Is What It Does...

"I likhet med sine kolleger verden over er utenriksminister Barth Eide svært opptatt med å verne om de mange sivile ofrene i Gaza. Han sier at *"det er klare regler i krig. Uavhengig av hvem som står bak dette angrepet: Alle stridende parter har plikt til å beskytte sivile, sykehus, skoler og annen sivil infrastruktur. Samtidig vil jeg understreke at sivile bygninger ikke bør brukes til militær aktivitet, da dette vil gjøre dem sårbare for angrep. Det er ikke tillatt å ta gisler."*

Dette er i og for seg riktig når det gjelder krig mellom parter som har sluttet seg til folkerettens regelverk om krigføring. Det har Israel gjort og har i alle væpnede konflikter med sine naboer vist at de er i stand til å overholde krigens lover. Hamas er imidlertid ikke en stat og ikke en stridende part som er forpliktet på folkerettens bestemmelser. Israel kjemper mot terrorister som ikke tar slike hensyn som internasjonal humanitærrett krever. De lytter derfor heller ikke til Barth Eides formaninger. De beskytter ikke sivile, sykehus, skoler og annen sivil infrastruktur: De bruker dem som utskyttingsramper for dødbringende raketter mot det israelske sivilsamfunn. Derfor er de selv ikke beskyttet av humanitærrettens regler for krigføring og forsvarskamp.

Den feilen Barth Eide, hans internasjonale kolleger og deres haleheng av mediefolk gjør i sin formaning til Israel, er implisitt å *opphøye Hamas til en legitim stridende part* som de ber om å overholde et lovverk som ikke gjelder for terrorister og som terroristene har sagt og vist at de ikke bryr seg om. Sivile gisler, kvinner og barn, sykehus og boliger er for dem våpen og ammunisjon i terrorkrigen mot Israel. Det Barth Eide i realiteten krever, er at Israel skal la seg slå ut fordi de etter hans mening ikke har lov til å bruke de våpen som er nødvendige for å bekjempe terrorister. Det er et alvorlig standpunkt å innta, og det har ingen dekning i krigens lover eller internasjonal humanitærrett.

Dette er ikke noe nytt i verdenssamfunnets streben etter å underkue Israel. Dobbeltmoralen og hykleriet har vært en fast bestanddel i trakasseringen av den jødiske staten så lenge den har eksistert og av det jødiske folk i årtusener. Vi må beklage at norske myndigheter deltar i dette. Det norske folk sto fjellstøtt på Israels side da arabiske stater i 1967 og 1973 forsøkte å utslette landet med militær makt. Endringen skjedde i årene etter da araberne nektet å erkjenne tapet og rettet angrepene mot Vesten og Europa med terrorangrep, flykapringer og olje-embargo. EEC-landene gikk i forhandlinger med PLO og anerkjente i 1980 denne terror-koalisjonen som representant for "det palestinske folk" og erklærte de frigjorte områdene i Judea, Samaria og Jerusalem som "okkupert palestinsk territorium," og ofret Israel. Nå kaller de israelsk nærvær i Judea og Samaria *"et alvorlig hinder for fredsprosessen."* (Michal Rachel Suissa<sup>16</sup>)

Men tilbake til Anshel Pfeffer (Kl.k. 18.10.23<sup>17</sup>): "Moshe Dayan, som den gangen var generalstabssjef ... visste at Gaza var konteksten ... da han ankom kibbutzen Nahal Oz 30. april 1956 for å holde minnetale over Roi Rotberg, den 21 år gamle sivilforsvarsoffiseren fra området, som ble drept og lemlestet av palestinerne. Fra Rotbergs grav så Dayan mot Gaza og sa: "på den andre siden av den grøften som markerer grensen, ligger et sydende hav av hat og hevn som lengter etter den dagen stillheten og roen sløver oppmerksomheten vår.""

"Frem til morgenen på Simchat Torah var den verste massakren i et jødisk samfunn etter holocaust bombingene av Asociación Mutual Israelita Argentina i Buenos Aires 18. juli 1994, da 85 mennesker ble myrdet. Hva hadde jødene i Argentina gjort for å fortjene dette? Ingenting... De ble drept av Hizbollah-agenter på ordre fra det iranske regimet... [jf. Frm. Clandestine Operative, CIA, Sam Faddis, <https://podbay.fm/p/bannons-war-room/e/1698712208>; fra 35:40 og 23:23.]

Konteksten for det som tidligere, frem til denne uken, var den verste massakren av et jødisk samfunn i dette landet, mordet på 67 jøder i Hebron i 1929, var ikke Gaza. Gazas gamle jødiske samfunn hadde blitt fordrevet av de tyrkiske myndighetene tretten år tidligere. Men noen historikere mener at hendelsene i 1929 "avfødte konflikten mellom Israel og Palestina". Det er kontekst, men det samme er

det faktum at det jødiske samfunnet hadde levd i Hebron i tusener av år. De ble kanskje angrepet for syndene til de sionistiske inntrengerne i Palestina, men de ble drept fordi de var jøder. Og de overlevende ble forvist fra byen av de britiske myndighetene.

Hvis den eneste konteksten for massakren på Simchat Torah er Gaza og Israels konflikt med palestinerne, hvorfor må da synagoger og jødiske skoler verden rundt nå treffe ekstra sikkerhetstiltak og i noen tilfeller til og med stenge midlertidig? Hvordan kan det være en del av konteksten? Hvorfor samlet tilhengere at Hamas seg i Sydney denne uken, som er omtrent så langt bor fra Gaza som det går an å komme, og ropte "gass jødene" – hva er konteksten der?"

Ellers henvises til nylig intervju med britiske oberst Richard Kemp; [https://youtu.be/IUSGS6HMr\\_o](https://youtu.be/IUSGS6HMr_o)

## OG SÅ VAR DET KONSPIRASJONSTEORIENE

"Hvem lot det skje? Den israelske journalisten og historikeren Gershom Gorenberg mener spørsmålet må omformuleres.

-Svaret vårt blir at Hamas er barbarisk, og at de ikke bare er mot okkupasjonen, men hele vår eksistens. Det er sant, men ikke tilstrekkelig. Det virkelige spørsmålet er "Hvem tillot dette å skje?", skriver han i New York Times.

Han konkluderer med at det eneste svaret på det er Netanyahu.

Også tidligere statsminister Ehud Barak trekker den konklusjonen. Han beskriver terrorangrepet som det verste slaget Israel har opplevd noen gang.

-Jeg tror ikke folk har tillit til at Netanyahu skal lede oss når han er under presset fra denne ødeleggende hendelsen som skjedde på hans vakt, sier Barak." (Utenriksjef John Hultgren; Aft.p. 25.10.23)

Og, som Avraham Greenzweig 24. juli (ref. 19) gjengir Barak fra en "video filmed three years ago which has gone viral after being revealed only last week": "It is well known that I am not overly humble. Objectively, if, heaven forbid, Bibi disappears one day...and we find ourselves facing deterioration with regard to the Hezbollah or Iran and a socio-economic crisis, and someone has to make hard decisions...then objectively I am more suited than anyone else...in the country to take the driver's seat."

Melanie Phillips: "In Britain, the left tried to stop Brexit because it overturned the "progressive" dogma that transnational institutions and laws must take precedence over laws passed by national parliaments.

In America, the left was outraged that the "deplorables" who wanted the restoration of American national integrity and pride had elected a man who pledged to deliver on that agenda and therefore, the left believed, had no right to hold office at all.

In Israel, most opponents of the reforms don't find it outrageous that judges can invalidate government appointments, military decisions and policies of national significance."

"Contrary to opponents' claims, the reforms won't destroy the court's ability to hold the government to account. They will return Israel to the constitutional balance that existed between Israel's founding in 1948 and the 1990s, when the Supreme Court began to unilaterally expand its powers."

"Unfortunately, there can surely be no compromise with the main organizers of the anti-reform protests, because for them the real issue was never the reform itself. As was stated explicitly from the start by former Prime Minister Yair Lapid and others, the aim was to bring down Prime Minister Benjamin Netanyahu's government.

One of the main leaders of the protests is another former prime minister, Ehud Barak. An astounding video clip has now surfaced showing Barak in March 2020 addressing Forum 555, a group of retired Israeli Air Force pilots and navigators.

Three years before judicial reform was even a twinkle in the Israeli government's eye, Barak detailed for this group a plan for a coup d'état that would overturn the Netanyahu government and install Barak himself as prime minister...

Here was a man who formerly served as prime minister, head of military intelligence and chief of the IDF general staff urging a mass insurrection and civil war that he believed would result in Jews killing Jews – because this would bring him to power...

So, Barak now just happens to be a leader of an uprising that fits every detail of the plan that he set out three years ago to mount a coup by misleading the Israeli public and enlisting them as useful idiots. Are we really supposed to believe this is just an astonishing coincidence?" (Melanie Phillips; 28.07.23<sup>18</sup>)

"Do not make the mistake of thinking this is a struggle about democracy, the reasonableness standard or the covenant between the state and its citizens – or whatever other ridiculous slogan some public relations firm has come up with. This is a campaign whose goal is causing a rift in our people no matter what the price, whose goal is hatred and slander, one that pits every man against his brother. Ehud Barak must be kept from appearing on any public podium. Who is delusional enough to give over the stage to a maniac who imagines the scenario of Jews murdering Jews and throwing their bodies into the Yarkon? Keeping him off the stage is not enough, he also has to be told in clear and emphatic terms that he will never, ever return to leading the State of Israel. Even if, G-d forbid, his nightmare scenario comes to pass." (Avraham Greenzweig; Israel's nightmare is his secret wish; 24.07.23<sup>19</sup>)

"The idea that Prime Minister Netanyahu or top generals would have issued a "stand down" (apart from being horrifying) makes no sense. Before this attack, he was the longest-serving prime minister in Israeli history. Now he's been forced to join a unity government and polls show that most Israelis want him to resign. His political career may be over. Likewise that of the top generals. In Israel, they transition into politics. That is a whole lot less likely to happen now." (David Greenfield; 18.10.23<sup>20</sup>)

Greenfield (04.04.23<sup>21</sup>): "On Monday morning, Biden's ambassador delivered an ultimatum to Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu, ordering him to stop the reforms. Later that day, Netanyahu officially announced a pause on judicial reform."

"While the leftist rioters in the streets clamored that they were fighting for democracy, Israel's Supreme Court is its least democratic institution – and the mobs were demanding that it stay that way. None of the American media outlets or politicians accusing the Israeli government of threatening democracy ever got around to explaining why elected officials selecting Supreme Court justices is a good thing in America and a bad thing in Israel."

"The Israeli Supreme Court is mostly immune to democratic influences like elections, and is not governed by a constitution, but derives its power from claiming unlimited standing to take on any cases it likes. But to trigger this superpower, it needs nonprofit groups to bring cases to it. These nonprofits are primarily funded by foreign interests, from George Soros, the Rockefeller Brothers Fund and the Tides Center to foreign governments in the European Union and America. How it works is simple enough. A leftist nonprofit funded by a foreign government sets out to stop a policy of a democratically elected government. Even though it is in no way affected by said policy, it sues anyway. And even though it lacks any standing, Israel's Supreme Court takes the case anyway. The actual case, however, was really brought by Soros or the European Union or Washington, D.C. The Israeli Supreme Court acts as a rubber stamp for rule by foreign governments through leftist groups.

While a lot of the online protest groups conducting anti-democracy rallies were unknown, the larger Israeli rallies were led by the Movement for Quality Government. MQG is a serial plaintiff which repeatedly brings cases to the Supreme Court. In 2020, MQG hired a D.C. law firm to investigate Netanyahu. That same year, MQG began getting money from the State Department."

"The plague of leftist nonprofits funded by foreign governments is an old problem that predates this administration. And touching it is the real red line.

In 2016, there was outrage when the Israeli legislature passed a law requiring nonprofits to disclose foreign funding. Even though the government bureaucracy refused to enforce the law, it nonetheless resulted in MQG disclosing its State Department funding.

The State Department had claimed then that asking nonprofits to reveal foreign funding would "have a chilling effect on the activities that these worthwhile organizations are trying to do."

Examples of such worthwhile activities included the State Department funding a previous protest campaign against Netanyahu in 2015 using a "peacebuilding" nonprofit named One Voice."

"The Biden administration, the European Union and other leftist foreign governments use nonprofits and the legal system to control Israeli policy. When those tools of control are threatened, they step in. The Obama and Biden administrations fumed when Israel began forcing nonprofits to follow the law, but judicial reform was a line in the sand. Had the judicial reform legislation passed, democracy would have come to Israel. And a bunch of leftist governments would have lost their ability to use their puppets to overrule the will of the people. That was why they did everything they could to stop it. What the media portrayed as organic protests were nothing of the kind. They were often backed and organized by tech companies. Some of those same companies, to protest judicial reform, announced that they were pulling their money out of Israel and sending it to Silicon Valley Bank. The collapse of the bank, closely associated with leftist interests in the United States, was only a brief inconvenience, since the Biden administration rushed to bail out its depositors."

"Prime Minister Netanyahu backed down, as he often has, but the confrontation was revealing because the puppet masters were forced to show their hand. American Jews were largely fooled by the media's propaganda campaign, but Israelis saw all too clearly who the activists and, more importantly, the Supreme Court really work for.

The Israeli left has consistently lost elections while clinging to power through undemocratic institutions like the Supreme Court and fake third parties. It's fighting a war on democracy that it's bound to lose. The "handmaids" marching in Berlin and the radicals holding up posters accusing Israel of fascism in Hitler's city have shown Israelis what they really are.

The greatest threat to democracy in Israel has always come from the left. What was once a domestic oligarchy has evolved into a puppet regime. And the Israeli Zionists have learned that they can expose the puppet masters by pulling on the puppets and seeing who comes for them."

Liel Leibovitz<sup>22</sup>: "Biden himself took to CNN to call Netanyahu's government "the most extreme" he's ever seen, and lost no opportunity to lecture his Israeli counterpart about democratic values. The former U.S. ambassador to Israel, Tom Nides, took the unprecedented step of intervening in the country's domestic affairs, announcing ominously that he "think[s] most Israelis want the United States to be in their business." And if words weren't enough, the administration also sent American dollars to support the anti-Netanyahu NGOs organizing the protests that brought Israel to a halt for months. Netanyahu was famously denied an invite to the White House; his key opponent, opposition leader Benny Gantz, had no such problem."

BBC 12. oktober<sup>23</sup>: ""We know that Egypt has warned the Israelis three days prior that an event like this could happen," ... [House of Representatives Foreign Affairs Committee head Michael] McCaul told reporters following a closed-door intelligence briefing on Wednesday for lawmakers about the Middle East crisis, according to AFP news agency.

"I don't want to get too much into classified, but a warning was given," the Texas Republican added. "I think the question was at what level.""

Neste spørsmål vil så kunne bli: Hvem ville evt. profittere på at advarselen ikke gikk (videre) til en nasjonalsinnet (militær og) politisk ledelse?

Den som evt. forutsetter at relevant etterretning nødvendigvis tilflyter rette vedkommende, kan finne frem Tucker Carlson's (Tucker on X) Episode 15, hvor "Former Capitol Police Chief Steven Sund reveals what really happened on January 6th. Our Fox News interview with him never aired, so we invited him back.": <https://youtu.be/Em8WRImCG0I>

## I SLUTNING

"Og Herren sa til Abram: Dra bort fra ditt land og fra din slekt og fra din fars hus til det land som jeg vil vise dig. Og jeg vil gjøre dig til et stort folk; jeg vil velsigne dig og gjøre ditt navn stort, og du skal bli en velsignelse. Og jeg vil velsigne dem som velsigner dig, og den som forbanner dig, vil jeg forbanne; og i dig skal alle jordens slekter velsignes." ((1.Mosebok 12,1-3)

## P.S.

### The Turn

"For many years – most of my politically cognizant life, in fact – I felt secure in my politics. Truth and justice, I believed, leaned leftward. If you were some version of a decent human being, you cared about those less fortunate than you, which meant that you supported a whole host of measures designed to even the playing field a little. Sometimes, these measures had unintended consequences (see under: Stalin, Josef), but that wasn't reason enough to despair of the long march to equality. Besides, there was hardly an alternative: On the other end of the political transom lurked despicable creeps, right-wing orcs who either cared for nothing but their own petty financial interests or, worse, pined for benighted isms that preached prejudice and hate. We were on the right side of history. We were the people. We were the ones giving peace a chance. And, no matter the present, we were always the future."

"I embraced my people, and my people embraced me. They gave me everything I had always imagined I wanted: a Ph.D. from an Ivy League university; a professorship at NYU, complete with a roomy office overlooking Washington Square Park; book deals; columns in smart little publications; invitations to the sort of soirees where you could find yourself seated next to Salman Rushdie or Susan Sontag or any number of the men and women you grew up reading and admiring. The list goes on. Life was good. I was grateful.

And then came The Turn. If you've lived through it yourself, you know that The Turn doesn't happen overnight, that it isn't easily distilled into one dramatic breakdown moment, that it happens hazily and over time – first a twitch, then a few more, stretching into a gnawing discomfort and then, eventually, a sense of panic."

Liel Leibovitz skriver (<https://www.tabletmag.com/sections/news/articles/the-turn-liel-leibovitz>; en liten side videre:) "But, having been there before, I have one important thing to tell you: If the left is going to make it "right wing" to simply be decent, then it's OK to be right. Why? Because, after 225 long and fruitful years of this terminology, "right" and "left" are now empty categories, meaning little more than "the blue team" and "the green team" in your summer camp's color war."

"So look at the list of things supported by the left and ask yourself: Is that me? If the answer is yes, great. You've found a home. If the answer is no, don't let yourself be defined by an empty word. Get out. And once you're out, don't let anyone else define you, either."

"So welcome to the right side, friend, and join us in laughing at all the idiotic name-calling that is applied, with increasing hysteria, to try and stop more and more normal Americans from joining our ranks. Fascists? Conspiracy theorists? Anti-science racist TERFs? Whatever. We have a better word to describe ourselves: free."

Og: "Får da Sønnen frigjort eder, da blir I virkelig fri." (Joh.8,36)

---

<sup>1</sup> <https://youtu.be/DwdgimM4BDA>

<sup>2</sup> <https://www.gatestoneinstitute.org/20051/hamas-deception>

<sup>3</sup> [https://www.americanthinker.com/articles/2023/03/taking\\_back\\_our\\_country\\_one\\_word\\_at\\_a\\_time.html](https://www.americanthinker.com/articles/2023/03/taking_back_our_country_one_word_at_a_time.html)

- 
- <sup>4</sup> <https://www.document.no/2023/10/14/ud-vet-ikke-hvor-palestina-ligger/>
  - <sup>5</sup> <https://www.tk.no/leserbrev/hva-er-palestina-og-hvem-er-palestinerne/s/1-113-4071380>
  - <sup>6</sup> <https://idag.no/jodeland-ikke-palestina/19.22599>
  - <sup>7</sup> <https://www.ikaj.no/2021/06/16/opprinnelsen-og-historien-til-navnet-palestina/>
  - <sup>8</sup> <https://blogs.timesofisrael.com/the-invention-of-the-palestinian-people/>
  - <sup>9</sup> <https://www.gatestoneinstitute.org/13615/palestinian-issue-truth>
  - <sup>10</sup> <https://www.jns.org/ceasefire-advocates-are-hamass-useful-idiots/>
  - <sup>11</sup> <https://www.dagbladet.no/studio/nyhetsstudio/5?post=149303>
  - <sup>12</sup> <https://www.idf.il/en/mini-sites/hamas-israel-war-articles-videos-and-more/general-articles/mris-and-rpgs-hamas-positions-headquarters-under-gaza-s-shifa-hospital/>
  - <sup>13</sup> <https://www.jns.org/the-decision-is-to-do-to-hamas-what-was-done-to-isis/>
  - <sup>14</sup> <https://idag.no/kommentarer/nrk-manipulerer-bildet-av-krigen-og-dens-lover/19.43716>
  - <sup>15</sup> <https://www.middleeasteye.net/news/hamas-2017-document-full>
  - <sup>16</sup> <https://sma-norge.no/virkeligheten-er-problematisk/>
  - <sup>17</sup> <https://www.haaretz.com/israel-news/2023-10-13/ty-article-opinion/.premium/the-inconvenient-context-palestinians-massacred-jews-for-being-jews/0000018b-2890-dff1-a5eb-fef6e7d0000>
  - <sup>18</sup> <https://www.israelnationalnews.com/news/374818>
  - <sup>19</sup> <https://www.israelnationalnews.com/news/374596>
  - <sup>20</sup> <https://www.gatestoneinstitute.org/20065/hamas-israel-inside-job>
  - <sup>21</sup> <https://www.gatestoneinstitute.org/19565/biden-coup-israel>
  - <sup>22</sup> <https://www.tabletmag.com/sections/israel-middle-east/articles/americas-betrayal-of-israel>
  - <sup>23</sup> <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-67082047>