

-VI TAR IKKE KONTANTER

Dag Jørgen Høgetveit
September 2021

-VI TAR IKKE KONTANTER

Når lovløsheten tillates å parkere veloverveiet, gjeldende lov - herunder Smittevernloven.

"Ingen skal utsettes for lovbrudd eller fristes til å bryte loven. Straffrihet ved lovbrudd er en svøpe over samfunnet." (Tidl. EMD-dommer Hanne Sophie Greve; Aft.p 14.06.21)

"... deres gjerninger lar jeg komme over deres eget hode, sier Herren"; "their own way have I recompensed upon their heads"; "und gab ihnen also ihren Verdienst auf ihren Kopf"; "Gud står de stolte imot". (Esek.22,31; 1.Pet.5,5)

Dag Jørgen Høgetveit; september 2021

Han står ved siden av en bestefar som har lagt på disken diverse til barnebarne, og hører bestefar si: -Jeg burde vel betale kontant, men det er så lettvint med kort...

Jo, tenker man; du gidder alltid spenne noen kroner på noe dill til barnebarne, men den ringeste anstrengelse for at etterslekten skal kunne leve uten en klam hånd over munn og nese - det gidder du ikke.

-Vi tar ikke kontanter.

Visst tok de kontanter - det tok bare litt tid. De viste seg endog ha vekslepenge i kassen.

Innen så langt hadde noen bl.a. nevnt 'koronarestriksjoner' - det kunne jo føles relevant etter at restene av rettsstaten ble fortrent av smittevernstaten. På tidspunktet var aktuelle epidemi for annen sommer på rad forduftet.

-Har du kort? -Ja; men jeg vil leve i et fritt land.

Dersteds var intet betalt kontant henvend siste halvannet år. Representanten for offentlig transport mottar ytterst motvillig billettbeløpet rundet opp til nærmeste vier. Noen form for kvittering mottas ikke.

(Og hovedveinettets og kommunenes tiltagende nett av VeiKontrollPoster kunne være et eget kapittel; under viruspåkudd i 2020 utvidet til å omfatte riksveiferjene.)

"I tretti år har hver nye krise vekket irrasjonelle håp om at verden vil våkne opp, ta til fornuft og gjøre slutt på galskapen. At avsløringen av en feilslått og farlig samfunnsutvikling måtte bane vei for en ny kurs. Vi trodde børskraket i 1987 skulle stanse den febrilske privatiseringen, at finanskrisene i 1997 og 2007-2008 ville bremse globaliseringen. Det skjedde ikke."

"I Frankrike er alle pålagt å gå med ID-papirer. Snart vil mobiltelefonen ikke bare være en nyttig dings, men også et overvåkningsinstrument alle blir pålagt å ha med seg overalt. Siden mynter og sedler er en mulig kilde til smitte, er bankkort blitt et spørsmål om folkehelse, men det gjør også at alle kjøp kan registreres og arkiveres. Enten det dreier seg om Kinas "sosiale kreditt" eller "overvåkingskapitalismen" i Vesten, er vi vitne til et historisk tilbakeskritt for den ukrenkelige retten til anonymitet når du ikke bryter loven. Vi er i ferd med å bli så vant med at denne retten undergraves at vår eneste reaksjon er naiv forbløffelse."

"De økonomiske endringene som er underveis vil utvilsomt bidra til å forsterke en verden hvor friheten innskrenkes stadig mer... I denne forstand kan koronakrisen bli en generalprøve for å feie bort den siste motstanden mot digitalkapitalismen og skape det kontaktløse samfunn.

Med mindre protester, aksjoner, partier, folk og stater forhindrer dette forhåndsskrevne scenarioriet." (Med en gang; red. (franske Le Monde) Serge Halimi; Le Monde april -20)

Er politikk kanskje noe mer eller noe annet enn en konstatering av 'utviklingens' uavvendelighet?

"Den kraftigste, kjente solstormen som har truffet jorda, rammet i 1859. Da ble store deler av verdens telegraflinjer totalskadd, og telegrafister opplevde å få trommehinnene slått ut. Hadde en slik storm truffet jorda i dag, ville det fått langt større konsekvenser. Særlig er satellitter og strømlinjer utsatt." "Bortfallet av strøm, kommunikasjon og navigasjonssystemer ville berørt nær sagt alle samfunnssektorer." "I 2012 var jorda ni dager unna å bli truffet av en storm som trolig var større enn den som traff i 1859." (Kl.k. 07.07.21) "I DSB-rapporten fra 2019 ble en global pandemi trukket fram som det mest sannsynlige scenarioet med det høyeste skadeomfanget. Klassekampen har undersøkt fire andre krisescenarioer fra den samme oversikten med alvorlig skadepotensial: Solstorm, atomulykke, global matvarekrise og svikt i tilgangen til legemidler. -Dette høres ut som en meget god liste. Alle disse scenariene er veldig sannsynlige, sier" forskningsleder "Glenn-Egil Torgersen ved Senter for sikkerhet, kriseshåndtering og beredskapsledelse ved Universitetet i Sørøst-Norge". "-Egentlig er det ganske enkelt. Det handler rett og slett om å ta fakta på alvor."

NTB 13.01.21: "Bankenes kontantbeholdning er lavere i dag enn den var i 2016 da Norges Bank og Finanstilsynet påpekte ~~ovenfor~~ Finansdepartementet at bankenes kontantberedskap ikke var god nok. Den gang var bankenes kontantbeholdning på rundt 4 milliarder kroner." "Hvis det skulle oppstå en situasjon som øker etterspørselen etter kontanter blant publikum betydelig, ville bankene raskt gått tomme - i hvert fall i første omgang." "Av samlede innskudd på 2.448 milliarder kroner i norske banker, er kun 0,1 prosent, eller 2,7 milliarder, tilgjengelig for å veksles til kontanter." "Bankene har bare 500 kroner per innbygger i kontanter." Har de papiroversikter som muliggjør basal-drift uten strøm?

Mottakeren ser på hundrelappen som om han ikke helt vet hva han skal gjøre med den, før han legger den tilsides på et ikke synlig sted og ber om innskrivning i fremlagt protokoll. -Ikke aktuelt; skal jeg gå igjen? (Den i ånden alllestedsnærværende epidemi er borte og her er ingen andre besøkende og helår intet som vil bli definert som 'nærkontakt'.) Nei, man kan visst bli.

Og stedets offentlige toalett? 'NAYAX/VISA/MASTER/MONYX' etc.; dra kort eller bare dra videre - hersteds melder du tid og sted for fornødenheter til systemet.

Han svinger av riksveien og tar innover mot ... tja - det kunne sikkert vært flere steder - og kommer til en bilparkering; utgangspunktet for å traske videre mot forespeilede naturherligheter.

'X kommune/Parkering kr. 100,- per dag./Betal til Vipps xxxxxx/Manglende betaling medfører begyr.'

Smarttelefon eller forsvinn - evt. straffegebyr. Ikke tro du kan oppsøke utmarken her uten at kjøretøylokalisering er avmeldt til systemet.

Og førstens noen mil hjemmefra; hvordan tanker man en (vedtatt obligatorisk) el.utslippsbil kontant?

"Det finnes en rekke operatører i markedet, men alle har to ting til felles. For det første: prisen er utilgjengelig. Jeg har ikke kommet over en ladestasjon der man på forhånd enkelt kan sjekke prisen for det produktet man kjøper. Det er selvsagt et brudd på kjøpsloven. I tillegg gjør det narr av argumentet for at man skal ha et marked overhodet. Det finnes mange grunner til å ha et marked, men det viktigste er jo at det tvinger operatøren til å konkurrere - særlig på pris. Her har man latt aktører unnvike denne sentrale konkurransefunksjonen.

Det er statens oppgave å regulere markeder - og fungere som en motvekt for kapitalistene som jobber hardt for å begrense konkurranse. Her kommer vi til den andre tingen operatørene har til felles: Det finnes ingen operatør som tar imot kontanter, og ikke engang mulighet for å betale med bankkort.

Hvorfor i all verden vil kapitalister gjøre det komplisert å betale?

Jo. Enhver kapitalist sin våte drøm er å kunne betale sine arbeidere i en va-

luta som bare kan brukes til å kjøpe den samme kapitalists tjenester og varer. Derfor har man i århundrer sett til staten for å regulere forsyning av allmenngyldige konvertible betalingsmidler.

Skal du lade, må du hos de fleste operatører ha en app. Slik sørger Circle K for at du kvier deg for å lade hos Fortum eller de andre fordi kostnaden ved å bytte eller laste ned app er for stor, og så har du jo uansett null prisinformasjon. Dette er ikke bare i strid med de mest grunnleggende former for hvordan markeder skal fungere – det er også i strid med finansavtaleloven.

Selve grunnsteinen i regjeringas elbilsatsing – ladeinfrastrukturen – har uforstyrret tatt imot subsidier samtidig som de lager et marked som bryter med dagens lovverk, og som, mer grunnleggende, ikke overholder de sentrale premissene for hvordan et marked kan fungere effektivt.

Tingenes tilstand i lademarkedet for elbiler er ikke bare sykt irriterende for forbrukerne – det er også symptomatisk for inkompetansen i vårt politiske lederskap når det gjelder å overse privat tilbud av grunnleggende tjenester og infrastruktur."

"Selv bor jeg på Ås, en halvtime sør for Oslo, og jeg klarer ikke lenger å finne ut hvordan jeg skal komme meg til Oslo, og langt mindre hvilken app jeg må laste ned for å kjøpe billett." (Nettverksøkonomi; prof. i utviklingsstudier NMBU, Morten Jerven; Kl.k. 25.08.21)

"De mektigste konspirasjonene er åpne og allment kjent. De er ikke teorier, men praksiser, i form av lover og politikk, teknologi og finans. I motsetning til det man kunne forvente, fortelles det ofte om dem offentlig og med et snev av stolthet." "Oppsummert er problemet at vi møter de sanneste konspirasjoner med minst motstand."

"Gjennom livet har jeg fått mer enn nok av både praksis og teori. Da jeg var ansatt i USAs National Security Agency (NSA) arbeidet jeg med å etablere et topphemmelig system som skulle få tilgang til og spore kommunikasjonen mellom alle mennesker på jorda. Etter at jeg innså hvor stor skade systemet forårsaker, og selv bidro til å avsløre denne reelle konspirasjonen overfor pressen ..."; "Der jeg ble utsatt for alle slags internettfantasier og forhørt av journalister om fortid, familibakgrunn og en hel rekke andre både svært personlige og svært irrelevante spørsmål, fantes det stunder da jeg ville skrike: "Hva feiler det dere? Dere jager etter intriger, men er ikke et allestedsnærværende og verdensomspennende overvåkingssystem i deres egne lommer nok? Er ikke det pikant nok?"

Det tok mange år – åtte år i eksil hittil – før jeg forsto at jeg ikke hadde fått med meg poenget: Vi snakker om konspirasjonsteorier for å unngå å snakke om konspirasjonspraksis, som ofte er for skremmende, for truende, for gjennomgripende." (Edward Snowden; Kl.k. 06.07.21)

4. mai 1822 blir Amtmand (og 'Grundlovens Far') Christian Magnus Falsen utnevnt til norsk generalprokurør. "I Danmark-Noreg skreiv dette embetet seg attende til 1661. Generalprokurøren var eit faktotum, ein altmoglegmann. Han skulle føra tilsyn med embetsverk, rettsstell, statsstyring, med andre ord vera eit slag støvinkvisitor for konge, riksstyre og stat." Skriver Morten Søberg (Dag og Tid 18.06.21) "Kvifor skriva om dette embetet no? Jo, av di kontroll med og kritikk av rikets tilstand truleg krev det som særmerkte Falsen i den rolla: kompromisslaust tilsyn på mest prøyssisk vis. Og kritiske argusaugo."

"Til dømes var generalprokurøren oppteken av at pengar var og skulle vera einast statlege pengar: "Lov um pengestellet av 14. juni 1816 § 19 og bankfundasjonen av samme datum (§ 7) hadde fastsett, og lov um bank- og pengestell av 13. aug. 1818 hadde teke upp att at setlane aat Noregs Bank skulde vera einaste pengerepræsentativet som gjekk fraa hand til hand og var tvungne betalingsmiddel", for å sitera frå ein lang merknad på side 61 i <Gustav> Indrebø-studien <1919>.

Men i røynda var det mange private som slo små pengesetlar som sirkulerte jam-sides med dei offisielle, statlege pengane – noko styresmaktene såg gjennom fingrar med i nokre år. I eit brev til Finasdepartementet 20. januar 1823

kravde generalprokurøren lydne for lova her med. Han la ved to private penge-setlar som døme på pengar han meinte måtte takast ut or omlaup.

I arkivet til genralprokurøren kjem eg over desse setlane, ein 12-skillingssettel og ein 6-skillingssettel som private har slege. Eg ser at dei vart returnerte fra departementet som vedlegg til eit brev dagsett 29. januar 1823 til Hr. General-Procureur Falsen, Commandeur af Nordstjerne-Ordenen.

I det vart den departementale responsen på initiativet til Falsen gjort kjend til "behagelig Underretning": Same dagen sende Finansdepartementet nemleg ut eit rundskriv om saka og streka under at straffereglane mot det som vel var falskmyntarar i samtida, for ettertida skulle brukast."

I nyere tid er gjennom lengre tid sett "gjennom fingrar med" at flere og flere aktører som beforder varer og tjenester, unngår eller utelukker Norges Banks sedler og mynt, men "norges Banks sedler og mynter er tvungent betalingsmiddel i Norge" (Sentralbankloven §3-5), og (igjen Hanne Sophie Greve - hun skrev primært om manglende bevissikring i norsk rettspraksis) "Ingen skal utsettes for lovbrudd eller fristes til å bryte loven <herunder ved at man lar utvikles en erfaring og konsensus for at loven ikke håndheves>. Straffrihet ved lovbrudd er en svøpe over samfunnet." "Staten skal ... stå som garantist for menneskerettighetene <herunder "privaliv"> ved å motarbeide lovløshet."

Og intet kan erstatte de fysiske pengers bidrag i opprettholdelsen av privat-sfære, personlig frihet og betalingsmiddelberedskap.

(En parentes; - alt er ikke som det bør, dvs. i samsvar med Retten (dvs. Eidsvoldsgrundlovens rettskilde, den evangelisk-lutherske Religion, Bibelen) fordi om (u-)lov er fulgt (Og forøvrig; etter Nürnberglover følger før eller siden Nürnbergtribunal.) J.K. Baltzersen (Baltzersen (red.)); Grunnlov og frihet s. 387.391-3):

"Hvorfor har vi forvokste sentralstater? Hvorfor har vi folkeforsamlinger som produserer lover og andre vedtak over en lav sko? Er det fordi det objektivt sett er hensiktsmessig? Er det fordi noen har vunnet en ideologisk kamp for et slikt system? Er det fordi et slikt system tjener noens interesser? Eller er det andre årsaker?" "Ingen styreform garanterer noe som helst. Allikevel vil visse styreformer ha tendenser til visse utslag i hvordan politikken som føres er."

"Med bortfallet av inndelingen av Stortinget i Odelsting og Lagting i lovsaker blir det enklere å lage lover. Med den lovjungelen vi har, og den tendensen vi har til stadig å få nye lovregler, noe som har gitt et system som villeggjort visse "systemer vi ikke liker å sammenligne oss med" grønne av misunnelse, bør man stille seg spørsmålet om det skal være enklest mulig å lage lover. Siden partimaskineriets inntog i Stortinget, har det fått liten betydning med Odelssting og Lagting. Men kanskje er det partimaskineriet det er noe galt med? Det er kanskje ikke slik at alt som ikke passer partimaskineriet, bør kastes på historiens skraphaug? Kanskje det er partimaskineriet som bør gjøres noe med når det ikke passer godt sammen med gamle ordninger?"

Da Stortinget ble etablert, var det til å begynne med ordentlig storting kun hvert tredje år. Årlige storting ble innført i 1871. Ved flere anledninger frem til 1990, da oppløsning av Stortinget og skillet mellom ordentlig og overordentlig Storting ble avviklet, ble møtetiden utvidet. Stortinget selv opplevet tilsynelatende et behov for til slutt å møtes til enhver tid. Begrensning på Stortingets møtetid er en form for begrensning av dets makt. Spørsmålet man da bør stille seg, er om det skal være opp til Stortinget selv å avgjøre slike begrensninger.

Kong Magnus Lagabøte fikk nedfelt i sin landslov: "Med lov skal land bygges, ei med ulov ødes." Kong Karl XV gjenbrakte dette som valgsprog, men da uten siste ledd. Et ideal fra tidlig av i den amerikanske republikk var at det er lovene som skal regjere, ikke menneskene. Vi har nå i stor grad - både i USA, Norge og veldig mange andre land - forlatt dette idealet til fordel for at mennesker regjerer gjennom lovgivning. Vi har i beste fall sterke tendenser til

et lovfestingstyranni. Det mestet kan redefineres på et blunk dersom den lovgivende makt finner det for godt – i en grad som tidligere tiders makthavere i beste fall knapt kunne forestille seg.

Det er mulig lovgiverne/politikerne trenger minst mulig hindre, herunder fravær av tokammersystem og årskontinuerlig samling, før å løse alle samfunnsproblemer: Men løser virkelig politikerne problemer? Altfor ofte synes det som prosessen er slik: De skaper problemer. Så kommer de inn for å "løse dem". Og så ender det stort sett med at problemene forverres eller det skapes andre problemer."

Og Baltzersen siterer Christopher Bruun (Til Det norske Folk, 1905): "Flertallet har jo i mange Maader Magt til at gjøre det som før var ulovligt om til lovligt. Saa maa det vel ogsaa have Evne til at gjøre Uret om til Ret? Og saa har vi den moralske Begrebsforvirring gaende som en Smitte."

Frafallet fra Eidsvoldsgrundlovens rettskilde ('formalisert' ved Stortingets relegering av Eidsvoldsgrundloven 21. mai 2012) samt partivalgordningen (inkludert en dynamikk som ender i innavl, tiltagende broilerstyre & systemisk vanskstyre) – dette utgjør den norske nasjons grunnproblemer. Parentes slutt – tilbake til det private:)

Privatliv er (og er av EMK definert som) en rett mennesket har.

Og (med Glenn Greenwald; No Place to Hide: Edward Snowden, the NSA, and the U.S. Surveillance State (The Harm of Surveillance), 2014; i Baltzersen s.219): "The presumption is that the government, with rare exception, will not know anything that lawabiding citizens are doing. That is why we are called private individuals, functioning in our private capacity. Transparency is for those who carry out public duties and exercise public power. Privacy is for everyone else."

I norsk kontekst er dette stort sett snudd opp ned. 'Overvåkingskapitalisme'; Elhub, f.eks.; eller Bufdir: "Hvordan kunne Facebook vite at du skal bli mor og er på jakt etter barnevogn?" "Enda mer invaderende kan det føles når de plutselig vet at du vurderer å bli fosterforelder. Eller at du søker dagpenger. Teknologirådet har gransket denne usynlige kjennskapen Google og Facebook har til oss, og hvordan den norske staten bidrar til det."

"Mange virksomheter i offentlig sektor lar Google og Facebook spore deg når du besøker nettsiden deres. 36 av de 41 offentlige nettstedene de har undersøkt, deler data med Google. Nær halvparten sender informasjon om brukerne til annonsebyråene deres. Det viser en ny rapport fra Teknologirådet.

Den trekker særlig frem at det er problematisk at tjenester som Nav og Barne- og familidirektoratet (Bufdir) driver med dette." (Aft.p. 26.03.21)

Men det er i alminnelighet særlig problematisk med en statsmakt som tiltar seg å tvangsdigitalisere enhver og dertil å utlevere enhver til overvåkingskapitalistene – det er vel OPS det kalles; Offentlig-Privat Samarbeid...

Det offentlige ved private aktører drifter et nett av VeiKontrollPoster – som noen ønsker utvide til fulltids GPS-kontroll.

Og ikke gå i banken og utbe 30-40-tusen kontant fra lønnskontoen uten å ha forberedt en forklaring. Noen vil vite.

Eirik Stillingen (Baltzersen s.217): "Finans Norge sier i en pressemelding 14. juni 2014 at Norge er på vei til å bli et kontantløst samfunn. Tidligere har hovedorganisasjonen Virke tatt til orde for et kontantløst samfunn. Mange er svært redde for dette, da alle borgere ville være fullstendig i myndighetenes makt. Sperrer myndighetene, eller for den del banker, kortene dine, kan du ikke kjøpe mat, betale husleie, telefon eller barnehagen. En dystopisk tanke kanskje. Men kanskje historien om Jarl Syvertsen i Verdens Gang 10. juli 2013 kan være en tankevekker. Han hadde fått forskudd på arv. Etter mange år på uføretrygd og en trang økonomi skulle han endelig unne seg litt luksus, og betalte for PC, TV, og vaskemaskin kontant. Dagen etter sto politiet på døren med rambukk. Der ble han konfrontert med en ransakelsesordre der det sto at pengene stammet fra

kriminell virksomhet. Butikken hadde varslet politiet om at en stor kontant sum var blitt brukt. Dette har butikker, banker og andre aktører plikt til å varsle om <Hvitvaskingsloven>. Eller angi, som man ville kalt det de årene Grunnloven var satt ut av spill. I Norge er det forøvrig fullstendig lovlig å betale med kontanter. Men åpenbart er man mistenkelig dersom man betaler kontant for noe, faktisk så mistenkelig at man ikke engang får forklare seg før ens bolig ransakes."

Noen vil vite. Og det menneske som alltid vet seg potensielt overvåket blir et annet menneske – et for noen mer ønskelig menneske.

"Allerede i 2010 uttalte Facebook-gründer Mark Zuckerberg at privatlivet ikke lenger er en "sosial norm"." (Bernt Utne m.fl.; Kl.k. 24.06.21)

Noen, Staten m.v., vil vite – vite alt. Det gjelder naturligvis ikke toveis; Harald Stanghelle (Aft.p. 01.06.21): "Høyres Svein Harberg har ledet utvalget som utredet Stortingets kontrollfunksjon. Og i februar kom rapporten. Det angår viktige sikkerhetsventiler mot maktmisbruk fra forvaltningens side, som Sivilombudet og Ombudsnemnda for Forsvaret.

Enstemmig gikk Harberg-utvalget inn for å knesette prinsippet om at det er "kontrolløren, og ikke den kontrollerte, som må definere hva de i sitt oppdrag trenger innsyn i".

Det ble ikke helt slik. "I begge disse eksemplene fikk regjeringen avgjørende innflytelse over hvordan Stortingets kontrollfunksjoner utøves."

"... Solberg-regjeringen har maktet kunststykket å overkjøre to av de viktigste kontrollorganene Stortinget har til sin folkevalgte disposisjon:

Sterkest er det gått ut over Riksrevisjonen. I flere saker av stor betydning har den levert rapporter til Stortinget med krass kritikk av regjeringen, siste gang om norsk våpeneksport til krigsområder.

Riksrevisor Per-Kristian Foss har signert rapporter, som han etter et solid skjønn mener kan behandles helt eller delvis i full åpenhet.

Regjeringen har sagt blankt nei. Selv i saker der rapporten har vært offentliggjort i mediene, som våpeneksportsaken her i Aftenposten i vår, blåneker regjeringen.

Vi er vitne til en regjering som kjemper en innbitt kamp mot at kritiske rapporter skal bli gjenstand for åpen debatt.

Regjeringen undergraver slik autoriteten til Stortingets egen riksrevisjon.

Det samme gjør den med Stortingets eget kontrollorgan for de hemmelige tjenestene – EOS-utvalget. I Frode Berg-saken leverte utvalget en rapport der man mener sammendraget kan offentliggjøres. Slikt har EOS-utvalget solid ekspertise på, og en enstemmig stortingskomité er enig med kontrollørene.

Igjen setter regjeringen hardt mot hardt. Og igjen abdiserer halvparten av Stortingets presidentskap fra sin rolle som voktere av nasjonalforsamlingens interesser. En avgradering av Berg-sakens sammendrag stoppes med stortingspresidentens dobbeltstemme. Til tross for at hennes viktigste rolle er å forsvare Stortingets posisjon."

"... Stortinget som institusjon nå på vikende front overfor regjeringen. På viktige områder svekkes de folkevalgte og deres kontrollører. Mens flertallet ikke vil se hvilken prinsipiell blindgate man er havnet i."

EN FREMME NASJONS FLAGG I OFFISIELLE NORSKE FLAGGSTENGER

(Og fremdeles om fraværende lovhåndhevelse med deravfølgende etablering av lovstridig praksis.)

Noen av oss grodde opp med at offentlig vei var et offentlig fellesanliggende finansiert over offentlige budsjetter basert på beskatning etter individuell skatteevne. Bom-penger (reelle sådanne – der var fysisk bom) huskes to steder; Kjellstad i Lier og vest av Haukelitunnellen. Kontant.

Ved siden av 'bruker-'finansiering tiltok siden trafikkregulering med pisk rundt enkelte byer, slik at de med best råd (men ikke annet behov) uten økonomisk hensyn fremdeles kan ta seg til bys med egentransport. (Og atter siden kom avgiftsfritakene for de bemidlede som handlet el-utslippsbiler.)

Kristiansand blir et mindre og mindre trivelig sted for den som trivdes med at det offentlige og 'semi-offentlige' skygget unna privatsfæren samt opprettholdt alminnelig velanstendighet.

7

Det er lenge siden kontantbetaling var mulig for kjøretøynpassering til byen. Hensett kjøretøyet i en eller annen gate; du trykker tradisjonelt mynt inn i en betalingsboks og trykker (evt. med bilnøkkel, på en (én) grønn knapp) kvittering út. Nå forventes at du (fortrinnsvis med optimalt fuktig finger) tafser rundt på en (ikke presis steril) skjerm til prosedyren etter hvert lykkes og kjøretøyet registreringsnummer er viderefremidlet til systemet. Kontant? Om du vil. Anonymt? Nei.

(Noe tid tilbake reiste kristianby også ny busstasjon. Og, som ventelig, dra kort eller gjør det et annet sted - torvets nye parkeringshus, kanskje? Dra kort.)

Kom til Kristiansand i juni og du risikerer etterhvert årvisst at homo-flagget vaier fra byens flaggstenger foran rådhuset - flagget Gilbert Baker eksplisitt sydde for "a gay nation", for "gay people ... demanding power, taking it... our new revolution... It deserved a new symbol"; "We needed a flag to fly everywhere." (Gilbertbaker.com)

"-Vi er en av veldig mange kommuner som har valgt å heise regnbueflagget og ikke bry oss om å følge loven. Vi ønsker nå at det blir gjort en endring, sier Kristiansand-ordfører" Jan Oddvar Skisland (Dagen 26.08.20) og melder seg implisitt hjemfallen til ignorerte lovs straffebestemmelse; "Overtredelse ... straffes ...". Men i politihusets nabolag regjerer Skisland og ikke loven; dvs. inntil loven er blitt slik Skisland vil.

Norge Idag 28.08.20: "For ett år siden anmeldte Partiet De Kristne Bømlo kommune, etter at man på forslag fra Ap-ordføreren hadde heist Pride-flagget ved rådhuset under Pride-markeringen i nabokommunen Stord.

Politiet henla saken, men mente likevel kommunen brøt loven.

-Hvis det hadde vært et Pride-arrangement fra Bømlo rådhus, hadde en hatt anledning til å flagge <i og med lovendring fra få år tilbake - her skjer ting suksessivt>. Det var det ikke her, dette var mer en støttemarkering til "Storapride". Slik vi ser det, er det ikke anledning til å flagge når man ikke har noe tilhørende arrangement, sa politiadvokat Sveinung Andersen til NRK." Enn så lenge.

Under dagens form for løvløshet kunne Kristiansands-ordføreren trygt heise et konkurrerende nasjonsflagg; "-Det er et viktig budskap om mangfold og respekt for ulike meninger ..." (Skisland)

Neppe "respekt for ulike meninger"; men jo; et "budskap om mangfold". Ikke mangfold i alminnelighet riktignok, men mangfoldet perversjoner promotert av Foreningen for kjønns- og seksualitetsmangfold - også kjent under nytalenavnet FRI. Mangfoldet seksuelle perversiteter samt et pervertert kjønnsbegrep ("Bevisstgjør elevene på at kropp og kjønn er to forskjellige ting." ('Rosa kompetanse'))

Denne mangfoldsföreningen for personer med mangelfullt utviklet skamvett hvor "99 prosent av lesbiske, homofile, bifile, transpersoner og folk med tallrike kjønnsidentiteter" ikke er medlem, representerer praktisk talt ingen. De mottok "i 2019 ca 23,9 millioner kroner i offentlige prosjektmidler, drifts- og statsstøtte, inkludert lønn til sine ca 20 ansatte. Medlemmene bidro med kr 422.000." (Stiftelsen MorFarBarn)

Disse som setter sin ære i sin skam drifter en tiltagende tvangsmessig feiring av sitt 'mangfold'; "når Pride-toget går er man enten helt ombord, eller så sitter man igjen på perrongen til allmenn spott og spe" (Dagen); homo-flagget

gjenfinnes, i tråd med Gilbert Bakers visjon, "everywhere" – også i PST-logo, på marinefartøy og statlig representasjonsbolig. Og "respekt for ulike meninger" (Skisland) fremmes i Herbert Marcuses tapning ('toleranse for meg og ikke for deg') mens de mange stiller opp til skammens seksualiserte karneval og latter som keiseren har tøy på seg.

"Gard Sandaker-Nielsen, leder av Åpen folkekirke, bedyrer i VG at kristenkonserervative ikke skal få lykkes i å definere Pride som ideologi. Som radikale feminister kan vi opplyse om at det ikke bare er kristenkonserervative som gjennomskuer dagens skeive politikk som autoritær ideologi.

Kvinner og jenter, og lesbiske især, er spesielt utsatt, og vi har lenge advart mot konsekvensene av ideologien og protestert mot den illegitime innføringen av denne i språk og lovverk.

I Norge eier FRI (Foreningen for kjønns- og seksualitetsmangfold) Pride, og regnbueflagget som nå vaier i ukevis fra offentlige flaggsteneger, viser til FRI og deres ideologi."

"De fleste ... har fått med seg at FRI er en aggressiv forkjemper for at kjønn skal bli forstått som en følelse og et valg, ikke en materiell virkelighet, og at de langt på vei har lykkes med å innføre denne ideologien i barnehage- og skolesektor, i helsesektor, i politikk og i lovverk.

Innføringen har skjedd uten offentlig debatt, konsekvensutredninger og vanlige politiske prosesser." (Anne Kalvig m.fl.; Dagen 23.07.21)

"... kjemper ein transsaka for at kjønn ikkje har noko med biologi og materielle tilhøve å gjera, men er ein metafysisk tilstand eller essens.

Sistnemnde har eg dermed problematisert som religion, ein religion alle blir tvungne til å innordna seg gjennom endring av språk, lover, pålagt flagging og opplæring i skolen." (Kalvig; prof. i religionsvitenskap UiS; Kl.k. 17.08.21)

Geir Furuseth (document.no 15.06.21): "Den 21. mai 2012 ble Kirken, den norske, avvirket som offisiell statlig kirke i Norge. I juni 2021 markeres begynnelsen på den nye statsreligionen i Norge: Pride. Norske skoler krever skriftlig påmelding for julegudstjenester, men hva Pride angår, er det ingen bønn. Alle skal med i Pride."

"Opp gjennom et langt yrkesliv har jeg aldri hatt problemer med å akseptere kolleger med en annen seksuell legning enn meg selv. Flere av disse regner jeg som gode venner den dag i dag. Men å ha annerledes handlende venner er ikke godt nok for "de skeive".

De forstår øyensynlig ikke at de gjør seg selv og sin egen sak en bjørnetjeneste ved sin massive invadering av annerledes tenkende menneskers private sfære.

Deres motto om "mangfold" og "inkludering" nulles ut ved tvangsføringen med deres evangelium. Denne årlige feiringen har nå fått et preg av massepsykose."

"Det er ikke bare enkeltstående foreldre og verdikonservative enkeltpersoner som reagerer. Av egen erfaring vet jeg at folk fra alle samfunnslag, religiøse som hardbarkede ateister, reagerer på denne voådsomme opphusingen av "de skeive".

Vet foreldre, lærere, politikere og den jevne tolerante og velmenende kvinne og mann i norske hjem hva toneangivende krefter i Pride-bevegelsen ønsker seg?

Vet de at de i virkeligheten er brikker i et spill, i en plan for å forandre hele samfunnet i tråd med **radikal kjønnsteori**? Vi tillater oss å tvile sterkt på det.

Vet dere hvordan læreplanene forandres?

Tviler? gjør også Verdialliansen, som har skrevet til Utdanningsdirektoratet om Pride-markeringene i norske skoler. De mener disse markeringene utfordrer samvittigheten til personale, foreldre og elever som ikke deler LHBTIQ-bevegelsens verdier og reformkrav. Brevet kan leses i sin helhet på Verdialliansens sider, men her et lite utdrag:

"Det respekteres at skoleledere, eiere og forvaltningsorganer <sic> for skole og opplæring selv mener at Pride og regnbueflagget kan feires uten å ta stilling til Pride-eierens ideologiske og politiske krav. På den annen side må

det respekteres at det kan finnes personale, elever og familier som vurderer dette annerledes, ved at feiring av Pride må oppfattes å bli assosiert med reformkravene.

Når disse reformkravene retter seg mot eget verdigrunnlag, forståelse av menneskerettighetene, ideologiske tilhørighet, politiske overbevisning, tro og samvittighet, så oppleves markeringer og feiring på skolene som gruppepress og grenseoverskridende mot egen samvittighet og integritet.

Her er noen eksempler fra arbeidsprogrammet som dokumenterer krav om endring, regulering og reform som berører rettigheter for barn, foreldre og borgere med andre diskrimineringsgrunnlag <de følgende kulepunkter her gjengitt fortløpende>:

Egg- og sæddonasjon omtales som reproduktive rettigheter; Begrepet prostitusjon er utelatt, i dette språket heter det salg og bytte av seksuelle tjenester; Barn og unge skal vokse opp uten å tilhøre en kjønnskategori; LHBTIQ-forståelsen av kjønns- og seksualitetsmangfold skal gjelde for alle deler av skolen; Alle skal kunne leve ut sin seksualitet uavhengig av alder; Relasjon definerer familie. Familiebegrepet er dynamisk. Valgt familie respekteres ved arv; Vigselsretten er en sivilrettslig avtale som skal være forbeholdt og administreres av staten; Kommersiell surrogati avvises, men ikke surrogati, og ikke juridisk foreldreskap ved surrogati; Krav om rettigheter ved ikke-monogame relasjoner mellom flere enn to mennesker; Krav om utredning av juridisk foreldreskap hos "flerforeldre", forstått som flere enn to."

"Marx and Hegel had paved the way for the Progressives, who in turn had paved the way for the Frankfurt School, who had then attacked the American way of life by pushing "cultural Marxism" through "critical theory." The Frankfurt School thinkers had come up with the rationale for radical environmentalism, artistic communism, psychological deconstruction of their opponents and multiculturalism. Most of all, they had come up with the concept of "repressive tolerance," aka political correctness."

"Even if Marcuse was promising unending sex, drugs and rock and roll, most Americans were more interested in living in liberty with their families, in a society that values virtue and hard work rather than promiscuity and decadence. So Marcuse had to find a way to defy the opposition. He found it in what he termed "repressive tolerance." In 1965, Marcuse wrote an essay by that name in which he argued that tolerance was good only if nondominating ideas were allowed to flourish - and that nondominating ideas could flourish only if dominating ideas were shut down. "The realization of the objective of tolerance," he wrote, "would call for intolerance toward prevailing policies, attitudes, opinions, and the extension of tolerance to policies, attitudes, and opinions which are outlawed or suppressed." America was experiencing a "repressive tolerance" under which dissenting viewpoints were stifled; what was needed was "partisan tolerance."

In other words, if you disagreed with Marcuse, you should be forcefully shut up, according to Marcuse. This made political debate very convenient for him and his allies. This totalitarianism is now standard practice on college campuses, in the media, and in Hollywood - the very places that the Frankfurt School sought to control."

"Marcuse's mission was to dismantle American society by using diversity and "multiculturalism" as crowbars with which to pry the structure apart, piece by piece. He wanted to set blacks in opposition to whites, set all "victim groups" in opposition to the society at large. Marcuse's theory of victim groups as the new proletariat, combined with Horkheimer's critical theory, found an outlet in academia, where it became the basis for the post-structural movement - Gender Studies, LGBT/"Queer" Studies, African-American Studies, Chicano Studies etc. All of these "Blank Studies" brazenly describe their mission as tearing down traditional Judeo-Christian values and the accepted traditions of Western culture, and placing in their stead a moral relativism that equates all cultures and all philosophies - except for Western civilization, culture, and philosophy, which are "exploitative" and "bad."" (Andrew Breitbart; Righteous

August.

Parkeringen under torvet i Kristiansand er blitt gratis synes det. Mon det? Ingen bom/billett. Ingen info ved innkjørsel. Eller?

I nedkjørsel til parkeringen, over personbilhøyde, på vegg ca. 90 grader over motgående kjørefelt, hvor ingen som er fokusert på evt. motgående trafikk ut av møtende sving, ser (og slett ikke leser, og hvor fotgjengere er forutsatt ikke å gå) - dér er to skilt om 'P Mot avgift' og "registreres bilens registreringsnummer ... lagres til ... forlatt P-huset og/eller ... betalt." Betal evt. m. kort og bli straks registrert annetsteds.

Oppe på torvet, vendt mot domkirkefasaden, finnes en fysisk oppbygget regnbueportal - "Regnbuebyen Kristiansand".

(Og apropos Kristiansand domkirke: Martin Bjørnersen anmelder i Klassekampen 23. august albumet "Skeive Vekkelsen"; "... nå har trioen blitt til Skeive Vekkelsen, med et sett låter øm forbudte følelser og LGBTQ-rettigheter. Det er hovedsakelig i et bibelsk perspektiv, selv om tekstene også sveiper innom Odin, profeten Muhammed og jødisk rituell praksis." Trioen byr "gjentatte ... insisterende eksplisitte homoerotiske tolkningene av religiøse fortellinger, forestillinger og læresetninger."

"Skeive Vekkelsens forfælselig frika egendefinerte teologi ... er ... dratt milevis lenger ut enn de fleste våger eller orker. Ja, man kan godt kalle Vekkelsen Norges mest gjennomført motkulturelle band.

Og til søndag skal de framføre hele skiva i Domkirka i Kristiansand, absurd nok, under Skeive Sørlandsdager. Det i seg selv sier noe litt tvetydig, men også noe ganske vakkert, om motkulturens kår i dagens Norge."

Stakkars, stakkars, stakkars by ...)

Været er vakkert og takk til vennligsinnede mennesker i et par forretninger i Kvadraturen.

Tilbake i Torvet Parkering og til en uhygienisk berøringsskjerm uten spritautomat. "Avslutt parkering". Etter en lite lovende innledning (hvor bl.a. fremkommer bilde av kjent kjøretøy) går skjermen i lås. Går til annen utgang. Papiroppslag: "Automaten er dessverre defekt. Vennligst bruk ..." Nei.

Senere samme dag telefon til TimePark. 'Reg.nummeret ikke registrert. Gratis parkering.' Det gjenstår å se.

Pluss tolv dager og Posten leverer faktura fra Time Park - Et annerledes parkeringsselskap. "Fakturaen dekker manglende p-avgift samt et adm. gebyr <på 70 kr>. Husk å betale i p-automat eller benytt Parklink-appen før utkjøring ved neste besøk. Velkommen tilbake!"

Faktura betalt.

Kanskje parkering er enklere hos Easy Park oppe i 'Slottet'? "Automatisk skiltgjenkjenning - Kjør inn og kjør ut - Betaling skjer via Easypark." (Park.enheten, Kr.sand Kom.) (Javel - og uten Easypark-applikasjonen innebærer det ...?)

"Personvern - GDPR Kjøretøyets registreringsnummer blir samlet inn av kontrollhensyn. For mer informasjon: www.kristiansand.kommune.no/personvern". (Behøves ikke - 'personvernet' er uansett brutt.)

Enn Sandens? "Velkommen! Bilnummeret ditt er registrert Du kan parkere uten billett". (Tusen takk - og så?)

Og flere VeiKontrollPoster, naturligvis; til høsten kommer "en sak i bystyret og fylkestinget om en ny bompengepakke. Satsene skal øke med rundt 25 prosent og det skal komme elleve nye bomstasjoner, blant annet rundt Sørlandsparken." (Fæ.vennen 01.09.21) (Og senhøstes kommer vedtatt piggdekkavgift 'i Kristiansand', hva nå det omfatter. For dagsbesøk er det sikkert bare å ...)

Le Monde-red. Serge Halimi (Velkommen til Vest-Kina; led. norske Le Monde aug. 21): "Å forby millioner av franskmenn å ta toget, bestille en matbit på en uteservering, eller å se en film på kino uten å måtte bevise at de ikke er smittet ved flere ganger daglig å vise fram et dokument til de næringsdrivende, bringer Frankrike inn i en annen verden."

"Vi godtar ... heller naivt den galopperende invasjonen av digital teknologi og sporing i vårt privatliv, på jobben, i våre samtaler og politiske valg. På spørsmål om hvordan vi kan unngå at våre data blir brukt mot oss når mobiltelefonene våre blir hacket, sa Snowden nylig: "Hva kan folk gjøre for å beskytte seg mot atomvåpen? Det er visse næringer, visse sektorer, det ikke finnes noen beskyttelse mot, og det er derfor vi forsøker å begrense spredningen av disse teknologiene."

Det er det motsatte Macron bidrar til ved å akselerere erstatningen av menneskelig interaksjon med en krattskog av offentlige nettsted, roboter, stemmebøker, QR-koder og apper. Å kjøpe en billett eller å handle på nett krever nå både bankkort og mobilnummer, og man må ofte også oppgi flere persondata. Det var en gang for ikke så lenge siden at man kunne ta toget fullstendig anonymt, dra gjennom en by uten å bli filmet, og føle seg friere i visshet om at man ikke la igjen noen spor. Man hadde mer frihet, selv om det også den gang fantes terrorangrep, epidemier, barn som ble kidnappet, og kriger.

Føre-var-prinsippet kjenner ingen grænser. Er det klokt, for eksempel, å sitte på en restaurant ved siden av en person som kanskje har vært i Midtøsten, hatt psykotiske anfall, deltatt i en ulovlig demonstrasjon eller hengt i en anarkist-bokhandel? Faren for at måltidet vil bli avbrutt av en bombe, en salve fra en kalasjnikov eller en knyttneve i ansiktet er ikke særlig stor, men heller ikke fullstendig fraværende. Må alle forbipasserende dermed snart vise et "borgerpass" som garanterer at rullebladet er plettfritt, og at de har politiets godkjennelse? Så kan de rolig sprade til mausoleet for offentlige friheter, som snarere enn de forsømte forstedene, slik ytre høyre hevder, er "den franske republikkens tapte territorier".

MEN ALTSÅ: "ENHVER HAR RETT TIL RESPEKT FOR SITT PRIVATLIV" (EMK., etc., etc.)
 Jahá; "Privat; adj. 1 som tilhører, angår, skyldes enkeltmennesket (mots. offentlig)... 2 personlig (ofte mots. offisiell)".

"respekt: aktelse, ærbødighet, lydighet. Av latin respectus, som egentlig betyr "det å se tilbake, ta hensyn".

"Hva er personvern?" Datailsynet (datatilsynet.no) spør. Og svarer:

"Personvern handler om retten til privatliv og retten til å bestemme over egne personopplysninger.

Alle mennesker har en ukrenkelig egenverdi. Som enkeltmenneske har du derfor rett på en privat sfære som du selv kontrollerer, hvor du kan handle fritt uten tvang eller innblanding fra staten eller andre mennesker.

Dette prinsippet er blant annet forankret i Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK)."

"Personvern er ikke bare en viktig menneskerettighet som skal sikre hensynet til den enkeltes personlige integritet og privatliv. Personvern er også viktig for å sikre felles goder i et demokratisk samfunn. Uten retten til å ha et privatliv vil det ikke være mulig for det enkelte menneske å skape seg et rom til å utvikle refleksjoner og vurderinger på et selvstendig grunnlag, uten å bli forstyrret eller kontrollert av andre. <Les gjerne setningen en gang til.> Et dårlig ivaretatt personvern vil også sette demokratiet i fare ved at borgerne begrenser sin deltakelse i åpen meningsutveksling og politisk aktivitet. Den enkelte kan frykte at opplysninger om personlige forhold kan bli trukket frem og gjort til allmenn oppmerksomhet. Man kan også sette begrensninger på seg selv fordi man frykter at myndighetene registrerer og lagrer opplysninger om ens kommunikasjon med andre, ens ferdsel, interesser eller uttrykk for holdninger."

"Personvernbegrepet refererer ikke bare til vernet av privatlivets fred og den enkeltes personlige integritet. Begrepet innebærer i stor grad også vernet av

enkeltpersoners rett til å ha innflytelse på bruk og spredning av personopplysninger om seg selv. Vi skal i størst mulig grad kunne bestemme over egne personopplysninger." Så langt Datatilsynet. 12

"Det vil kunne spare liv, tid og penger."

Naturligvis vil ingen trekke i tvil de edle motiver bak AKSON. Å jasså - ikke dét? Ikke dét, når statsmaktesamordner (eller skal vi si samler) landets borge- mest private personopplysninger i en systematisk og suksessiv demontering av enhver rest-privatsfære hvor for tilfellet Hippokrates' kolleger med største selvfølgelighet forventes skulle formidle alt de får å vite til systemet ...; Høie & al.s motiver? Snowden: "De mektigste konspirasjonene er åpne og allment kjent. De er ikke teorier, men praksiser, i form av lover og politikk, teknologi og finans. I motsetning til det man kunne forvente, fortelles det ofte om dem offentlig og med et snev av stolthet."

"... det er ikke gitt at legene som skal behandle deg, har tilgang til journalen som ligger hos fastlegen i kommunen der du bor. Dermed må de basere seg på nasjonal kjernejournal, reseptformidleren og det du selv klarer å grave frem fra hukommelsen om sykdomshistorikk, allergier og medisinerbruk. Hvis du er i stand til å huske og si noe, da.

"En innbygger - én journal" er ingen dårlig visjon. Den handler om at fastleger, pleie- og omsorgstjenesten og spesialisthelsetjenesten i alle kriker og kroker av landet må få tilgang til samme journal. Det vil kunne spare liv, tid og penger." (Kommentator Joacim Lund; Aft.p. 23.06.21)

"Dirktoratets håndtering av anskaffelser er skandaløs, med brudd på regelverket i 11 av de 14 tilfellene Riksrevisjonen undersøkte. Men også Helse- og omsorgsdepartementet får så hatten passer.

Da riksrevisor Per-Kristian Foss la frem rapportene, understreket han at han forventer at departementet har kontroll på et så stort og ambisiøst prosjekt, "ikke at de bare setter det ut og ser hvordan det går etter noen år".

Mer konkret mener han at det er sterkt kritikkverdig at Helse- og omsorgsdepartementet har sviktet i utredningen av "En innbygger - én journal", til tross for at den har foregått i åtte år og kostet minst 150 millioner. Departementet har heller ikke fulgt opp, kvalitetssikret eller rapportert på en god måte, mener han."

"Som Aksons far må det ha vært smertefullt for helseminister Høie å høre riksrevisor Foss stille en så alvorlig diagnose." "Det har ikke skortet på advarsler underveis. Forskere, politikere, Legeforeningen og leverandører har vært skeptiske. Men departementet har tviholdt på fiaskooppskriften."

"KS, som organiserer kommunene, har arvet Akson-prosjektet etter Direktoratet for e-helse. Den nye eieren har omdøpt barnet til Felles kommunal journal og ser ut til å være langt mer villig til å lytte til både brukerne og leverandørmarkedet." (Fremdeles Lund)

Styreleder KS, Bjørn Arild Gram (Kl.k. 29.06.21): "Helse- og omsorgsdepartementet har sendt et forslag til endringer i Pasientjournalloven på høring. Forslaget er pakket inn i retorikk om innbyggerbehov og pasientsikkerhet, men er i realiteten et godt sminket forsøk på å overføre ansvaret for betalingen for nasjonal infrastruktur til landets kommunestyrer."

"I fjor måtte regjeringen trekke et forslag til lov om eHelse etter massiv motstand og manglende støtte i Stortinget. Nå gjør regjeringen et nytt forsøk. Det KS og et stort antall kommuner var svært negative til, lanseres nå på ny måte under en annen lov. Regjeringen ønsker å gi departementet og direktoratet vide fullmakter til å kunne pålegge kommunene plikt til å ta i bruk og finansiere statlige e-helseløsninger."

"Regjeringen bruker mange ord på å begrunne at hensikten med forslaget er å stimulere til innføring og bruk, og at dette er viktig for innbyggere og pasientsikkerhet og en godt samordnet helsetjeneste. Hadde det vært nødvendig, hadde det vært forståelig. Men kommunene har vist at de er svært raske til å ta i bruk nye tjenester, når disse bidrar til bedre tjenester eller mer effektiv

drift."

"I forbindelse med journalprosjektet Akson, har regjeringen vært tydelige på at staten ikke har noe ansvar for å sørge for en felles nasjonal kommunal journal. Dette må kommunene ta ansvaret for selv. Nå er staten like opptatt av å fortelle oss at kommunene har ansvaret for å sørge for statens nasjonale e-helseløsninger. Forstå det den som kan.

Det vi uansett forstår, er at dette forslaget fra regjeringen vil bryte prinsipielt med all normal drift og styring fra staten. For å si det enkelt: Regjeringen forsøker seg her på å lovfeste at kommunene skal betale for noe de kanskje trenger, mye de ikke skal bruke, og som de heller ikke kan påvirke hvor ordan skal utvikles. Enda enklere sagt: Dette går ikke."

Men hvem utreder kjerneproblemet - nemlig at "fastleger, pleie- og omsorgstjenesten og spesialisthelsetjenesten i alle kriker og kroker av landet" samt alle andre instanser Høie o.l. suksessivt vil autorisere, samt hackere, IKKE skal ha lettvinntilgang til den enkeltes helsedata?

STRØMSTENGINGS-"VARSELET SKAL ANGI ... AT STENGING IKKE VIL SKJE DERSOM FORBRUKER BETALER INNEN ..." (Forbrukerkjøpsloven § 48a)

"Spissformulert kan AMS sees på som en liten overvåkingsboks som installeres i hvert enkelt hus. Strømforbruk kan være avslørende. Dette er saftige data fra veldig mange mennesker, og mange vil være interessert i å få tilgang til disse dataene", gjengis datatilsynsdirektør Bjørn Erik Thon i Teknisk Ukeblad (tu.no) for etterhvert lenge siden; Thon ved Energidagene i regi av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). Datatilsynet skriver i høringsuttalelse (av 07.10.14) til NVE: "Vi har på et tidlig tidspunkt gjort det klart at løpende registrering og lagring av den enkelte husstands strømforbruk medfører en ikke ubetydelig trussel mot personvernet. Vi har pekt på at til tross for at tilfredsstillende sikring av opplysningene og klare formålsbegrensninger vil selve registreringen i seg selv gjøre at personvernet utfordres.

Til tross for dette blir personvern betraktninger viet liten plass i høringsdokumentet. Det slås uten videre fast at de foreslåtte endringene vil styrke personvernet ved at ..."; "... kan sentralisert lagring av svært detaljerte opplysninger om den enkelte husstands strømforbruk, ikke kunne sies å være en styrking av personvernet. Muligheten til å selv kunne råde over egne personopplysninger, og et vern av den enkeltes privatliv, utgjør grunnstammen i personvernet. Innføring av AMS og en Elhub slik den er foreslått i høringsutkastet rokker ved begge disse elementene. At dette ikke adresseres i høringsdokumentet..."

"Datatilsynet vil ... peke på det som sies innledningsvis i høringsuttalelsen om den enkeltes rett til selv å råde over egne personopplysninger. For Datatilsynet er det avgjørende at den type tjenester baseres på et gyldig samtykke fra den enkelte sluttbruker. Et samtykke må være informert og fundert på reell frivillighet."

"EUROPAEM er en europeisk organisasjon for miljømedisin. Deres retningslinjer for EMF <ElektroMagnetiskeFelt> tok retningslinjer utviklet av et utvalg under den østerrikske legeförening som utgangspunkt.

Denne standarden er per dato den mest omfattende og detaljerte som bygger på biologiske forskningsfunn og klinisk erfaring." (Einar Flydal og Else Nordhagen; Smartmålerne, skitten strøm, pulser og helsa; mars -21; s.231; gratis pdf-ver. einarflydal.com)

"EUROPAEMs retningsgivende verdier er ... 10 mikroW/m² eller 1 mikroW/m² for denne typen (pulset) stråling, avhengig av målertype, og en tidel for ekstra følsomme ...

Dersom ICNIRPs <International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection - av Susan Pockett (i boken Stråletåka) beskrevet som "en liten, selvutnevnt og selvrekuttert privat klubb, en stiftelse registrert i Tyskland" hvis retningslinjer uten oversettelse automatisk blir norsk forskrift; Dersom ICNIRPs referanseverdier for vern mot oppvarmingsskade legges til grunn, og vi ikke regner med usikkerheten ved nærfelt - som gjør strålingen langt kraftigere, og

umulig å beregne – kan vi regne sikkerhetsavstand for varig opphold til å være mindre enn 15 cm.

Dersom vi derimot legger EUROPAEMs føre-var-baserte retningsgivende verdier til grunn, er strålingen fra AMS-målerne i størrelsesorden 200 000 til 4 millioner ganger for sterk. Sikkerhetsavstand vil da være **rundt 70 meter**.

(Sikkerhetsavstanden framkommer ved å doble avstanden 1,2 m inntil 29 000 mikroW/m² blir redusert til rundt 10 mikroW/m²: Eksponeringen deles på 4 hver gang avstanden fordobles.)

Den sikkerhetsavstanden som følger av EUROPAEMs tall, kan forklare historier om folk som uten forutelse får sterke akutte anfall i det naboer i villafelt får installert AMS-måler, sterke plager av AMS-målere i oppgangen i betongbygg, osv. Den sikkerhetsavstanden som følger av ICNIRPs tall, er derimot ikke i stand til å forklare slike hendelser, og svikter dermed på evne til å predikere helsevirkninger fra eksponering. Det er altså EUROPAEMs retningslinjer som har forklaringskraft, ikke ICNIRPs."

European Parliamentary Research Service skriver i en Briefing (March 2020) Effects of 5G wireless communication on human health – og det er ikke mindre relevant for AMS): "The UN Universal Declaration of Human Rights, the Helsinki Accords and other international treaties recognise that informed consent prior to interventions that might affect human health is an essential, fundamental human right, which becomes even more controversial when considering children's and young people's exposure." Man gir naturligvis ikke informert samtykke på vegne av naboen (jf. sikkerhetsavstand gjengitt oven).

Noen ønsker ikke rapportere til 'systemet' når de sveiver igang kaffetrakteren og går i dusjen om morgenen evt. er fraværende fra heimen m.m.. Andre er mer opptatt av hva 24/7 radiokommunikasjon med beviselig biologisk virkning gjør med helsen. I begge tilfeller ikke 'åpenbart grunnløse' innsigelser. (Vedr. helserelaterte "ikke 'åpenbart grunnløse' innsigelser"; se evt. advokat Hugo P. Matre PhD (H); sluttinnlegg av 05.05.21; hovedpunkt 3, underpunkt 1–23 (einarflydal.com 09.05.21).)

Takk så nei til nettselskapets radiosender (eller takk nei etter evt. innvilget helserelatert fritak, nei til ny digitalmåler (med deaktivert/fjernet radiosender), dvs. takk nei til en ny 'skittenstrøm'-generator til erstatning for en analog (ofte elektrisk 'død' eldre måler), og ...

Og da? Ja da får du brev fra nettselskapet som forklarer sin forpliktelse til installasjon (ingen har pålagt dem radiokommunisert AMS), deres plikt til installasjon av digital-måler (ingen slik plikt foreligger ved innvilget AMS-fritak), henvisning til Justervesenets krav (irrelevant; her gjelder EØS-bestemmelser og gamle målere er ikke underkjent). Osv. Et oppkomme av fakta, halvsannheter og usannheter. Bøy av eller mist strømmen.

Går noen til tingrett med trusselen (i noen tilfeller er strømmen alt frakoblet), da rygger nettselskapet og prater om 'dialog'.

Og slik har da monopoldistributør av essensiell vare i årevis trakassert tuse-ner husstander.

Strømsperring?

"Forbrukerkjøpsloven er en grei håndbok å bruke når tvister oppstår. Den skal i utgangspunktet verne forbrukeren mot useriøse selgere, men ikke alle er klar over at både selger og kjøper har ansvar og plikter begge må forholde seg til i en forretningsprosess som bokstavelig talt har sporet av. Loven sier at det ikke er tillatt å inngå avtaler som gir kundene dårligere vilkår enn loven foreskriver." Skriver Bjarne Eikefjord, Bobil og Caravan Magasinet (3/-21).

"Loven sier at selger av campingkjøretøyer har opplysningsplikt, og denne går foran kjøperens undersøkelsesplikt. Kjøper må dermed kunne stole på selger, som skal være den faglige autoriteten i forbindelse med salgsprosessen."

"–"Vi kjører kurs i Forbrukerkjøpsloven et par ganger i året for selgere, led-

ere og kundemottakere i våre medlemsbedrifter"- forteller Geir Holm, generalsekretær i NCB <Norsk Caravanbransjeforbund>. -"Siktemålet er å bygge kunnskap og kompetanse hos våre medlemmer som er i direkte kontakt med kundene, og sørge for at disse får en riktig og profesjonell oppfølging når noe har skjedd".

Akk ja - en seriøs bransje underlagt både konkurranse og loven. Juristene i kraftbransjen synes operere fra et annet utgangspunkt.

Det kan altså ikke "gjøres gjeldende vilkår som er ugunstigere for forbrukeren enn det som følger av <Forbrukerkjøps->loven her" (§3) "Loven gjelder for ... avtale med et nettselskap om overføring av elektrisk energi." (§2) Loven er forøvrig gitt en "forståelig utforming" som (sammen med at den "er tvingende, kjøpervenlig") gir "økt forbrukervern". (Lovens innledning)

Det siste er vesentlig. Forståelsen av loven skal ikke fordre at forbruker har gjort seg kjent med forarbeider, lovkommentar, andre lover, forskrifter, avtaler eller rettsspraksis.

Strømsperring omhandles i §48a. Med sperringsvedtak følger innsigelsesrett samt varselprosedyre med "skal"-bestemmelser. Men: Før at bestemmelsene vedr. varselprosedyre og innsigelse skal komme til anvendelse må innledningsvis foreligge tilfelle som etter "tvingende" lov hjemler utkobling. Forbrukerkjøpsloven kjenner (ikke "eksempelvis" som det står i Nettleieavtalen §7-1, men) kún manglende betaling som slik hjemmel.

Lovens varslingsbestemmelse skriver bl.a. at "Før stenging kan skje, skal nettselskapet sende forbrukeren et skriftlig varsel om stenging. Varslet skal <"skal"> angi a) at stenging ikke vil skje dersom forbrukeren betaler innen ..." Herav vil forstås at nettselskap i konflikt vedr. AMS aldri har kunnet utsende et lovformelig stengningsvarsel uten samtidig å legge for dagen fraværende hjemmel og lovstridig handling.

Har noen de senere år observert politi, departement, NVE eller el.klagenemnd bidra til å opprettholde Forbrukerkjøpslovens regulering av strømstengning og derved bistå betalende el.abonnenter i møte med monopol-konsernmonstre som fremtruer sin vilje ved middel loven ikke tillater?

PROSJEKT FRYKT

"Vi vil mest sannsynlig ikke oppnå flokkimmunitet, selv med en vaksinasjonsgrad på 90 prosent, sier assisterende helsedirektør Espen Rostrup Nakstad." (Aft.p. 30.08.21)

"Verdens helseorganisasjon (WHO) ... i juni 2020 ...:"Flokkimmunitet er den indirekte beskyttelsen fra en smittsom sykdom og som skjer når en befolkning er immun enten ved hjelp av vaksiner eller immunitet utviklet som følge av tidligere infeksjon."

I oktober 2020 oppdaterte WHO sin definisjon til: " "Flokkimmunitet", også kjent som befolkningsimmunitet, er et begrep brukt for vaksiner, der en befolkning kan bli beskyttet mot et visst virus dersom en terskel for vaksiner blir oppnådd."

En slik endring av definisjonen har stor betydning fordi den trekker oppmerksomheten bort fra hvordan menneskets medfødte og opptrente eller ervervede immunitet fungerer og kan stimuleres." (Red. Dag Viljen Poleszynski; Helsemag. 5/-21)

Den "iboende giftigheten og den tilsynelatende evnen piggproteinet har til å formere seg på ubestemt tid i cellene det kommer inn i, representerer sannsynligvis måten vaksinen kan påføre de mest alvorlige skadene på lang sikt. Årsaken er at produksjonen av dette giftstoffet kan fortsette på ubestemt tid, uten at andre eksterne faktorer spiller inn."

"Selv om summen av involverte mekanismer langt fra er fullstendig klarlagt, er den økende forekomsten av kliniske komplikasjoner etter vaksinen likevel en-

tydige og må utredes så raskt og effektivt som mulig. Forstyrrelsen av ACE2-reseptorfunksjonen har i seg selv resultert i en rekke ulike bivirkninger mange steder i kroppen." 16

"I tilfeller der hele protokollen ikke er mulig eller gjennomførbar, noe som ofte forekommer, er kombinasjonen av førstøvning med hydrogenperoksid (HP), høydosert vitamin C og passende dosert Ivermectin utmerket for effektivt å håndtere langsiktige covid-problemer og piggproteinsyndromer." "Der hvor det er gitt Ivermectin mot parasittiske sykdommer i Afrika, har man også sett signifikant lavere forekomst av covid-19-infeksjon." (Dr. Thomas E. Levy (inngår i Orthomolecular Medicine Hall of Fame); Helsemag. 5/-21)

"Prosjekt Frykt er et uttrykk brukt for å beskrive et kalkulert forsøk på å om-danne en heterogen, frittenkende allmenhet til en homogen, underdanig flokk som vil gjøre det de blir fortalt. Prosjektet startet tidlig i 2020, og strategien er utformet av atferdspsykologer. Hvis det betyr at du er vitne til og aksepterer ødeleggelsen av de økonomiske strukturene du har basert deg på for din families overlevelse, eller at du godtar at ditt barns utdanning blir sabotert, får det ikke hjelpe.

En forutsetning for å utnytte vår biologiske fryktrespons er systematisk å fjerne grunnleggende rettigheter som ytringsfrihet, retten til respekt for privat- og familieliv og retten til fredelig protest. Hvis man ser tilbake på vår nyere historie og tar i betraktning hvor mange tiår tusenvis av mennesker viet sitt liv til å vinne disse rettighetene, er det ganske sjokkerende å se at så mange er villige til å sette dem til side på noen få korte måneder.

Dette skjer alt for lett på grunn av magien forbundet med Prosjekt Frykt. Du bare godtar det, for du holder ikke ut å se enda flere mennesker dø, og du vil ikke at det skal være din skyld. Selv når du ikke vet når det vil ta slutt, når vi fritt vil kunne utforske den "nye normalen" som vi er blitt lovet, mener mange av oss at det beste vi kan gjøre, ganske enkelt er å adlyde.

Hva er alternativet? Hvis man er uenig, blir man sensurert. Man blir utstøtt, en slags paria. Uavhengig av dine politiske tilbøyeligheter blir du stemplet som "ytre høyre".

Hvis du klager over at skoler blir stengt eller kritiserer mangelen på et solid vitenskapelig grunnlag for stengninger, er det en viss sannsynlighet for at du vil bli oppfattet som en "anti-maske"- eller "anti-vaksine"-person, selv om du aldri snakker nedsettende om ansiktsmasker eller vaksiner. Hvis du skulle våge å sette spørsmålstejn ved sikkerheten eller gyldigheten av massevaksinering, blir du avvist - noen ganger av dine egne meningsfeller og nærmeste venner. Dette utrolig skarpe skillet som oppstår mellom de som godtar de nye handlingsmønstrene som vi blir bedt om å følge, og de som er uenige i dem, skjer per polariseringen i samfunnet.

Det er en klassisk "splitt og hersk"-strategi som ville ha gjort Julius Cesar (100-44 f.Kr.) stolt."

"Hvis du tror at vi bare trenger å vente til pandemien slutter så vi kan komme i gang med våre liv igjen, bør du realitetsorientere deg. Vi er ved begynnelsen av noe vi ikke ser slutten på.

Det er kalt "the Great Reset" - Den store omstarten - slik Verdens økonomiske forum (WEF) har formulert det. Denne sveitsiske ideelle organisasjonen har særlig i Davos hatt vertskap for en plattform som tillater de mest innflytelsesrike regjerings- og næringslivsledere til å forme framtiden til vår art.

Professor Klaus Schwab (f. 1938), grunnleggeren av Verdens økonomiske forum, forklarer det slik: "Pandemien representerer et sjeldent, men smalt mulighetsvindu til å reflektere, tenke om igjen og omstarte vår verden."

Men hvem reflekterer og tenker om igjen? Naturligvis ikke de opposisjonelle, siden de er blitt brakt til taushet eller marginalisert ved hjelp av en nøye gjennomtenkt bruk av betegnelser som "konspirasjonsteoretikere". Det er ikke første gang det skjer; vi burde lære av historien."

"Et overveldende flertall kjenner ikke til at de grunnleggende prinsippene i

medisinsk etikk, slik som informert samtykke, som er en del av i lovverket i nesten alle land i verden, blir brutt millioner av ganger når massevaksinasjonsprogrammet rulles ut globalt.

Du kan gi ditt samtykke ikke-verbalt ved frivillig å rulle opp ermet, men har du vært under tvang? Er du virkelig blitt fortalt hva risikoen og fordelene av vaksinen kan være? Eller at det finnes gyldige, alternative muligheter som medikamentet ivermectin, vitamin C, vitamin D og sink – slik legene Paul Marik (f. 1958) og Pierre Kory fra Front Line Covid-19 Critical Care Alliance har dokumentert?"

"Hvis de som kontrollerer den rådende oppfatningen gis muligheten til å bruke Cesars splitt-og-hersk-strategi mot oss, vil vi aldri komme til å vinne. Hvis samfunnet skal tilbakestilles etter alt dette, må vi forsikre oss om at vi får sagt vårt om hvordan det kan gjøres, og ikke la vår framtid bli diktert av de få utvalgte som har fått puste inn den friske lufta i Davos hver januar." Skriver Robert Verkerk (daglig og vitenskapelig leder i Alliance for Natural Health International) i britiske What Doctors Don't Tell You i mars (Helsemag. 3/-21).

"Gud signe vårt dyre fedreland og lat det som hagen bløma! Lat lysa din fred frå fjell til strand og vetter for vårsol røma! Lat folket som brøder saman bu, som kristne det kan seg søma!" (Elias Blix 1890)

"-... Det folk har døydd av, er ein overreaksjon i kroppen fleire veker etter at infeksjonen starta. Når folk har fått vaksinen, ser denne overreaksjonen ut til å vera borte." (Immunologiprof. Anne Spurkland; Dag og Tid 20.08.21) "-Ja, det ser ut som vernet mot smitte går ned etter kvart som tida går. Men smitte handlar om at ein får påvist virus gjennom prøver i nase-hals-området. Ok, så har du smitte på slimhinnene der, men det inneber ikkje at du vert dødssjuk av viruset. Påvist smitte er éin ting, alvorleg sjukdom noko anna." Nettopp.

"Sannsynligheten for å bli alvorlig syk eller dø av covid-19 er langt større hos folk med lite D-vitamin. Det viser en undersøkelse fra Bar-Ilan universitetet i Israel.

Undersøkelsen viste at 26 prosent av koronapasientene med lite D-vitamin døde. Tallet for de andre pasientene var tre prosent."

"Under pandemien bør alle ha nok D-vitamin. Det vil hjelpe dem som pådrar seg koronavirus, sa dr. Amiel Dror til nettavisen Times of Israel. Dror har ledet undersøkelsen.

Undersøkelsen er utført av Azrieli fakultet for legevitenenskap og Galilea medisinske senter (GMC) som er en del av Bar-Ilan Universitetet." (Karmel 05.07.21) Er dette nytt, da?

"Et immunsystem ute av kontroll kan ødelegge lungene. Det tok liv under spanskesyken, og gjør det nå under pandemien. Her kommer vitamin D til hjelp. D-vitaminet disiplinere immunreaksjonene og hindrer at de løper løpsk. Dette har vært kjent i over 20 år. Ovennevnte indiske forskere dokumenterte at det også gjelder for covid-19." (Dr.med. Hans Christoffer Børresen; Kl.k. 13.01.21)

Amerikanske Robert C. Atkins skriver (Dr. Atkins Vita-Nutrient Solution; 1998; Dr. Atkins Naturlig Helse for Livet s.103-4.106): "Vitaliteten i immunforsvaret stiger og faller direkte med vitamin D-konsentrasjonen i kroppen." "Eldre mennesker, kvinner, skiftarbeidere, de som har et kosthold med lite fett, vegetarianere, afro-amerikanere og andre mennesker med mørk hud, de som lider av krampeanfallet, de som drikker kullsyreholdige drikker, mennesker som holder seg innendørs – alle som risikerer vitamin D-mangel eller et D-relatert helseproblem, burde beskytte seg selv ved å ta mellom 400 og 800 IE vitamin D3 per dag."

Men også vitamin C: Patric Hølfjord (han finnes i Orthomolecular Medicine Hall

of Fame; Helsemag. 7/-20): "En britisk intensivavdeling som bare gir 2 gram vitamin C, har rapportert om den laveste dødeligheten av alle intensivavdelinger i Storbritannia med 25 prosent lavere dødelighet.

De beste resultatene blir rapportert på intensivavdelinger som kombinerer vitamin C, steroider og antikoagulasjonsmedikamenter, noe som har vært standard i Kina siden april <2020>."

"Det er ikke coronavirus som dreper; det er vanligvis immunforsvaret som overreagerer på døde viruspartikler når virusinfeksjonen er over, og som utløser en "cytokinstorm" - en ukontrollert inflammatorisk "brann". Det er da det er behov for veldig høye doser av både steroider og vitamin C."

"Enda bedre enn å gi vitamin C og kortisol til kritisk syke pasienter er å forhindre at en person noen gang kommer inn i en slik kritisk fase av covid-19. Derfor kan tidlig intervensjon som inkluderer å ta 1000 mg vitamin C hver time ved første tegn til infeksjon, sannsynligvis redde enda flere. Dette reduserer varigheten og alvorlighetsgraden av symptomer, og de fleste blir symptomfrie innen 24 timer. Det tar i gjennomsnitt to uker med covid-19 for å utløse fasen med "cytokinstorm". I løpet av den tiden risikerer pasienten å få mangel på vitamin C og deretter utvikle akutt indusert skjærbuk. Hvis man kan slå ned infeksjonen innen 48 timer, er man ute av faresonen."

Dr. Thomas E. Levy (12 virksomme tiltak mot coronavirus; Helsemag. 6/-20):

"For de fleste utøvere av tradisjonell eller "moderne" medisin er det fortsatt ukjent at akutte virussyndromer, inkludert covid-19, lett kan forebygges meste parten av tiden. Når slike virus får fotfeste i kroppen, kan de fortsatt lett utryddes hvis pasienten ikke er nær døden før et hvilken som helst av et stort antall behandlinger med kjent effekt utføres."

"Selv om det finnes mange eksempler på slik praksis, er vitamin C et særlig bemerkelsesverdig eksempel på undertrykking av god medisin. Den fortsatte utelatelsen av å bruke intravenøs vitamin C, spesielt mot blodforgiftning i intensivavdelinger, er et særlig grovt tilfelle av feilpraksis.

Et konservativt anslag tyder på at tusenvis av intensivpasienter rundt om i verden ville bli reddet eller spart betydelig lidelse hver dag med en enkel prptokoll med intravenøs vitamin C. Sykeligheten og dødeligheten av forskjellige infeksjoner og forgiftninger utenfor intensivavdelingene ville også lett kunne dempes og til og med løses med vitamin C-baserte protokoller. Dette skjer imidlertid ikke, selv om litteraturen utvetydig har indikert den kliniske betydningen (og sikkerheten) av vitamin C i over 80 år." "Det er også mulig å oppnå en høy grad av beskyttelse mot infeksjon av mange ... sykdomsfremkallende organismer med en rekke orale former for vitamin C."

Forebygging - både med vitamin D og vitamin C. Kunnskapen er ikke ny.

Men også medikamenter; Robert Verkerk (oven) nevnte tilbake i mars "medikamentet ivermectin".

Spes. i alm.med., Gunnar Saunes, m.fl. (Norge Idag 18.06.21): "Frå fleire land kom det etter kvart rapportar om god effekt av Hydroksyklorokin (HCK) i kombinasjon med andre medikament og vitamintilskot... Seinare kom Ivermectin på bana. Thomas Borody, den australske lækjaren som var mellom dei første som kom fram til ein kur for magesår, var tidleg ute og tilrådde Ivermectin, også det i kombinasjon med andre medikament og vitaminar."

"Når det gjeld Ivermectin er det gjort 58 behandlingsforsøk. Ved tidleg innsett behandling har ein funne 78-85% betring, 70% betring i mortalitet i 22 forsøk og 65% betring i 29 randomiserte, kontrollerte forsøk. Ivermectin har også vist god forebyggjande effekt. Når det gjeld HCK viser ei oversikt litt tilbake i tid at det er gjennomført 251 behandlingsforsøk, i 37 tilfelle var dei randomiserte. Dersom behandlinga vart sett inn tidleg såg ein betring i 46-75% av pasientane, dersom behandlinga vart sett inn seint: 22%."

Steigan.no gjengir (22.08.21) en artikkel av dr. Justus R. Hope (publisert i The Desert Review; oversatt av Henning Nielsen for Derømot.no); Hope: "Wikipedia kan for eksempel ikke omtale de fagfelleverderte meta-analysene av Dr.

Tess Lawrie eller Dr. Pierre Kory, som er publisert i tidsskriftet American Journal of Therapeutics.

Wikipedia har ikke lov til å publisere den nylige meta-analysen om Ivermektin av Dr. Andrew Hill. Det er heller ikke tillatt å si noe som helst om www.ivmmeta.com, med 61 studier som omfatter 23.000 pasienter, der det avsløres opp til 96% redusert dødelighet ved bruk av Ivermektin profylaktisk."

Hope redegjør ved tall (samt grafer bygget på tall) fra Johns Hopkins Univ. for negativ covid-utvikling i India fra april, og hvordan denne i et land med lav vaksinasjonsgrad snudde ved implementert Ivermectine. Interessant - indisk ved-mangel var brått ikke norsk MSM-tema; ikke engang India var tema. Hope: "Da jeg diskuterte hvilken alvorlig situasjon India befant seg i tidlig i år, med 414.000 daglige smittetilfeller og mer enn 4.000 dødsfall hver dag, og hvordan dette fordunstet i løpet av fem uker etter introduksjon av Ivermektin, fikk jeg ofte spørsmålet: "Men hvorfor blir ikke dette omtalt i nyhetene?"." (Og svaret er vel noe i retning det normale: makt, penger, feighet, inkompetanse - i den rekkefølge.)

Overlege i geriatri og indremed., Anders Bugge (Aft.p. 29.06.21), skriver at "American Journal of Therapeutics har nå publisert en ny metaanalyse. Der er 21 RCT<randomized controlled trials>-studier med 2741 pasienter gjennomgått. Konklusjonen er blant annet 86 prosent lavere dødelighet ved tidlig bruk <av ivermectin>. Og nobelprisvinner Satoshi Omura og forskeren Pasquale Nardelli konkluderer i hver sine studier stikk motsatt av hva NFI <Norsk forening for infeksjonsmedisin> gjør. Overlegene <11 overleger fra NFI> bekymrer seg for hvor trygt ivermectin er. En grundig gjennomgang av forskeren Jacques Descotes konkluderer med at bruk av ivermectin så langt har vært svært trygt hos de fleste menneskepasienter. En oversiktsartikkel fra 2016 i Journal of Drugs in Dermatology gir samme konklusjon."

"Hva man legger i "eksperimentell behandling med ivermectin", kan diskuteres. Da korona kom, hadde ingen leger brukt paracet hos koronapasienter. Med overlegenes logikk kunne jeg nektet å gi paracet til pasientene fordi det enda ikke fantes store medisinske forskningsstudier. Men jeg gjør ikke det. Som erfaren lege vet jeg at man balanserer risiko mot mulig gevinst ved all behandling."

"Of several remedies, the physician should choose the least sensational", siteres gamle Hippokrates, og med usensasjonelle næringskonsentrater og legemidler som har vært i bruk i førti år og mer, fordufter ethvert grunnlag for halvannet årets krisemaksimering og alt den stadig nyttes til.

Med Thomas E. Levy (Helsemag. 6/-20); "Med tilgjengelige behandlingsalternativer er det ingen god grunn for folk flest til ... å rammes av covid-19, og absolutt ingen god grunn for noen til å dø, langt mindre å få et langvarig, klinisk infeksjonsforløp med mye unødvendig lidelse."

Ved Wuhan-virusets ankomst inntrådte forpliktelser etter Smittevernloven hvis formål bl.a. er "å verne befolkningen mot smittsomme sykdommer ved å forebygges dem" (§1-1); kommunene skulle "gi råd og veiledning om hvordan de forebygges, sørge for at individuelt forebyggende tiltak blir satt i verk" (7-1); kommunelegen skulle "gi informasjon, opplysninger og råd til befolkningen om vern mot ..." (7-2)

Har noen sett bredden av relevante, lovpålagte "råd og veiledning om hvordan ... forebygges"? Eller ble det stort sett 'vask hender, ligg unna, gjem deg i hulen og kom frem når vi 'tilbyr' deg Løsningen altmedens systemet implisitt bygger oversikt over hvem som ikke lar seg emosjonelt presse til å tiltre samme?

'Løsningen'.

"Les nøye gjennom dette pakningsvedlegget før du får denne vaksinen. Det inneholder informasjon som er viktig for deg." "Ta vare på dette pakningsvedlegget.

Du kan få behov for å lese det igjen."

Det mest interessante ved pakningsvedlegget til Comirnaty (Pfizers covid-19-vaksine; felleskatalogen.no; oppdatert 22.07.21) er ikke "Snakk med lege, apotek eller sykepleier dersom" f.eks. "du har et svekket immunsystem" (som det heter i den britiske utgaven (gov.uk ; updated 11.08.21):) "No data are currently available in individuals with a weakened immune system or who are taking chronic treatment that suppresses or prevents immune responses" (immunsvekkelse var vel et kriterie for tidlig vaksinerings); det mest interessante er heller ikke "som med alle vaksiner er det ikke sikkert at de 2 dosene ... vil gi fullstendig beskyttelse til alle som får den og det er ikke kjent hvor lenge beskyttelsen varer"; det mest interessante er at "Dette legemidlet er gitt betinget godkjenning, i påvente av ytterligere dokumentasjon for legemidlet."

"I situasjoner der det er et stort medisinsk behov, kan myndighetene godkjenne en vaksine før man har all dokumentasjon som vanligvis kreves. Dette kalles betinget godkjenning og er en mulighet for å sikre rask tilgang til en vaksine under en pandemi. Betinget godkjenning gis før man har langtidsdata om effekter og bivirkninger." (Legemiddelverket (SLV)) Eller med Folkehelseinstituttet (FHI): "En betinget MT <markedsføringstillatelse> krever mindre robuste data enn en full MT, og kan utstedes i situasjoner der en sykdom utgjør en alvorlig trussel mot folkehelsen og det ikke finnes andre behandlingsmuligheter."

"For å få en MT må det foreligge et positivt nytte-risikoforhold." "Siden vaksiner er forebyggende legemidler og vanligvis gis til store grupper med friske personer, er toleransen for bivirkninger lavere enn for terapeutiske legemidler som gis til syke pasienter." (FHI)

"Vi kan ikke utelukke ... bivirkninger som først kommer til syne lang tid etter vaksineringsen" (SLV); (tid er nå engang en essensiell ingrediens i utvikling av legemidler).

Med ovenskisserte bakgrunn er iverksatt massevaksinering av "store grupper med friske personer", "store grupper" som ikke er under "alvorlig trussel" av "sykdom" dersom "andre behandlings-<og forebyggings->muligheter" ble lovmessig promotert, samt vaksinering av "store grupper" som (selv uten aktiv forebygging) er praktisk talt utenfor risiko.

Og mens kvalifiserte fagmennsker, som Pfizers tidl. visepresident og Chief Science Officer, dr. Mike Yeadon, advarer mot mRNA-'vaksiner' (eller hva nå disse ikke-smittestoffbærende nyvinningene med ukjent virkning reelt bør benevnes) - mens eks.vis Yeadon advarer "even if these agents were legitimate, protection is needed only by those at notably elevated risk of death from the virus", så utgår sensommer 2021 SMS-'tilbud' om 'vaksinasjon' endog til umyndige 16-åringer - såvidt registreres uten melding til foresatte. (Og de emosjonelt pressede umyndiges evt. 'nei' er ikke et svar; 'Hei N (fornavn), du har registrert at du IKKE ønsker vaksine mot korona. Har du spørsmål kan du ringe vaksinasjons-telefon på xxxxxxxx. Ønsker du å endre ditt valg? Trykk her for å velge på nytt'.)

En 16-årings samtykkekompetanse strekker seg i flg. Pasient-<sic> og brukerrettighetsloven (§4-3) kun til "helsehjelp". "For at samtykket skal være gyldig <skriver §4-1>, må pasienten ha fått nødvendig informasjon om sin helsestilstand og innholdet i helsehjelpen." Interessant - men irrelevant da aktuelle tilfelle må falle inn under Helseforskningsloven og Forskningsetikkloven, og "Av disse <"helseforskningsloven §§ 9, 10, 13 og 17, jf forskningsetikkloven som oppstiller hvilke etiske rammer som skal overholdes for deltakere i forskningsstudier"; av disse> bestemmelsene fremkommer det klart at barn under 18 år ikke har samtykkekompetanse i forskningsstudier." (Adv.fullm. Barbro Paulsen fra Naturrett.no m.fl.; Ansvarserklæring "om ansvar for alle i kommunale stillinger vedrørende nåværende eller fremtidige smitteverntiltak tilknyttet korona/covid-19 inkludert korona/mRNA-vaksiner og PCR-tester" av sept. -21)

Imidlertid er naturligvis tids for 'vaksinering' også av 12-åringer; "Den siste tiden har flere forskere, leger og andre aktører skapt skremmebilder om post-covid syndrom hos barn." "Hensikten med utspillene er enten å argumentere for videre, forsterkede tiltak, spesielt i barnehager og skoler, eller vaksinasjon av barna og å forhindre sykdom.

I et oppslag i VG 28. august går forsker Arne Søråas ved Oslo universitetssykehus, som leder den norske Koronastudien, ut og advarer om at "titusener" nå kan rammes ved stor smittespredning. Han peker spesielt på hukommelsestap og andre kognitive problemer hos barn, noe som vil hindre skolegang.

"Det føles ikke godt å følge barna på skolen nå, og det oppleves utrygt", sier Søråas.

Slike oppslag skaper stor bekymring. Hvor redde skal foreldre være nå?"

"Den største og viktigste studien er britisk og ble nylig publisert i tidsskriftet Lancet Child and Adolescent Health.

Den undersøkte 1734 barn i to aldersgrupper (5-11 år og 12-17 år).

77 av barna (4,4 prosent) hadde symptomer etter 28 dager, og bare 25 (1,8 prosent) hadde ett eller flere symptomer etter 56 dager.

98,2 prosent hadde altså da ingen symptomer, og flere ble bedre etter som tiden gikk. Symptomene var vanligere blant de eldre barna enn de yngre.

Forskerne fant ingen alvorlige symptomer forenlig med nevrologisk sykdom, og ikke problemer med oppmerksomhet, konsentrasjon eller skolegang.

Studien fant også lignende symptomer, som hodepine og utmattelse, hos 0,9 prosent av barn som hadde hatt andre virussykdommer etter 28 dager. Dette viser at slike problemer ikke er unike for covid-19, og det er uklart om covid-19 er verre enn andre, kjente virussykdommer." (Dr.s Henrik Vogt, Ketil Størdal og Pål Surén; Aft.p. 02.09.21)

"Bare 0,4 prosent av barna som får påvist covid-19, blir innlagt på sykehus, peker hun på <, overlege Margrethe Greve-Isdahl ved FHI>. I snitt er de innlagt bare i to dager. Det tyder på at det sjelden er komplisert sykdom." (Aft.p. 03.09.21)

Vogt m.fl. igjen: "Flere aktører snakker om flokkimmunitet gjennom infeksjon blant barn som noe negativt. Men for de yngste vil det med betydelig sannsynlighet ikke være noe alternativ, og de fleste vil trolig få viruset til slutt. Infeksjon ser nå også ut til å gi svært god beskyttelse og vil sannsynligvis bidra sterkt til immunitet i befolkningen på sikt."

"Man kan ikke utelukke at vaksinerte barn kan utvikle dårligere immunitet mot virusvarianter de vil møte på i fremtiden, sier" ass.dir. ved FHI, Geir Bukholm, i flg. Nettavisen 03.09.21; avisen gjengir fra FHIs "nyeste rapport om vurdering av koronavaksinasjon av barn" hvor FHI "skriver ... at en mulig ulempe kan være at hukommelsecellene i kroppen kan gi en mindre effektiv immunrespons om man skulle bli utsatt for en mutantutgave av viruset.

"I verste fall kan det tenkes at den opprinnelige immunologiske hukømmelsen fører til at f.eks. evnen til å danne nøytraliserende antistoffer mot en ny variant av SARS-CoV-2 blir svekket", skriver Folkehelseinstituttet."

Og de umyndige (samt alle andre) er informert dithen at de er istandsatt til å gi sitt informerte samtykke til å delta i et eksperiment som i henhold til kravet om manglende "andre behandlingsmuligheter" ikke skal realiseres?

Administrasjon av legemiddel (basert på ny teknologi og) som er utilstrekkelig dokumentert, blir i praksis et medisinsk eksperiment (og blir ikke noe annet mens man nærmer seg fullskala med kun 'konspirasjonstroende vaksineskeptikere' som kontrollgruppe) - et medisinsk eksperiment.

I Nürnberg (1947) ble (ifm. 'Doctor's Trial') utarbeidet en ti punkts kodeks for slike. "On August 20, 1947, the judges delivered their verdict against Karl Brandt and 22 others. The verdict reiterated the Memorandum's points and,

in response to expert medical advisers for the prosecution, revised the original six points of the Memorandum to ten points." (Wikip.): 22

"Permissible Medical Experiments"

"The protagonists of the practice of human experimentation justify their views on the basis that such experiments yield results for the good of society that are unprocurable by other methods or means of study. All agree, however, that certain basic principles must be observed in order to satisfy moral, ethical and legal concepts:"

Punkt 2: "The experiment should be such as to yield fruitful results for the good of society, unprocurable by other methods or means of study, and not random and unnecessary in nature."

Punkt 6. "The degree of risk to be taken should never exceed that determined by the humanitarian importance of the problem to be solved by the experiment."

Punkt 1: "The voluntary consent of the human subject is absolutely essential. This means that the person involved should have legal capacity to give consent; should be so situated as to be able to exercise free power of choice, without the intervention of any element of force, fraud, deceit, duress, overreaching, or other ulterior form of constraint or coercion; and should have sufficient knowledge and comprehension of the elements of the subject matter involved as to enable him to make an understanding and enlightened decision."

"The duty and responsibility for ascertaining the quality of the consent rests upon each individual who initiates, directs, or engages in the experiment. It is a personal duty and responsibility which may not be delegated to another with impunity."

ETTERSKRIFT

"I begynnelsen skapte Gud himmelen og jorden"; "Se, Herrens ord har de forkastet; hvor skulde de da ha visdom fra?"; "Og likesom de ikke brydde sig om å eie Gud i kunnskap, så overgav Gud dem til et sinn som intet duer". (1.Mos.1.1; Jer.8,9;Rom.1,28)

"Noen ganger står svart mot hvitt. Noen ganger står fundamentale verdier på spill. Noen ganger er kompromissvilje kompromitterende. Kunsten er å se forskjellen på rett og galt der og da. Ikke bare i ettertid, når historiens dom har falt. Det krever verdimesig bevissthet og en helt unik form for mot - og så kan hver og en av oss gruble over hvordan vi sjøl hadde stelt oss i 1940.

Uansett kommer det øyeblikk også i våre liv da vi blir prøvet - om enn ikke så dramatisk som den gangen. Er vi da i stand til å se utover de prosaiske bokholder-kalkulasjonene?"

"Krigens dramatik er vår generasjon spart for. Men viktige verdispørsmål preser på også i 2020. Mange av dem går nettopp på "tilpasning" og "komme til en ordening med" realiteter som "seirer på alle fronter". (Erling Kjekstad; Nat. 06.06.20)

Preses ved Det norske vitenskapsakademi, Hans Petter Graver (Aft.p. 09.09.21):

"Det tok fire år å utløse atomkjernens destruktive krefter, 12 år å sette mennesker på månen etter Sputnik-1, 13 år å kartlegge det humane genomet og ett år å utvikle vaksine mot covid-19. Hvor lang tid trengs før å fase ut oljen?"

"Det er viktig at verden sto overfor et klart definert problem: Hvordan skape en immunresponns hos mennesker mot sars-cov-2.

Det er videre viktig at problemet ble oppfattet som så entydig og akutt at det hadde en sterk mobiliserende kraft i alle relevante leirer."

"Når det gjelder tidens store problemer slik de er uttrykt for eksempel i FNs bærekraftsmål, er problemet kanskje først og fremst at de er for sammensatt, og at den vitenskapelige grunnforståelsen for dårlig, til at man definerer forskningsspørsmål som det kan mobiliseres rundt.

Tenk likevel hva man kunne oppnådd om man fikk et tverrfaglig megaprojekt med det ene forskningsspørsmålet: "Verden skal fase ut bruken av fossilt brensel

Det essensielle spørsmålet er imidlertid: Hvorfor?

"Italienske Giorgio Agamben er mellom dei store namna i samtidsfilosofien. Han har undervist ved ei rekkje sentrale universitet i Europa og USA, der han i 2004 vart kjend då han måtte avstå frå å forelese ved New York University fordi han nekta å la Homeland Security skanne og sjekke fingeravtrykka hans." (Kaj Skagen; Dag og Tid 20.08.21)

"... ei samling av artiklar og intervju som nyleg er omsette til engelsk under tittelen Where Are We Now? The Epidemic as Politics."

"Hovudtanken hans er at tiltaka mot pandemien, fridomsranet gjennom nedstenging av samfunnet, portforbod, reiserestriksjonar, sosial avstand og så bortetter, ikkje lét seg skjøne som rasjonelle helsetiltak, men spring ut av tendensen det moderne samfunnet har til å vilje kontrollere livet og menneska.

I vestlege liberale demokrati vert denne kontrollen til vanleg ikkje utøvd gjennom ytre makt, men ved at individa vert sine egne vaktarar, meiner han.

Hos Agamben kjenner ein att synsmåten om den løynde makta i demokratiet. Medan samfunnsmakta i eit ope diktatur som til dømes det gamle Sovjetunionen eller det moderne Kina er synleg for alle, skal makta i eit liberalt demokrati vere usynleg eller inderleggjord. Tanken er at vi gjennom strukturane og ideologiane i samfunnet vert våre egne fangevaktarar, og gjennom denne illusjonen om fridom vert vi dess meir ufrie." "Pandemien har vist at det ikkje lenger går an å tvile på at borgarane no vert reduserte til rein biologisk eksistens", skriv han og meiner med det at epidemien og tiltaka mot han synleggjer ein meir usynle prosess som lenge har vore verksom, og som reduserer individet frå borgar med rettar til "passivt objekt for medisinsk handsaming, kontroll og mistanke".

"Om italienarane sin aksept av dei strenge tiltaka skriv Agamben i innleiinga til artikkelsamlinga at "denne røynsla har synt at andlet til andlet med ein helserisiko er folk klare til å godta nedkortningar av fridomen sin i ein mon dei tidlegare aldri har vore viljuge til - ikkje eingong under dei to verdskrigane eller under totalitære diktatur".

Ideologisk vart dette fridomsranet grunngeve med at det var naudsynt for å berge liv og verne folket mot sjukdom og død. Men Agamben meiner at denne enkle forklaringa på unntakstilstand og fridomsran i pandemien, løyner overgangen til eit nytt styringssett. Der dominerande samfunnsmakter, skriv han, "har sett seg føre å gje opp det borgarleg-demokratiske paradigmet med borgarrettar, parlament og institusjonar og erstatte dei med ein ny apparatur vi enno berre så vidt kan sjå konturane av".

Smitteverntiltaka som er vortne framstilte som konkret knytte til viruset, desutan som naudsynte, livbergande og kortvarige, er etter Agambens syn i røynda uttrykk for nye styringsformer som ligg latente i demokratia og materialiserer seg som unntaksregime i kriser som pandemien.

Om dette er rett, seier det seg sjølv at unntakstilstanden som tek frå oss rettar for å verne oss, vil verte permanente i same mon som krisene vert permanente."

"Medan det grunnleggjande verdisettet vårt - "religion" kallar han det - har vore henta frå kristendom og kapitalisme, er vi no gått over til ein helse-religion der overleving for kvar pris er den høgste verdien.

Denne nye ideologien eller religionen legitimerer og kallar fram ei ny styringsform som Agamben kallar "biotryggleik", eit omgrep han har teke over frå Michel Foucault. Her er styringsmekanismen prega av at borgarrettar vert oppheva straks det er fare for liv og helse. Helsetrugsmålet tillèt, ja, gjer det til ei etisk plikt å innføre "hygienisk terror".

Styresmakter som fylgjer dette prinsippet, må alltid ta høg for worst case, med det resultatet at unntakssituasjonar som i pandemien vert vanlege, og kontrollregime som opphevar rettane våre i unntakssituasjonar, vert permanente. Agamben meiner at vi under pandemien såg kva dette kan føre til, idet "samei-

ninga av den nye helsereligionen med statsmakta og unntaksregimet" skapte "eit maktapparat som truleg var det mest effektive i sitt slag som nokon gong har vore sett i vestleg historie".

24

"Tankane i Where Are We Now? kan som sagt verke dårleg grunngejevne eller overdrivne for den som er utan kjennskap til hovudverka til Agamben. Makttenkinga i den filosofiske tradisjonen han tilhøyrer, kan verke manisk og misantropisk. Det er kanskje for liten opning hos desse filosofane til å rekne med naivitet, dumskap og flokktenking som sterke innslag hos samfunnselitane..." Men Skagen finn "det velgjerande å sjå teikn til liv i den tankemessige øyde- marka som den saumlause semja om pandemien har skapt. Det er forstemmande å sjå at ei så stor og uvanleg krise som pandemien ikkje er vorten gjenstand for meiningfull debatt, men vert møtt med slutta rekker på tvers av alle politiske og idémessige skiljeliner. Var årsakene til pandemien og strategien mot han verkeleg så opplagde at det ikkje lét seg gjere å sjå meir enn éin einaste analyse og éi einaste løysing?" "I det høge tempoet verda, vitskapen, politikken og livet flyttar seg mot framandt land, er det alltid rett å stille spørsmålet hans: Kvar er vi no?" Så langt Agamben og Skagen.

"... no gått over til ein helsereligion der overleving for kvar pris er den høgste verdien"; samt over til (realistisk sett fiktive evt. vrangtolkede) eksistensielle trussler/kriser som styringsverktøy.

En forestilling om at kloden ved utgangen av 'den lille istid' befant seg i en klimatisk, temperaturmessig idealtilstand hvor utviklingen ville opphørt var det ikke for at mennesket begynte å brenne fossile karboner - en slik forestilling gir ingen mening uten evt. i en ideologisk motivert kontekst. (Nå har man (jf. Furuseth om læreplaner oven) forresten også begynt å fortelle barna i skolen at der kan være mer enn to kjønn, at kjønn er en ikke-kromosom-avhengig 'identitet' og at ... (nåvel; en hel del som faller under definisjonen av pervers og som ikke gir mening uten i en bestemt ideologisk kontekst) - om foresatte hevder noe annet hjemme, vil de i lengden garantert få en sak med det såkalte 'Barnevernet'; Og apropos dét: På "side 161" i Aschehougs samfunnsfag for 6. klasse "oppfordres <barna> til å si fra til lærer, barnevernet, politiet eller andre om foreldrene sier slemme eller skremmende ting om kjæresteforhold. Hva er slemst, kan vi spørre? Det som bryter med radikal kjønnsteori?" (Eivind Gjerde; Radikal kjønnsteori i skolebøkene; Dagen 14.09.21) Alf R. Jacobsen (og det har i og for seg ikke noe med barn å gjøre, men) "I Osip og hustruen Nadezdas vesle og fattigslige leilighet begynte redselen og resignasjonen raskt å bre seg. Husvennen Anna Akhmatova kom til og etter hvert et par andre. Noen for å trøste, andre for å passe på at bevis ikke ble forspilt. Som den skarpsindige og reflekterte Nadezda siden skrev: "Akhmatova og jeg bekjente en gang til hverandre at den mest lammende følelsen vi noensinne hadde opplevd - sterkere enn kjærlighet, sjalusi og enhver annen menneskelig følelse - var terror og det som fulgte med: den fryktelige og skamfulle erkjennelsen av total hjelpeløshet, av å være bundet på hender og føtter." (Stalins svøpe s.82; om sitatet synes malplassert ifm. det norske 'Barnevernet', så konsulter forslagsvis evt. adv. Marius Reikerås.) Stalins politi hentet riktignok ideologisk ukonforme voksne og ikke barna.)

Men det var 'idealklimaet' ved utgangen av den lille istid (og i samme klasse kommer merksnodigheten 'gjennomsnittstemperatur for kloden'):

"Moderne oppvarming begynte omkring år 1700, og har fortsatt fram til i dag." "Breenes "vippepunkt" fant sted rundt år 1800, og 20 år senere var smeltingen i full gang." "Betydelige karbondioksidutslipp begynte ikke å finne sted før rett etter den andre verdenskrigen. Etter 1945 har mer enn 70% av denne perioden vært preget av at temperaturen enten har vært stabil, eller gått ned... Gjennom to relativt lange perioder, fra 1945 til 1979, og fra 1998 til 2015, stoppet temperaturstigningen opp, eller temperaturen falt. I begge disse perio-

Atmosfærens tilførsel av karbon fra fossilt brensel har bare øket, og med kinesisk politikk (samt uaktet norsk symbolpolitikk) vedblir økningen - kurven går bare én vei; opp.

Klimaet (derimot) fremtrer fremdeles som det har gjort gjennom tusener år - i endring. Med Kent Andersen (Klima s.50); "... jeg ser ingen krise. Det gjør ikke du heller, hvis du ikke er rammet av medieindustri panikkangst. Og det eneste beviset som er interessant og avgjørende i denne saken, er om CO2 faktisk styrer klimaet. Overstyrer virkelig CO2-nivået alle andre faktorer, så som vandamp, solutsråling og selv parametre vi ikke forstår samspillet mellom og kjenner til?"

Svaret er nei. Og med dét gir en målsetning om at "Verden skal fase ut bruken av fossilt brensel innen 2040" ingen mening; uten evt. i en ideologisk motivert kontekst. Hva motivasjonen består i kan rimeligvis utledes fra målets følger; da ikke minst persondirigering og økonomisk ødeleggelse som følger bortfall av stabil energi til en pris som tjente almuen. (Et de facto villet forsyningskaos følger forsåvidt allerede av markedsutsetting av kritisk nasjonal infrastruktur (med suksessivt øket Europa-tilkobling) men forsterkes ved det gursegrønne skiftet. Og forøvrig er det her AMS, smartmåler kommer inn; for administrasjon av ustabil, (time-)prisvarierende kraft til en pris som ikke tjener almuen - planlagt for lenge, lenge siden med fjernstyrt strømbryter og det hele.)

Dag 0. Hessen (Tidsskr. Dnlf. 12/-21): "En tegneseriestripe fra våren 2020 fanger noe viktig ved situasjonen vi står i: To menn i hvit frakk står og betrakter de velkjente koronakurvene. Den ene bemerker til den andre at "jeg skal være glad når dette er over". Det ingen av dem ser, er de langt mer dramatiske klimakurvene som reiser seg som flodbølger bak ryggene deres. The Lancet count-down on health and climate change hevder at "klimaendringer er den største globale helsetrusselen i det 21. århundret, men også den største muligheten til å omdefinere de sosiale og miljømessige faktorene for helse". Og vi er vel med dét tilbake til Klaus Schwab, men Hessen fortsatt: "Tidsvinduet krymper, mens konsekvensene for framtiden øker. Vi trenger en politikk med et tusenårsperspektiv - og en hippokratisk ed for de ufødte."

Som om den ikke eksisterer ...;

"I will give no deadly drug to any, though it be asked of me, nor will I counsel such, and especially I will not aid a woman to procure abortion." (Der stod forøvrig også noe om at "Whatsoever things I see or hear concerning the life of men, in my attendance on the sick or even apart therefrom, which ought not to be noised abroad, I will keep silence thereon, counting such things to be as sacred secrets.")

"I et demokrati kan og bør alt debatteres. Ingen "eier" abortsaken. Den angår alle borgere, menn som kvinner. Den dreier seg ikke om menneskerettigheter eller kvinnens kropp, som er det eneste "argumentet" jeg registrerer fra dem som vil stoppe debatten. Den dreier seg om spørsmålet: Når skal staten tillate at man tar liv, hvis overhodet?"

"Retten til liv er den første menneskerett. Abortloven er et unntak fra denne retten, altså de første 12 ukene hvor staten sier at retten til liv ikke skal gjelde. Etter dette sørger staten for at fosteret har rett til liv, som hovedregel. Abort handler derfor ikke primært om kvinnens kropp, hverken juridisk eller medisinsk. Abort gjelder den ufødtes kropp."

"Tvillinger er tett forbundet med hverandre, og dramaet ved at den ene frarøves sin søster eller bror opprører, også fordi det synliggjør døden og livet - den ene får leve mens den andre blir drept. At man står på barrikadene for en slik sak, er ubegripelig for de fleste jeg snakker med."

"Den andre abortproblematikken er 2C, tilgang til senabort ved alvorlig sykdom. Men er alvorlig sykdom grunn til å ta liv? Svaret er nei for dem som er født. Hvis byrden ved sykdom er slik at man ikke vil at slike blir født, bør man da bære byrden ved alvorlig syke som allerede er født? Bør ikke alle svake som ligger til byrde, tilbys eutanasi?" "Kravet til likhet for loven betyr at vi ikke kan behandle en gruppe mennesker annerledes enn andre. De som vil diskriminere mot den ufødte med alvorlig sykdom, må føre en argumentasjon om hvorfor." "Nå har jeg argumentert om de to abort-temaene som så mange vil stoppe debatt om. Så har mange sikkert andre argumenter. Men ikke server slagord, personkarakteristikker eller indignasjon - det er irrelevant i politisk debatt og forsøpler den." (Janne Haaland Matlary; Aft.p. 29.01.19)

Etter decennier med massedrap på over halvmillionen medmennesker, påhviler en nasjonal skyld i henhold.

"... av mennesket, av enhvers bror, vil jeg kreve hevn for menneskets liv. Den som utøser menneskets blod, ved mennesket skal hans blod utøses; for i Guds billede skapte han <Gud> mennesket." (1.Mos.9,5-6)

Vi har et problem.

"I 1994 stilte Ottar Brox spørsmålet i boken "Norge mot årtusenskiftet": "Arbeid for alle - eller flere nyrike og fattige?" Han fryktet det siste. Brox så tegningen etter murens fall i november 1989 og tilgangen dette ga av arbeidsfolk fra øst. En 30-årsperiode med lettvtint tilgang på billig arbeidskraft har vært misbrukt i stor stil. Uten en plan ble vår egen sysselsettingsgrad presset ned, fra 71,6 prosent i 2008 til 67,3 prosent i 2019. Det har endret sektorer som ..."

"Det er nå endelig klart at Øst-Europa ikke kan gi oss billige håndverkere, sjåførere og industriarbeidere til evig tid - festen er over. Jobbene må vi gjøre selv, nasjonale strategier må gjenopprettes. Endringene i arbeidsmarkedet siden murens fall har gitt oss en overutdanning i akademiske fag og underutdanning i praktiske- og yrkesfag. Det betyr at Norges prioriteringer må endres framover.

Landbrukets verdikjede kan illustrere poenget, der bonden arbeider på egen gård under krevende rammer. Uten et systematisk inntektsløft i jordbruket som øker lønnsevnene for ansatte og arbeidssituasjonen for bonden, blir det krevende å opprettholde verdiskapingen. Videre sliter slakteriene med å få slaktere og operatører, akkurat som fiskeriforedlingen. Det trengs en ny industristrategi for næringsmiddelindustrien, med vekt på automatisering av ..."

"Nå kan ikke lenger alle ekspansive prosjekt salderes med import av arbeidskraft, og nasjonal etterspørsel og nye prosjekter må igjen i langt større grad tilpasses tilbudet og eget lands leveringsevne.

Noe må vi da gjøre mindre av. Hvis ikke risikerer vi at ..." (Christian Anton Smedshaug; Kl.k 15.09.21)

"Å få gjera det ein har best hug til - er den beste betaling", sa Aasmund Olavsson Vinje. Lenge har eg tenkt det same om gardsdrifta. Eg har tenkt at dette gjer eg fordi eg likar det, og fordi det er så meiningsfullt. Eg har til og med planlagt drifta med lite inntekt og mykje lyst - men no buttar det litt i mot.

Eg kjenner at motivasjonen til stor arbeidsinnsats for lite løn minkar - trass nytt og lettvtint fjøs med trivelege dyr. Det er mange ting som spelar inn, men eg trur at den viktigaste faktoren for motivasjonsbristen er det generelle mis-motet hjå heile bondestanden. Det lyser blått for mange no, og særleg for dei som sit på mindre bruk." (Aasmund Nordstoga; Nat. 11.09.21)

"I bunn ligger utfordringen i at et stadig mindre antall bønder har en stadig tøffere akkord med å drive dagens 9,8 mill dekar jord. I mange grender og bygder er vi nær "sistebonde-effekten": Dersom denne gir seg vil betydelige mengder jord gå ut av drift lokalt. Nå er det igjen om lag 38 000 gårdsbruk med anslått 42 500 årsverk til å produsere mat på norsk areal og bidra med koblete

fellesgoder som kulturlandskap, biologisk mangfold, kulturarv, åpen utmark, bo- 27
setning og beredskap mm." (Smedshaug; Nat.11.08.21)

"Med ulik hastighet har norsk jordbruk blitt styrt mot industrialisering av ulike regjeringer. Vinn eller forsvinn! Lars Sponheim holdt svinenæringa som modell for resten av husdyrholdet - det var frakoblet det lokale ressursgrunnlaget, og kunne derved ekspandere fritt. Vinneren skulle ta alt - men ble det noe å ta?"

"Vinnerne ble i mange tilfeller også taperne. De løp fortere, men det gjorde også hamsterhjulet de løp i. Vi små, som ikke engang har meldt oss på konkurransen, klarer oss som vi kan, men er for lengst utdefinert av dem som forvalter næringas framtid."

"... hva er alternativet til dagens politikk? "Taktskifte", men fortsatt stø kurs? Færre men sterkere? Mer investeringsmidler, stordrift og sentralisering? Bondelaget, på samme måte som landbrukssamvirket, har så lenge vært garantist for nedlegging og strukturendring at kampkraften i næringa er lammet. Vi opplever å ha blitt færre og svakere. At traktorene i demonstrasjonstogene blir større, kan ikke skjule at næringa forvitrer."

"Vi går i fjøset morgen og kveld, våker over kalvende kyr og lammende sauer om natta, slår og høster mens andre ligger på stranda - og møtes med ropet "billig, billig, billig"! Det vi produserer blir aldri billig nok. Ola Nordmann blir villig opp tusenlapper for ny grill, titusenlapper for nytt kjøkken, hundretusener for ny bil eller millioner for ny hytte - men ikke noen tiere for god og trygg mat."

"Mens en skofabrikk kan produsere et ubegrenset antall sko, møter vi biologiske begrensninger. Ingen epletrær vokser inn i himmelen. Det er grenser for hvor mange kyr du kan fø på 100 dekar, og de fleste gårdsbruk ligger slik til at antall dekar innen rimelig avstand også er begrenset. Si til en bonde på Indre Agder, en bratt fjellbygd på Østlandet, innerst i en fjord på vestlandet eller på en øy i Nord-Norge at han eller hun må bli større. Du kan like godt be en mann på 25 om å vokse mer. Det eneste du kan oppnå er daukjøtt - eller for bondens vedkommende, produksjon på innkjøpt fôr og økt gjeld."

"Agronomen er morgendagens helt. Og her er vi ved kjernen i bondeopprøret: Bondens ønske om å kunne være en god agronom, ta vare på dyra og avle bedre dyr, ta vare på jorda og gjøre den mer fruktbar, gjøre gården til et godt sted å leve og arbeide. Dagens landbrukspolitik ser bort fra agronomien og prøver å styre landbruket som en ekstraktiv industri med kortsiktige bedriftsøkonomiske mål. Bonden kommer i en umulig situasjon: Klemte mellom egen agronomisk kunnskap og umulige økonomiske krav utenfra." (Ole Jacob Christensen; Nat. 30. 07,21)

"... en systemfeil. Den startet ikke med Listhaug. Hun bare multipliserte den vinn-eller-forsvinn-modellen som har vært mantra i hele den industrialiserte verden i mange tiår. Også i Norge er systemet basert på at et visst antall bønder forsvinner hvert år. Modellen har gitt et landbruk løsrevet fra lokalsamfunn og landskap. Den fremmedgjør jorda for bonden og maten for oss andre. Vi trenger flere bønder, men systemet gir oss færre, og de fleste taper."

"Vinnerne er de som tjener penger på bønder, på begge sider av åker og fjøs. Regningene kommer fra noen. Alle vil ha en bit av bonden. Mat er en lønnsom og sikker næring, for matkjeder, foredlingsindustri, maskin-, gjødsel- og annen kjemi-industri, transport, jordutleie, banken. Hvorfor er det ikke lønnsomt for bonden? Uansett hvor effektiv hun er.

Systemfeilen tilsløres med tåkeprat fra alle som vil fortsette som før, ofte også landbrukets aktører og ledere."

"Mens jeg skriver denne teksten, leser jeg boka "Der villgraset gror" av biolog og spesialpedagog Marie Aukrust. Boka formidler en dyp kjærlighet til fjell, utmark og alt som gror. Den er et stillferdig, men kraftfullt og kunnskapsrikt

forsvar for naturen og det allsidige familiejordbruket. Med kyr, sauer og geiter på utmarksbeite. Uten import av kraftfôr, med mer selvforsyning. Med verneverdige husdyrraser i stedet for høytytende superdyr. "Sjølvs om mjølkeforbruket går ned, kan ein da ha fleire mjølkekyr, fleire kalvar og kviger".

"Gamle kurasar er små og lette, ei dølaku vog gjennomsnittlig 350 kilo på byrjinga av 1900-tallet. Dei kjem godt fram i ulendt terreng, trakkar lettare, veks saktare og treng mindre fôr gjennom vinteren enn NRF-kua, som veg omkring 550 kilo. Dei vel og andre vegetasjonstypar og beiteplanter, som er gunstig for artsmangfoldet".

"Mangfoldet av driftsformer går ofte under radaren, bortsett fra når de blir trukket fram i reportasjer som kuriositet. Men det er mangfoldet Norge må orientere seg mot, som alternativ til den utdaterte oppskrifta." (Kari Gåsvatn; Nat. 15.05.21)

"Det er tre hovedforklaringer til bøndenes raseri i 2021: De har nylig lært at snittinntekten deres er godt under 150 kroner. De har funnet ut at deres årlige "inntektsøkning" er basert på at en kollega i bygda skal slutte. Og at bøndenes faglag aksepterer premisset." Hans Bårdsgård (Nat. 18.05.21); og videre Erling Kjekstad (Nat. 22.05.21) som gjengir "fotfolket"; "Her er verken plass eller anledning til å løfte frem de enkelte. Men jeg må få nevne en av de mer profilerte; Jørund Kvaale Hansen fra Bygland. Som driver 15 nedlagte gårder, som lever på lønna til lærer-kona, som frykter han blir den siste bonden på gården som slekta har drevet i 600 år.

"Me er omringa av systemer som rævkøyrer oss", skriver han. Og setter ord på det mange føler. Bare les det folk forteller om leveringskontrakter og kjedemakt!"

"Mye står på spill denne gangen. For som vi alle vet: Håp som vekkes til live, og deretter drepes, griper sterkere enn håp som aldri får sjansen til å blusse opp." "Hvis nedgangen nå kommer, er det altså en varslet tragedie. Det blir en tragedie som berører flere enn bøndene selv. For den gamle regelen om sammenhengene i samfunnet vårt, gjelder fortsatt: Uten bønder mister Bygdenorge rotfestet. Og uten Bygdenorge mister Norge rotfestet."

Tall; Smedshaug (Kl.k. 25.04.18): "For tiden <2018> brukes i underkant av én prosent av statsbudsjettet til jordbruksavtalen. Dette er ned fra om lag åtte prosent etter opptrappingen på 1970-tallet". Og Bonde- og småbrukarlagets generalsekretær, Anders Nordstad (Kl.k. 13.07.21): "I 1945 tjente en gjennomsnittlig nordmann 96.000 kroner, omregnet til 2017-kroner. I dag tjener en gjennomsnittlig nordmann seks ganger så mye.

Hovedformålet med hovedavtalen for jordbruket – som ble inngått i 1950 – var å sikre den voksende og arbeidende befolkningen i byene tilgang på sunn og næringsrik mat til en pris de hadde råd til.

Derfor ble det fastsatt matpriser på sentrale jordbruksvarer. Som en slags kompensasjon for dette ble det gitt tilskudd til norske bønder sånn at de skulle klare seg med disse maksimalprisene. I avtalene ble det videre bestemt at staten og bøndene skulle forhandle om vilkårene hvert år. Bare om vilkårene – ikke om prinsippene.

Jordbruksforhandlingene var født. Og fungerer slik den dag i dag. Forskjellen er bare at nordmenn i dag er blant verdens rikeste mennesker – noe de definitivt ikke var i 1945.

Like fullt fastsettes det årlige maksimalpriser og det gis tilskudd for at bøndene skal kunne klare å overleve med disse prisene, noe de ikke gjør. De jobber mye gratis, for å si det sånn. Mens de samtidig sørger for at landet vårt ser ut slik vi alle ønsker at det skal se ut. De skaper enorme verdier for landet vårt, rett og slett. Så hvem er det som tjener på dette i dag?

Jo, det er dagligvarehandlen, så klart. Der tre aktører kontrollerer 99 prosent av omsetningen. De får nemlig veldig stor glede av de kunstig lave innkjøpsprisene de får på produkter de selger videre til de prisene vår kjøpekraft i dag tillater. Som er høy. Høyest i verden, omtrent." "Og dersom handelsavtalene våre tillater at de får tilgang på enda lavere innkjøpspriser på utenland-

ske jordbruksprodukter velger de disse. Uten å blunke. De er kjøpmenn, tross alt.

Dermed har vi endt opp med dagens situasjon, der handelen forsyner seg grovt av statlige subsidier og av den verdiskapingen som foregår i norsk matproduksjon. Og overlater smuler til resten, til de som står bak all verdiskapingen – nemlig norske jordbrukere.

Dette vil ikke fungere. Det kan ikke fungere. Det sier seg selv."

Nationen (15.02.21): "Etter nedgangen dei siste tiåra er det nå berre 2,1 prosent av det totale landarealet som er fulldyrka jord i drift. Nær to tredelar av den fulldyrka jorda er best eigna til gras. Berre 0,85 prosent av landarealet blir brukt til å dyrke korn, grønnsaker, frukt og bær."

"Matjord av topp kvalitet, ofte i sentrale strøk, blir bygd ned bit for bit til fordel for bustader, vegar og industri." "Den faktiske nedbygginga er rekna til over 8100 dekar eller over 1150 fullskala fotballbaner i snitt per år fra 2004 til 2019. Til saman er det bygd ned 130.000 dekar dyrka jord på 16 år, noko som utgjer ei nedbygging på over 155.000 kvadratmeter dyrka jord kvar einaste veke. Parallelt går tungdriven jord i distrikta ut av drift og store nye treskarar og reiskap kan føre til at småteigar og hjørne på åkrane gror igjen."

Nationen gjengir spesialrådgjevar ved Norsk institutt for bioøkonomi (Nibio), Arne Bardalen: "Byveksten trugar gjerne den beste jorda. Jorda ein har igjen, eller som kan nydyrkast, ligg ofte i sonar med dårlegare klima og lågare avlingssnivå. Målt i energiutbytte kan jorda i dei beste områda gi over tjue gonger meir mat enn i meir marginale område. Ein får ein dobbel negativ effekt. Det blir mindre jord per innbyggjar, men jorda som er igjen gir også mindre avlingar".

"Det går ikke å "gjøre alt riktig" på jordet om du ikke kan leve av inntekta, betale for nødvendige innsatsfaktorer, arbeidere og få en egen rimelig lønn. Presses en på råvareprisen må en enten øke arealene eller ta noen snarveier for å komme økonomisk i mål – og det henger ikke alltid sammen med god nok agronomi. Økt organisk innhold i jorda, er med på å øke bindingen av vann, næringsstoffer og bidrar til bedre agronomiske forhold generelt. Men så kommer livsstilen vår inn og ord som sirkulærøkonomi (kretsløpsøkonomi) dukker opp. Da ser det ut til at helse, miljø og det agronomiske plutselig kommer noe ned på rangstigen og en er villig til å tilføre matjorda stoffer som vi vet kan være skadelige for både mennesker, dyr og planter og vi risikerer å krasje økologien som vi alle er avhengige av.

I Sverige kom det 20.11.2020 i legeföreningens blad et kort stykke om svensk bruk av slam på matjorda deres. Vi siterer: "-60 000 ton slam lastas ut på våre åkrar varje år. I dem finns det 38 ton antibiotika, andra typer läkemedel, tungmetaller och så vidare, som påverkar oss alla, hur vi mår, vår fertilitet, som kan orsaka missbildningar och så vidare. Det är ett stort problem med flera dimensioner, man har inte tillräckligt bra rening, man vil bli av med slammet. Man ser också ämnen som ökar tillväxten, men det är inte vårt den skada det orsakar, sa Elin Karlsson, Sjukhusläkarna." (Kilde: Motion om miljöfarlig slam-spridning fick inte gehör – Läkartidningen (lakartidningen.se) Det er vel ikke så store grunner til å tro at vi i Norge har mere kontroll på vårt slam og jeg har i mange år vært av den formening at tungmetaller i slammet er målbare (de har vi kontrollen på), men vi har mye annet i slammet som det ikke måles for. I Oslo vet vi at matavfallet fra privathusholdninger sendes til Nes på Romerrike og behandles i et Cambi anlegg (og produktet selges som biorest til jordbruket) – der det benyttes ca 132 graderC og 3 bars trykk som virkningsmessig da blir høyere enn de 132 graderC. Det man da ikke tar der er evt. prioner (proteiner som krever fra 136 graderC og helt opp til 200 graderC i noe litteratur), som forhåpentligvis hører til sjeldenhetene at vi får inn i kjøttet – det er den som gir Creutzfeldt-Jakobs sykdom fra kugalskapen... i det norske matavfallet i privathusholdninger har vi både plante- og kjøttrester fra hele verden, hvor vi importerer mat i fra og følgelig er vi på det store internasjonale smittemarkedet... Vi nevner kort at får vi inn potetkreft, ødelegger den våre

potetavlinger og dens hvilesporer krever opp mot 100 graderC for å inaktiveres! 30
Matavfall fra husholdninger er, ifølge spesialister spesialavfall, og krever derfor å varmebehandles som det.

En slik 132 graderC behandling av matrester fra privathusholdninger gjøres ikke i alle landets fylker – det er også de som bruker 72 graderC (og produktet kalles fremdeles biorest) og med det etterlates smitte av virus, bakterier, multi-resistent arvemateriale og plantesjukdommer som det er risiko for at vil kunne smitte både mennesker, dyr og planter. Mange sjukdomsfremkallende organismer overlever greit både 80 graderC, 90 graderC og noen >100 graderC – det er grunnen til at gjennomstekning av kjøtt anbefales bl.a. pga multiresistent arvemateriale som tåler mye. At en velger 72 graderC er nok et kostnadsspørsmål og det er selvsagt IKKE i orden at Staten ikke her reagerer med et forbud og raskt bidrar med de, i nasjonal sammenheng, få kronene som skal til for å trygge den nasjonale helsen!"

"Å være vitne til at staten bruker hudretalls milliarder på Covid-19 og samtidig slepper inn alvorlig smitte og aktivt legaliserer spredning av smitten i landet sier noe om hvilken ideologi som preger nasjonens ledelse." (Lars Arne Høgetveit; Norge Idag 02.07.21)

Og førstens eksplisitt inne på "ideologi"; Nationen (20.09.21): "Omsetninga av landbrukseigedom blir regulert av konsesjonsloven og jordlova. Målet er å oppnå eit "effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer" og sikre eigarforhold som "er mest gagnlige for samfunnet"."

"I 2016 blei Høgre, Frp, Venstre og dels Krf einige om ei rekke endringar i reglane". "Arealgrensa for konsesjon, buplikt, odell <sic; jf. Grundlovens odelsbestemmelse> og priskontroll heva frå 25 dekar fulldyrka og overflatedyrka jord til 35 dekar." "Innslagspunktet for prisreguleringa heva frå 2,5 til 3,5 millionar kroner." "Priskontrollen ... oppheva på reine skogeigedommar."

"Med 35 mål som grense ville 6 av 10 av landets den gong rundt 185.000 landbrukseigedommar ha fritak frå buplikt og odell."

Avdelingssjef i Bondelaget, adv. Erlend Stabell Daling: "–Eg meiner dette har vore uheldig for jordbruket samla sett. Det har blitt tyngre økonomisk for bønder å kjøpe jord, anten heile bruk eller tilleggsjord. Endringane gjer at fleire kan behalde små landbrukseigedommar som ferie- og fritidseigedommar i staden for å selje dei, seier han og viser til at endringane har gjort at langt færre landbrukseigedommar enn før har buplikt."

Bondelaget seier prisen på skogeigedom har gått opp og drar prisane på utmark og jord med seg oppover."

"–Nedgangen i omsetninga forundrar oss ikkje. Det var det vi sa ville skje. Dei som før måtte selje på grunn av buplikta treng ikkje selje lenger. Dei kan behalde det som ein feriestad, seier Daling."

I enkelte område av landet der betalingsviljen er stor trur Daling derimot at omsetninga kan gå opp.

–Men då er det ein anna marknad enn landbruk. På landbruk må prisen stå i stil til innteninga eigedommen kan gi, seier han og viser til at små landbrukseigedommar i enkelte område kan vera attraktive som fritidsbustader og gå til langt høgare prisar enn bønder kan forsvare.

Resultatet kan ifølgje Daling bli at fleire landbrukseigedommar går ut av drift og gror igjen.

–Endringane som blei gjort var ideologisk motiverte. Vi åtvare mot følgjene og 85 prosent av høyringsuttalane var imot endringane, seier Daling."

Vi har et problem.

Vi har et problem – We have met the enemy and he is us; "Artikkelen <Aft.p. 16.07.21> nevner en studie fra Tyskland, som viser at "selv i godt beskyttede naturområder er mengden insekter redusert med hele 75% siden 1980-tallet." Men hvorfor forsvinner de? Artikkelen nevner det vanlige: plantevernmidler, monokultur, forurensning...

Jeg sendte inn en superkort replikk, men den fant ikke redaksjonen plass til. Den refuserte replikken forteller en annen historie:

Aftenpostens kilde er nok ganske sikkert den du finner i referansene som kilde nr. (1). Den handler om undersøkelser først og fremst i Krefeldt-området, der insektsforeningen i området har kartlagt utviklingen med tysk grundighet over lang tid. Men det verken denne kilden eller Aftenposten-artikkelen nevner, er at dette området slett ikke er godt beskyttet når det gjelder mobilmaster. Insektbestanden har sunket i takt med den massive utbyggingen av mobilmaster i disse områdene, slik kartene og grafen over studieområdet Krefeldt viser (2). En nylig tysk gjennomgang (3) av mer enn 80 forskningsstudier om insektnedgangen, styrker at pulset, polarisert stråling fra mastenes mikrobølger er en hovedårsak til insektdøden, selv når strålingen er svak. Flere biologiske mekanismer som kan forklare at insektene skades eller fordrives, har vært godt kjent og dokumentert i forskning over lang tid (4, 5). Skadevirkningene fra mikrobølget stråling kompenseres vi derfor ikke ved å bruke de rådene som Aftenposten-artikkelen gir - å lage blomsterenger, unngå plantevernmidler og sørge for trær og busker med nektar-fylte blomster. Det må andre tiltak til i tillegg.

Menneskeskapt mikrobølger er elefanten i rommet: Vi ønsker ikke å vite om problemet, selv om spesialistene på dette feltet - insektforskere (entomologer) og andre biologer som spesialiserer seg på virkningene av elektromagnetisk stråling - advarer så høylytt de kan (6)." (Einar Flydal; einarflydal.com 20.07.21)

(Heller ikke trådbunden elektrisitet er trådbunden; "harmoniske overtoner fra alle verdens strømmnett lekker kontinuerlig ut i magnetosfæren, der de blir kraftig forsterket"; "de naturlige, sakte pulsene fra jordas magnetfelt på under 1 Hz, som også er viktige for alt liv, er sterkest i helgene, tydeligvis fordi de ellers dempes ned av strålingen fra strømmettet, som jo er sterkere på ukedager." (Arthur Firstenberg; Den usynlige regnbuen - Historien om elektrisiteten og livet; s.154-5)

Hva (ved siden av energimonopol og beredskapsmessig katastrofe) medfører 'elektrofiseringen' for vær/klima og alt som lever?)

Rune Slagstad anmelder Torbjørn Røe Isaksens bok Hva er konservatisme (Kl.k. 04.09.21): "Et av bokens få politiske eksempler er de gode skoler resultatene i Sogn og Fjordane, som Røe Isaksen kaller det fylket hans historieløse regjering for lengst har avskaffet: "Forskjellen mellom Sogn og Fjordane og andre fylker viser seg gjennom individuelle elevprestasjoner, men årsaken ligger i kulturen." Det er en interessant observasjon om tilstanden i et tradisjonelt desentralisert fylke med spredt bosetning og gjennom mange år fådelte grendeskoler. Jeg har ikke inntrykk av at den tidligere kunnskapsministerens observasjon har nådd frem til utdanningsteknokratene i OECD, som er blitt et globalt utdanningsministerium som ignorerer diversiteten, ulikhetene, i de nasjonale utdanningsstradisjoner. Eksemplet illustrerer en utdanningspolitisk konfliktlinje mellom globale, økonomiske modeller og lokale kulturelle praksiser, mellom globale styringseliter og faglige autoriteter med lokalkulturell forankring."

"En delutredning om domstolsstruktur ble levert i fjor. Til sammen gir kommisjonens anbefalinger et godt grunnlag for å styrke rettssikkerheten, bevare høy tillit til domstolene og bedre ressursutnyttelsen", skriver leder av Domstolkommisjonen, sorenskriver Yngve Svendsen (Aft.p. 01.10.20) under overskriften Domstolene i endring. Skulle gjerne lest George Orwells tolkning av Svendsen.

Idar Helle (Kl.k. 04.09.21): "I det større bildet framstår nedleggingen av Nesna og sammenslåingen av universiteter og høyskoler, på tvers av så vel geografisk så vel som faglig logiske kriterier, som en del av det godt regissererte kaoset som statsminister Erna Solberg og høyrestyret etterlater seg på vei ut av regjeringskontorene.

Det er det samme mønsteret av vilkårlighet og blind vilje til sentralisering og kostnadsuttak som kjennetenger politikken på område etter område: Kommune- og fylkessammenslåinger, politidistrikter, domstolsapparat, helseforetak og redningstjenester er alle delt inn i ulike geografiske områder som øker kom-

pleksiteten og gjør det offentlige Norge mindre styrbart.

Denne systematiske svekkelsen av offentlig sektor baner samtidig veien for høyresidens løsninger og økonomiske interesser knyttet til markedsstyring, kommersialisering og sentralisering."

Roskreppmagasinet mankerer medio september vann for ca. halve reguleringshøyden - i volum mér.

"I skrivende stund er spotprisen i Sør-Noreg 147 øre". (Jon Hustad; Dag og Tid 17.09.21)

"I 2020, seier Eurostat, EUs statistikkbyrå, betalte tyske forbrukarar verdas høgste kraftpris. Eit tysk hushald betalte langt over 3 kroner per kWh, inkludert avgifter og subsidiar til vind og sol. I år har spotprisen gått opp med 196 prosent i Tyskland. I Storbritannia er stoda enda mykje verre."

"Eit stabilt elnett med ei stabil forsyning fra anten gass, kol, vatn eller atomkraft toler opp mot 25 prosent fornyelegg og ustabil energi. Men med ein gong nivået vert høgere, går kostnadene rett til vers. Då må nett forsterkast, og ryggdekning byggjast ut."

"Kraftprisane både i Noreg og i Europa er no så høge at ein kan stilla spørsmål ved kor lenge EU kan halda fram med den noverande klimapolitikken."

(Hvorlengesomhelst, antagelig; "-I stedet for å bremse utviklingen på grunn av prisstigningen i energisektoren, bør vi øke takten i det grønne skiftet. Da vil rimeligere fornybar energi bli tilgjengelig for alle, mener" EUs klimasjef Frans Timmermans i flg. Dagen/NTB-TT 18.09.21.)

Kent Andersen (Klima; s.195-8): "Gjennom lovverket om "grønne sertifikater" som sikrer vindkrafta sine subsidier, har vindkraft "forkjørsrett" i strømmettet. Når det plutselig blåser, sender enorme vindparker enorme mengder strøm inn i kraftnettet. For at ikke nettet skal overføres med strøm, må man derfor koble vekk andre kraftstasjoner. Det er desverre grenser for hvor fort og effektivt dette kan gjøres, og når det blir vindstille mot kvelden, må de kobles på igjen - og som du sikkert skjønner: Et kullkraftverk er ikke noe man slukker og fyrer opp på noen timer. Det svelger et godstog med kull hver dag, og den brannen må opprettholdes selv om det blåser akkurat passe i flere dager, for ingen vet jo når det slutter å blåse. Det ødelegger inntektene til kull-, gass- og atomkraftverkene, og går utover vedlikehold og investeringslyst. Kort sagt: Vindkrafta skaper bare rot i strømmettet uten at CO2-utslippene går nevneverdig ned, og prisene på strøm eksploderer, for noen må jo betale for galskapen. Og jo flere vindparker, desto større blir problemene og kostnadene. Og da har jeg ennå ikke snakket om det mest kompliserte: Frekvensproblemet." Et par sider senere: "Metningspunktet for "fornybart" ser ut til å ligge på rundt 20 prosent av kraftforsyningen. Alt over gjør ustabiliteten for stor, og da fungerer rett og slett ikke nødløsningene og brannslukkingen lenger. Man kan ikke holde kraftforsyningen stabil når flere gigawatt med strøm kommer og går plutselig og vilkårlig fra vindfarmene.

En av disse nødløsningene for å holde et "fornybart" kraftnett stabilt består blant annet av "roterende utkoblinger", hvor man må kutte strømmen til store områder en time eller to for ikke å ... overbelaste hele strømmettet, slik at hele systemet feiler. Man skal altså holde strømmettet operativt ved å lage kontrollerte strømbrydd."

"Norske politikere anså strømforsyningen og strømmettet for å være kritisk - og felles - infrastruktur. For hele landet. Vi betalte nettleie som spleis på vedlikehold og utbygging. Kraftprodusentenes samfunnsoppdrag var å skaffe husholdningene og industrien rimelig kraft. Nettøpp fordi vannkraften tilhørte det norske folk. Fellesskapet.

Det begynte å rakne på 1990-tallet." (Eva Nordlund; Nat. 14.09.21)

"LO og NHO har i en felles energi- og industriplattform anslått at bare batterifabriker og produksjon av grønn hydrogen vil kreve 18-27 terrawattimer (TWh) ekstra strøm frem mot 2030." "Batterier og hydrogen alene kan altså øke forbruket med inntil en femtedel." (Aft.p. 11.09.21)

Hogne Hongset (Kl.k 29.07.21): "Så hvorfor denne voldsomme satsingen på nettopp hydrogen? En teknologi som både er ekstremt energisløsende, fordi opp til 70 prosent av energien går tapt i prosessen fram til anvendelse, og som i tillegg har store sikkerhetsutfordringer, som vi så i eksplosjonen i en hydrogen-tank i Sandvika i 2019.

Hvis det skal letes etter fellestrekk for regjeringens anbefalte satsinger (elektrifisering med strøm fra land, batterifabriker, datasentra og hydrogen), så ligger svaret nettopp i det regjeringen selv skriver: "... nye industriprosjekter som krever store mengder elektrisitet." For "store mengder elektrisitet" er det klare fellestrekket i regjeringens anbefalinger, ikke positiv klimaeffekt!

Og hva blir konsekvensen av å satse på bruk av "store mengder elektrisitet"? Svaret er enkelt: Prisstigning på strøm!"

(Altmedens lobbyistene arbeider for å bryte Statnetts eksport-/import-monopol for derved (uavhengig av statsbudsjettet) å sikre subsidier til ulønnsom 'havvind'. (jf. Jon Hustad; Dag og Tid 17.09,21).)

"Ikke bare sløser de bort 40 milliarder årlig i resultatløs bistand", skriver Øystein Steiro Sr. tilbake i august; (og en parentes: "Det er ... interessant å rette søkelyset mot dagens Utenriksdepartement, som synes å ha blitt en stat i staten, og forvalter enorme beløp som fordeles til despoter i totalitære regimer i Midt-østen, Afrika og andre deler av Den tredje verden. Har vi kontroll med diplomatene, som antakelig smigres og pleies mer enn noensinne av den islamske blokken i FN, av de korrupte palestinske organisasjonene og kanskje av Kina - i håp om en bit av de 40-50 milliardene vi strør rundt oss? Vet PST hva som faktisk foregår, og våger de å kontrollere fredsmeglerne og miljøfantastene som grep hegemoniet i det norske samfunnet på begynnelsen av 90-tallet, og fortsatt synes å herje som de vil?" (Alf R. Jacobsen i Epilog til Stalins svøpe - KGB, Ap og kommunismens medløpere (s.368))

Og hvem er forresten PST - som i sommer rapportertes føre logo farget etter banneret til militante seksualanarkister, og for hvem religion synes være religion, være seg Statens (fhv) offentlige Religion eller Sverdets religion; "-Følger dere med på moskémiljøene? -Nei, vi følger heller ikke med på dem som går i kirken, sier Martin Bernsen, seniorrådgiver i PST." (Aft.p. 12.03.16) Parentes slutt. Steiro:)

"Ikke bare sløser de bort 40 milliarder årlig i resultatløs bistand. De gir bort landet vårt! De gjør det stykkevis og delt, bit for bit og nesten umerkelig over tid og uten diskusjon.

Det begynte med EØS-avtalen i 1994. <Dét begynte omkring tre år tidligere ved en grunnlovsstridig modifisering av statsformen hvor Stortinget bevilget seg å med 3/4 flertall kunne bitevis outsource lovgivningsmyndighet på "et saklig begrenset område".> 13.000 EU-rettsakter siden, er realiteten at vi har overgitt en betydelig del av rettsgrunnlaget og rettsutviklingen i Norge til EU i Brussel."

"Regjeringen styrer ikke etter nasjonale strategier for å ivareta landets interesser. Norge styres ad hoc, tilfeldig og gjennom direktiver fra Brussel. Og med Schengen-avtalen ga de bort kontrollen med grensene våre og åpnet for internasjonal kriminalitet og illegal innvandring. Vi vet ikke lenger hvem som befinner seg i landet vårt.

De gir bort våre komparative fortrinn. Gassdirektivet gir EU billig norsk gass og den norske stat tapte eksportinntekter. Acer-avtalen gir EU billigere og norske forbrukere dyrere strøm.

De gir bort våre fellesgoder. De lukrative havbrukskonsesjonene er i stor grad havnet på utenlandske hender. Vindkraftkonsesjonene gir EU-land avkastning og Norge rasert natur.

Den sivile beredskapen tok det indre marked knekken på ved å kreve Statens Kornforretning og Norsk Medisinaldepot nedlagt. Det siste har vi fått svi for nå under koronapandemien.

Selv vår militære sikkerhet er overlatt til andre. Med Forsvarsreform 2000 ble vår nasjonale forsvarsevne avviklet. Den er nå i sin helhet overlatt til NATO,

det vil i realiteten si USA.

Og det til et USA som viser oppløsningstendenser og som vil ha nok med kineser- 34
ne i Gulehavet, iranerne i Gulfen og med russerne i Svartehavet, Baltikum og
Barentshavet.

Med en befolkningspolitikk pratet på oss av EU, FN og politikere som ikke skjønner elementær demografi, blir landet vårt i realiteten gitt bort til etterkommere fra helt andre land." (Øystein Steiro Sr.; Resett 08.08.21; og Steiro fortsatt; 12.08:)

"Og som en følge av koronapandemien går seddelpressene nå for fult. Inflasjonen er godt i gang i USA. En ny kollaps i finansmarkedene kan ligge rett rundt hjørnet.

Oljepengene vil en dag ta slutt. Da vil det også bli slutt på moroa. 13.000 milliarder er mye penger. Men det er ikke en gang nok til å dekke pensjonsforpliktelsene i offentlig sektor."

"Vi trenger nå, mer enn noensinne, reelt folkestyre og sterke politikere med ryggrad og integritet som kan utvikle langsiktige strategier og planer for å ivareta landets interesser.

Vi trenger ikke uerfarne partibroilere og yrkespolitikere uten yrkeserfaring. Vi trenger ikke politikere som gjennom lukkede nominasjonsprosesser stadig gjenvelger seg selv.

En politikers fremste oppgave er å ivareta landets og befolkningens sikkerhet og å legge forholdene til rette for at vi kan realisere landets potensial for vekst og velstand.

Dagens politiske lederskap gjør igen av delene. Nasjonale interesser og nasjonale måler suspendert. Derfor har de ingen plan og ingen strategi <tja ...>. Vi mangler nasjonalt lederskap."

"Hvem vil betale skatt til politikere som knapt har yrkeserfaring, som knapt er tørre bakøra, som vil sanere vår viktigste eksportindustri og som bruker pengene våre som fulle sjøfolk? Hvem vil gå i krigen for en regjering som ikke vil bruke penger på eget forsvar, men som rundhåndet strør rundt seg med våre skattepenger til andre land i øst og vest og i sør?

Skuta 'Norge' slingrer fra side til side i urent farvann, uten styring og uten styrmann og kaptein. Overflod og flaks har gjort oss sløve. Men forut ligger det skjær i sjøen.

Vi må kraftig forbedre vår politiske kultur. Vi må styrke demokratiet. Vi må redusere gapet mellom en liten politisk elite og de brede lag av befolkningen og sikre reell representativitet.

Valgordningen må revideres. Vi må få bukt med den lukkede og udemokratiske nominasjonsordningen som gjør det mulig for yrkespolitikere å stadig gjenvelge seg selv. Politikere som ikke opptre i fellesskapets eller nasjonens interesser må bli stilt individuelt til ansvar. Å bli sittende og love at nå skal alt bli så mye bedre, er ikke å ta ansvar.

All korrupsjon og ukritisk bruk av fellesskapets og statens midler med sikte på å promotere enkeltgruppers særinteresser eller private formål må slås hardt ned på. Politikerne skal verne stat og samfunn mot kriser og krig. Det krever tillitsvalgte med kunnskap, erfaring og mot og, mer enn noen gang, et godt forankret demokratisk sinnelag.

Slike egenskaper og den type kunnskap og erfaring er ikke allment fordelt. Det fordrer integritet og respekt for god stats- og forvaltningsskikk. Og det krever lederegenskaper.

Vi trenger legitime ledere med integritet og styringskraft som kan ivareta nasjonens og fellesskapets langsiktige interesser. Vi trenger ikke EU-nikkedukker som Jonas og Erna!

Jeg roper ikke på "den sterke mann", men frykter tvert om at han kommer om vi ikke makter å gi politikken tilbake det alvor og den legitimitet som et reelt folkestyre forutsetter."

"...wé have forgotten God. We have forgotten the gracious hand which preserved us in peace, and multiplied and enriched and strengthened us. And we have vainly imagined, in the deceitfulness of our hearts, that all these blessings were

produced by some superior wisdom and virtue of our own.

It behoves us then, to humble ourselves before the offended power, to confess our national sins and to pray for clemency and forgiveness." (President Abraham Lincoln - etter muntlig kilde)

"... fra Grense Jakobselv til gatene i Kabul ..."

"For Norge, i eller utenfor et nært europeisk samvirke, med eller uten garantier om støtte utenfra i krise, vil de sikkerhets- og forsvarspolitiske analyser fortsatt måtte ta utgangspunkt i at vi ligger der vi ligger. Vårt land flankerer en euro-asiatisk, ikke alltid rasjonell kjempe i øst, et ressursrikt og omstridt Arktis i nord, et ressursrikt og strategisk viktig Atlanterhav i vest og et dynamisk Europa i syd. Den stillingen er varig. Det meste øvrige er bevegelig..."

Det er vanskelig å komme utenom at vår sikkerhet under enhver omstendighet er betinget av at vi selv har et holdbart, nasjonalt fotfeste." (General Fredrik Bull-Hansen; Aft.p. 20.11.95)

"Nå er enda en krig tapt. Denne gangen har flere ansvaret, ikke bare i Washington, men også her hjemme på Storting og i Regjering. Nå holder de klokelig kjeft. De reiser til Arendal og snakker om "langt større ting" som 'klimakatastrofen' og jordens snarlige undergang."

"Det er overhodet ikke greit å føre angrepskrig, uansett om den er langt unna. Det bør tas et oppgjør av hensyn til vår selvrespekt, vår politiske kultur og vårt internasjonale omdømme. Hensynet til våre egne falne og de døde og skadede over alt hvor vi har vært tilsier det samme.

Katastrofene vi bidrar til har et omfang som ikke kan dekkes over av svulstige 17.mai-taler om hvilke ofre demokrati og kampen for kvinner og barns rettigheter krever. De ovennevnte politikere har aldri ofret noe som helst."

"Sentrale politikeres misjonstrang, fra KrF og Venstre til Arbeiderpartiet og Høyre, har gjort oss medansvarlige for ødeleggelse av stater i Midtøsten og Nord-Afrika. Norge har militært som sivilt, stilt i første rekke og aktivt bidratt til å skape den største folkevandring i moderne tid. Den er ødeleggende for de samfunn som tappes for sine ungdommer, og den er ødeleggende for vårt eget."

"I dag er Hæren redusert til et lite ekspedisjonskorps kun egnet som styrkeelementer i internasjonale operasjoner i Midtøsten og Afrika sammen med våre allierte og uten volum til å ivareta forsvaret av eget territorium.

Folkeretten forplikter oss som stat til å etter beste evne forsvare vårt eget territorium og holde orden i vår eksklusive økonomiske sone. Dette er regjeringens fremste folkerettslige forpliktelse. Det er først når dette er oppfylt at vi har krav på andres anerkjennelse som selvstendig stat. Ved å prioritere internasjonale operasjoner på bekostning av forsvaret av egne grenser, har vi ikke lenger kapasitet til å oppfylle våre folkerettslige forpliktelser som selvstendig stat. Dette har våre politikere valgt å neglisjere til fordel for internasjonale operasjoner med tvilsomt rettsgrunnlag som bombingene av Libya, invasjonen i Irak og okkupasjonen av Afghanistan.

Her hjemme gjør et svekket forsvar oss mer utsatt i et stadig mer ustabil Europa. Det øker faren for å bli en brikke på stormaktenes sjakkbrett. Når regningen gjøres opp for denne uansvarlige eventyrpolitikken må vi legge til kostnadene ved å gjenoppbygge vårt eget forsvar. Ansvaret ligger først og fremst hos de to statsbærende partiene i Norge, Arbeiderpartiet og Høyre, sammen med militære rådgivere som tidligere forsvarssjef Sverre Diesen." (Steiro; Resett 23.08.21)

('Man' kan jo (det koster heller ikke stort) begynne med "det som synes å fremstå som mest ufyselig i Diesens øyne, et sterkt og best mulig trent heimevern" (John Berg; Aft.p. 05.03.16); forsvarsgrenen Stortignet under en m.v.-post de facto avvirket for et par tiår siden. Og kanskje de territorialansvarlige sånn akkurat med det samme kunne få litt patroner? "Beredskapslagrene for ammunisjon er i ferd med å gå tomme i Heimevernet. Det opplyser flere forsvarskilder. Situasjonen er av forsvarsledelsen karakterisert som "alvorlig".")

"Den rødgrønne regjeringen mente den valgte det beste flyet. Men best til hva? spør John Berg. Han mener myndighetene har oversett i hvilken grad supermakten USAs interesser etter den kalde krigen har utviklet seg til noe som ikke lenger sammenfaller med småstaten Norges behov.

Under den kalde krigen, da Norge investerte i F-16-flåten, hadde USA og Norge samme interesser, mener han: USA ville demme oppp for et sovjetisk angrep på Sentral-Europa, mens Norge ville avverge et tilsvarende angrep på nordflanken. Det er USA som har endret seg, mener Berg.

-Dette er fortsatt vårt første og fremste behov. Vi trenger luftforsvar i egen region og mot et eventuelt russisk angrep." "I boka Kampflyet som bomber forsvarsevnen beskriver han Joint Strike Fighter som et bakkeangrepsfly, spesielt utformet for USAs globale supermaktsstrategi - og altså ikke først og fremst laget for forsvaret av en småstat." (Eliassen og Sandnes (2015); s.108-10)

"Hvis vi gjennomfører dette kjøpet, vil det være helt ødeleggende for det øvrige forsvarsbudsjettet. Det er egentlig helt absurd. Verken Hæren, Sjøforsvaret eller Luftforsvaret har penger nok til driften. Samtidig skal vi ha denne enorme investeringen som vil kreve milliardpåplussinger av driftsbudsjettene. Vi vil bruke grenseløst mange milliarder, men ikke ha forsvarsevne." (Tidl. FFI-dir. Nils Holme; E&S s.118. Se forøvrig D.J.H.; Forsvaret - Fortsatt business as usual? kommentar-avisa.no)

Vi har et problem.

AVSLUTNINGSVIS

"Mitt folk går til grunne fordi det ikke har kunnskap; fordi du har forkastet kunnskapen, forkaster jeg dig". "Ingen skal gjøre noget ondt og ingen ødelegge noget på hele mitt hellige berg; for jorden er full av Herrens kunnskap, likesom vannet dekker havets bunn." (Hos.4,6;Es.11,9)

"Gud, han som gjorde verden og alt som i den er, han som er herre over himmel og jord... lot alle folkeslag av ett blod bo over hele jorderike, og satte dem faste tider og grenseskjell mellom deres bosteder, forat de skulde lete efter Gud, om de dog kunde føle og finne ham, enda han ikke er langt borte fra nogen eneste av oss." (Ap.gj.17,24-7)

Tolv hundre år tilbake krasjet nordiske protodemokratier med den romerske universalstatstanke representert ved EU-inspirator og folkemorder Karl den store.

"De homogene skandinaviske samfunnene hadde en høy grad av stabilitet og kontinuitet i samfunnsutviklingen, og ble liggende utenfor den romerske kulturkontrollen inntil vikingtiden ca. 800. Skandinavene viste da sin politiske og kulturelle uavhengighet, og fikk videreutvikle sine egne særtrekk i forhold til Europa og verden for øvrig. En eksepsjonell faktor i Norge var at bøndene aldri var livegne, i motsetning til store deler av Europa og til og med Danmark, der det eksisterte stavnsbånd lenge. Dermed fikk frihetskulturen uvanlig gunstige forhold i Norge.

Det fantes også - så å si i takt med dette fenomenet - en unik klausul i de norrøne lovene som forpliktet innbyggerne til å avsette kongen dersom han forgrep seg mot lovene - motstandsretten. Dermed ga tingsystemet et formelt vern om den individuelle og familiære friheten."

"Etter 1000-tallet forsvinner motstandsretten fra lovene, trolig fordi paragrafene innskrenket kongenes og de politiske ledernes makt. Men motstandsretten er siden blitt liggende i den norske folkebevisstheten som en grunnleggende rettighet: Lederne, politikerne kan ikke fritt manipulere folkets vilje og suverenitet." (Torgrim Titlestad; Vikingtid - Motstandsrett og folkestyre; s.36-7)

"Et ... begrep som Calvin og de andre reformatorene fant i Skriften, var at mennesket var syndig. Ved første øyekast ser ikke dette ut til å være en god idé å bygge samfunnet på. Men fordi de var oppmerksomme på denne sannheten,

nemlig at ikke noe menneske er fullkomment, mente reformatorene at ledere og regjeringer skulle ha begrenset makt. Deres system med etterprøving og balanse var formet etter mønster av maktskillet i Det gamle testamente. Reformatorene hadde som mål ikke å gi de styrende organer for mye makt, for at de ikke skulle gi etter for sin syndige natur og bli korrupte tyranner. Den tredelte styreform de skapte, med dømmende, lovgivende og utøvende makt kom fra 4. Mosebok og fra Jesaja 33,22: Herren er vår dommer, Herren er vår lovgiver og Herren er vår konge.

De sveitsiske reformatorene gikk enda lenger. De delte ikke bare makten mellom disse tre institusjonene, men de plasserte også hver av dem i forskjellige byer. Og de delte makten mellom nasjonen, kantonene (som stater eller fylker) og byene.

Europa fulgte nøye med på dette pilotprosjektet som brukte bibelske prinsipper for å bygge en nasjon. Etter hvert skulle Geneve-modellen bli kopiert og tilpasset mange land; selv flere hundre år senere ble den brukt av dem som formet den amerikanske grunnloven, med sin dømmende, lovgivende og utøvende maktfordelingsprinsipp. Friheten var ikke noe som skjedde helt tilfeldig i Vest-Europa og Nord-Amerika. Den vokste frem fra forkynnelsen til troende mennesker som lette i Guds ord etter prinsipper for styresett." (Loren Cunningham; Verdens viktigste bok- Hvordan Bibelen har forandret verden; s.119-0; se evt. også Vishal Mangalwadi; Boken som skapte din verden - Hvordan Bibelen formet den vestlige sivilisasjonens sjel.) "Den evangelisk-lutherske Religion forbliver Statens offentlige Religion."

Imidlertid innfant seg formørkningstiden ...

Over til 1900-talls USA (Andrew Breitbart; Righteous Indignation pp.118-9); "... This nihilistic influence in art, reinforcing the destruction of cultural norms, means that many grown adults have never experienced an epoch in which the transcendent and the innately beautiful <ordet tilflytt engelsk fra Wm. Tyndale's bibeloversettelse> have been celebrated as the artistic ideal. And it all started because a Rat Pack of Nazi-fleeing depressives couldn't appreciate leaving the world's most oppressive place for the world's most spectacularly free and beautiful place.

Santa Monica. Google it. It takes a sincerely deranged soul to want to deconstruct the good life and the optimistic citizenry in order to create mass intellectual and spiritual misery. But that's exactly what they did <, the Marxist scholars of Institut für Sozialforschung, Frankfurt, etablert 1923; samme år Ap-politiker Edvard Bull utga sitt 'antikristelige manifest' - siden gjennomført med Ap som politisk motor; en tid nå er arbeidet med lovforbud mot 'konverteringsterapi', mens ...: "Se for deg at du har hatt besøk på skolen av Skeiv Ungdom, ledet til beøkt Ung.no og så blitt anbefalt kontakt med sexologer som har kompetanse om kjønns mangfold og av dem ledet igjennom en kjønnsutforskelsesprosess som til slutt ender opp med at du endrer din kjønnsidentitet. Til dette kreves ikke samtykke. Men samtykke blir glatt akseptert og godkjent til nesten umiddelbar medikamentell behandling med pubertetsblokkere og sosial transisjon.

Logikken er da at man har samtykkekompetanse som 12-åring til medikamenter som gir benskjørhet, stopper utviklingen av hjernen og kroppen, med risiko for økt depresjon og økt fare for suicidal atferd. På sidelinjen står ansvarlige voksne og klapper for mer mangfold på bekostning av barn som blir steril som 16-åringer når hormonbehandlingen begynner. Men dette kvalifiserer altså ikke som konverteringsterapi." (Truls Olufsen-Mehus; Homoterapi på høylys dag; Norge Idag 24.09.21) Breitbart fortsatt:>. And as they constructed their philosophical dystopia, all the pieces of the modern leftist puzzle began falling into place.

But all of these major contributors to the Frankfurt School of thought paled in comparison to Herbert Marcuse, the founder of the "New Left." Marcuse was a former student of future Nazi philosopher Martin Heidegger, the father of "deconstruction," a process by which every thought or writing from the past had to be examined and torn down as an outgrowth of its social milieu. Heidegger was-

n't shy about his intentions; he longed for the moment "when the spiritual strength of the West fails and its joints crack, when the moribund semblance of culture caves in and drags all forces into confusion and lets them suffocate in madness." 38

Fundamentalt i den galopperende destruksjon er å bibringe en oppfatning av Gud/Guds Ord, Bibelen som ikke-eksisterende eller irrelevant. Basalt i dette igjen er forfusking av Skriften (jf. Bibelselskapet) og eliminering av Skaperen (jf. UiO: "All forskning og formidling ved Naturhistorisk museum, UiO, bygger på det vitenskapelige prinsipp at jordkloden og alt liv som finnes her er et resultat av naturlige biologiske og geologiske prosesser." <Karl Marx ville vært henrykt.> "Evolusjonsteorien bygger på et solid vitenskapelig grunnlag og gir en motsigelsesfri beskrivelse og forståelse av utviklingen av alt liv på jorda." (nhm.uio.no/forskning/evolusjon/))

"Macroevolution is the issue, and for this there is no proof whatever, or even any good evidence that can't be better explained in terms of the creation model. No true evolution has ever been observed during human history, there are no true transitional structures in the billions of fossil remains from the past, and vertically upward macroevolution seems flatly impossible in terms of the universal (even for open systems!) second law of thermodynamics. Furthermore, these very phenomena are actual "predictions" from the creation model. It seems that creationism is the system that is based on sound science while evolutionism relies solely on faith." (And: "All cults and movements associated with the "new world order" of the so-called New Age movement have two things in common - evolutionism as their base and globalism as their goal.") (Henry M. Morris; Defending the Faith - Upholding Biblical Christianity and the Genesis Record; pp.106-7.223)

"In colonial times, the Bible was the primary tool in the educational process. In fact, according to Columbia University Professor Dr. Lawrence A. Cremin, the Bible was "the single most primary source for the intellectual history of Colonial America." From their knowledge of the Bible, a highly literate, creative people emerged. Their wise system of education was later replaced by a mancentered system that has caused a steady decline in literacy and creativity." (Morris (p.241) siterer Mary-Elaine Swanson. Vi kom ut av en tid hvor reelle bibeloversettelser hevet nasjonene - vi léver i en tid hvor Bibelen ikke leng-er får være hode men henvises til å være hale; den skal følge etter, stadig tilpasses en degenererende slekt.

Bibelselskapet har på gang et 'Lett å lese'-prosjekt, og (med faglig leder, Hans-Olav Mørk, Dagen 11.09.21): "-Dersom me får til dette, trur eg me vil hausta erfaringar som blir viktige når me ein gong skal gje oss i kast med ei ny standardomsetjing. For eg trur at behova hjå målgruppene i dette prosjektet er eit forvarsel på korleis språkutviklinga kjem til å gå i framtida". (Se ellers D.J.H.; 'Bibelen lett å lese' - Bibelselskapets fortsatte reise langs skråplanet; kommentar-avisa,no))

Morris (pp.12.63.19-21): "Despite what some observers claim is a religious revival taking place today, marked by much emotional expression in diverse forms, the world in general seems to be rapidly descending into a morass of wickedness and apostasy.

As far as attacks on Biblical Christianity are concerned, they seem to focus primarily on the inerrancy of Scripture, the full deity of Jesus Christ, and the foundational truth of God's supernatural creation of all things in the beginning. Satan and the world system which He controls (note 1 John 5:19; 2 Cor. 4:3-4; etc.) can put up with a great deal of religious fervor and moralistic reforms, but he must destroy faith in these basic truths at all costs if he ever hopes to prevail in his long war against God."

"The most harmful, vicious, and influential attacks against our Christian faith have been the supposedly scientific arguments against the biblical records of ancient history, especially those of special creation and the worldwide flood.

Therefore the next five chapters will focus on the defense of biblical and scientific creationism. The evolution model of origins and the uniformitarian model of earth history can be shown to be utterly false, both biblically and scientifically. The Genesis record is true and can withstand all these attacks." 39

"I recently ran across the following exhortation from that great "prince of preachers," Charles Haddon Spurgeon, and I would like to share it with you. I don't know where it first appeared over a hundred years ago, but it is so relevant to the modern situation that it could have been written yesterday. Here it is:

"We must defend the Faith; for what would have become of us if our fathers had not maintained it? ... Must we not play the man as they did? If we do not, are we not censuring our Fathers? It is very pretty, is it not, to read of Luther and his brave deeds? Of course, everybody admires Luther! Yes, yes, but you do not want anyone else to do the same today.... We admire a man who is firm in the Faith, say four hundred years ago ... but such a man today is a nuisance, and must be put down. Call him a narrow-minded bigot, or give him a worse name if you can think of one. Yet imagine that in those ages past, Luther, Zwingli, Calvin, and their compeers had said, "The world is out of order; but if we try to set it right we shall only make a great row, and get ourselves into disgrace. <Og vi kunne tilføye, som Stig Magne Heitmann (uten tilslutning) skriver (Dagen 01.09.21): "Profetene kunne tiet, og de hadde hatt det greit med omgivelsene. Josef kunne tiet om sine drømmer, og brødrene hadde ikke hatet ham. Daniel og vennene kunne tilpasset seg og ikke behøvd å leve ut sin jødiske tro så tydelig, og dermed beholdt sine høye posisjoner.

Jesus kunne tilpasset seg og ikke provosert så enørmt. Stefanus behøvde ikke være så krass, så kunne han unngått steining. Hans Nielsen Hauge kunne vært litt mer forsiktig og søkt velvilje hos prester, biskoper og lensmenn. Børre Knudsen behøvde vel ikke være så tydelig i abortspørsmålet?" Spurgeon:> Let us go to our chambers, put on our nightcaps and sleep over the bad times, and perhaps when we wake up, things would have grown better." Such conduct upon their part would have entailed upon us a heritage of error. These men loved the Faith and the name of Jesus too well to see them trampled on. Note that we owe them, and let us pay to our sons the debt we owe to our fathers.'" Morris:

"The world and the devil are focusing their attack today on the great truth of biblical creation more than on any other doctrine. If we refuse to defend this component of God's "everlasting gospel" (Rev. 14:6,7), it matters little what we do about the rest. Unbelievers attack all the Bible, of course, especially the miracles and prophecies, but they always direct their most passionate attacks against the truth of recent creation and its corollary doctrine, the global cataclysm of the flood. If they can destroy these two doctrines, the rest will fall eventually. That is why the apostle Peter stresses these two great facts of history as the real antidote to the naturalistic world view, the notion that "all things continue as they were from the beginning of the creation" (see 2 Pet. 3:3-6). He calls it "willful ignorance" to reject or ignore the two great biblical truths of special supernatural creation and the global cataclysm of the great flood."