

OM MIKRO- OG MAKRO-EVOLUSJON

Og om litt til.

Dag Jørgen Høgetveit; september 2020

"Anta nå at min oppgave var å overbevise en person om at teorien om makro-evolusjon er sånn. Da ville det være lurt å be om et "ja eller nei-svar" på følgende spørsmål: "Har evolusjon av arter virkelig funnet sted?" Det utvilsomt riktige svaret på spørsmålet er som kjent "ja". Mitt poeng er at hvis vi ikke skiller klart mellom mikro-evolusjon og makro-evolusjon, vil de fleste (muligens også mange teologer) bli alvorlig forvirret!" Skriver Ivar Kristianslund i sin ferske bok *Ungt univers fullført* på en uke (s.91).

"Har evolusjon av arter virkelig funnet sted?"

Svaret er naturligvis "nei" - og ja, "hvis vi ikke skiller klart mellom mikro-evolusjon og makro-evolusjon, vil" vi kunne "bli alvorlig forvirret".

Kristianslund siterer (s.53-4) definisjoner fra Merriam-Webster's Collegiate Dictionary; han skriver: "Mikro-evolusjon kan defineres som "forholdsvis liten evolusjonær endring som innebærer oppsamling av forandringer i bestander vanligvis under artsnivået (min uthevelse)". Hvis leseren sammenligner denne definisjonen med definisjonen av makro-evolusjon nedenfor, vil han legge merke til at forskjellen i hovedsak er en forskjell i grad, ikke så mye en prinsipiell forskjell." (s.53)

("Makro-evolusjon kan defineres som "evolusjon som resulterer i relativt store og komplekse endringer (som i artsformasjon)." ... Makro-evolusjon antas altså å fungere etter de samme grunnleggende prinsippene som mikro-evolusjon, men uten de faste grensene mellom de bibelske slagene." (s.54), tilbake til s.53:)

"Jeg har inntrykk av at makro-evolusjonister misliker begrepene mikro-evolusjon og makro-evolusjon og ikke bruker dem så mye. Men mitt inntrykk kan være feilaktig. Uansett, hvis ett av de to begrepene kasseres, så trenger man heller ikke det andre, siden det da blir tilstrekkelig å bruke begrepet "evolusjon". Men da blir det veldig kronglete og vanskelig å argumentere mot makro-evolusjon med få ord på en klar og troverdig måte.

I denne avhandlingen er det biologiske grunnlaget for min egen definisjon av mikro-evolusjon i det vesentlige det samme som i de to definisjonene som jeg nettopp har referert <dvs. "mikro-evolusjon" og "evolusjon"; før det også "art" - jeg sliter med forståelsen av hva som utgjør "de to definisjonene">. Den helt vesentlige forskjellen er at nivåene eller grensene som er fastsatt ved begrepet "slag" som er brukt så ettertrykkelig i 1. Moesbok 1:11, 12, 21, 24 og 25, aldri blir overskredet ved mikro-evolusjon, slik som jeg definerer begrepet. Jeg tviler på at det finnes noen informert person som vil nekte for at mikro-evolusjon, dvs. evolusjon innen de bibelske slagene, er en meget faktisk foreteelse. Derfor er det i vår sammenheng avgjørende å skjelne mellom det bibelske begrepet slag og det evolusjonære begrepet art. Min **forskningspåstand** er at det aldri har vært noen evolusjon fra ett slag til et annet."

Så er vel skillet "mellom mikro-evolusjon og makro-evolusjon" klargjort?

Kristianslund "tviler på at det finnes noen informert person som vil nekte for ... evolusjon innen de bibelske slagene"; og anførte definisjon av evolusjon (s.53) medfører "at ulike typer av dyr og planter har sin opprinnelse i andre allerede eksisterende typer", men Kristianslund vet at "Naturlig utvalg <eller mikro-evolusjon, om man vil> skaper ikke noe nytt" (s.105); det hele fremstår ikke utpreget lettfattelig; men, som Kristianslund fremholder, "hvis vi ikke skiller klart mellom mikro- evolusjon og makro-evolusjon, vil de fleste ... bli alvorlig forvirret".

Er det jég som forkludrer forståelsen?

Forskjellen på mikro- og makro-evolusjon er ikke først og fremst mikro versus makro men evolusjon versus evolusjon - ett og samme ord som (taktisk, kan det antas, med tanke på ekstrapolering fra mikro- til makro-) i samme åndedrag nyttes om to helt forskjellige saker. I tilfellet 'mikro-evolusjon' er 'evolusjon' ikke evolusjon men kun variasjon innenfor eksisterende informasjon med mulighet for informasjonstap. I tilfellet 'makro-evolusjon' fordres oppstå ny informasjon. I korthet: Mikro-evolusjon er et beklagelig, misledende begrep for en realitet; makro-evolusjon er en imaginær størrelse som forsøksvis trekker på 'mikro-evolusjon'.

Noen definisjoner / forklaringer (fra Glossary; Roger G. Gallop (Ph.D. Science Education); -Evolution - The Greatest Deception In Modern History):

Evolution- the belief that all living organisms created themselves by their own natural processes with no supernatural input. It is a doctrine of increasing organization and complexity in the universe, or a doctrine of continual design without a designer. Evolutionists believe that man descended from the apes, all vertebrates descended from fish, all fish descended from invertebrates, and all life descended from single-celled organisms which arose spontaneously from nonliving chemicals (abiogenesis). Evolution has never been observed or known to occur within living populations.

Macroevolution- another name for evolution. It is theoretical changes in an individual because of new genetic information introduced into the gene pool which, in turn, produces a new kind (or category) of organism. Such changes have never been observed to occur within living populations.

Microevolution- a "natural selection" process that is not evolution - that is, there is no creation of new genetic information to form a new species. Rather, it is a term commonly used by scientists to describe reshuffling of genes within an "existing gene pool" of the original kind of animal (or plant) in response to a specific environment. It is a genetic process when organisms with favorable genes suitable for a specific environment are able to survive, reproduce, and pass on these genes to the next generation through adaptation. This is sometimes referred to as "survival of the fittest." Most people are unaware that natural selection (or survival of the fittest, adaptation, or speciation) is a thinning out process and leads to a loss of genetic information.

I Kristianslunds (s.100 ff.) oversikt over reelt "nyttig skapelses-litteratur" skrives dessverre at "Norske lesere i alle kategorier helt fra konfôrmanter og oppover bør merke seg fire meget lærerike og tankevekkende bøker som professor dr.med. Kjell J. Tveter har utgitt på Hermon Forlag og på Proklamedia i de senere år. Et gjennomgangstema er de utrolig sinnrike formene for design som forskning har avdekket i alle deler av skaperverket. Tveter er en bekjennende kristen og legger ikke skjul på at Designeren er Herren, Israels Gud."

"Mange andre viktige publikasjoner som støtter Bibelen kunne ha vært nevnt. Dessuten finnes det selvsagt også svært mange bøker tilgjengelige som ikke lar seg forene med Bibelen. Men disse tar vi ikke opp på den begrensede plassen i denne boken hvor formålet er å forsvare Bibelens skapelses-beretning."

Og dermed har Kristianslund klassifisert Tveters publikasjoner forenlig "med Bibelen".

Tveter leverer udmerket 'design-forskning' og erkjenner guddommelig designer. Men "forsvare Bibelens skapelses-beretning" gjør evolusjonist (av type 'progressiv kreasjonist') Tveter ikke. (Se eks.v. herom; D.J.H.; Real-apologetikk versus avisen Norge Idags dødfødte trosforsvar - Norge Idag, Kjell J. Tveters evolusjonisme og Henry M. Morris' apologetikk; kommentar-avisa.no)

Problemet med 'progressiv skapelse'-varianten av (i realiteten) teistisk evolusjon, er oppsummert i Jonathan D. Sarfati's Introduction til sin bok Refuting Compromise - A Biblical and Scientific Refutation of "Progressive Creationism" (Billions of Years), As Popularized by Astronomer Hugh Ross (2.ed. p.19): "We have long believed that (and explained why) one of the most dangerous at-

tacks on biblical authority in evangelical circles today is not evolution but "progressive creationism", and we aim to prove this conclusively in this book. This widespread compromise with the plain words of Scripture is capable of immense harm, precisely because it is proclaimed as being done in the name of upholding Scripture. The issue is so vital, as it involves the way we handle the very Word of God. Hopefully, the reader will see why this is no mere "side issue" or an example of a "critical spirit" toward someone who just happens to have a different (by implication legitimate) exegetical view. We need to be like the Bereans, commended by Paul in Acts 17:11, checking the Scriptures about all such matters."

Man kan med nytte lese Kristianslunds bok – og Tvetters bøker.

Problemet er at for en utilstrekkelig informert leser kan det ende alvorlig galt.

Leser man derimot Årikstad, Lianes & Årikstad-Nielsens Skapelse og/eller evolusjon – Hva sier Bibelen?, går det ikke galt; samtidig som man står tilbake med svar på undertittelens spørsmål.

Blant engelskspråklig på emnet er Sarfatis Refuting Compromise blant det ypperste.

Ønskes noe mer 'basic scientific' – les Werner Gitt et al.s ("sequel to In the Beginning was Information") Without Excuse: "In chapter 9 we go beyond the boundary of science and demonstrate that the Bible is a divine source of UI <Universal Information> extending beyond human intellect. By means of mathematical-probability reasoning, we determine that the Bible is an absolutely trustworthy source of truth. Additionally, we demonstrate by comparison that our previously drawn scientific conclusions agree with biblical revelation." (Preface)

Gitt avslutter Introduction; "The truth is a powerful thing: it does not allow a person to remain undisturbed. Some embrace and follow the truth. Some reject it outright. Others prefer to ignore it, employing what might be termed 'intentional ignorance'. How a person reacts to the truth is a willful decision that produces unavoidable consequences in that person's life.

If Materialism is embraced, then we invent our own standards of right and wrong and are accountable to no one for our decisions. If, however, the Bible is right, then there is an absolute standard of right and wrong and we are to be held accountable for not only our decisions, but for our attitudes and actions as well. In Paul's letter to the Romans, he states:

"For since the creation of the world His invisible attributes, His eternal power and divine nature, have been clearly seen, being understood through what has been made, so that they are without excuse" (Romans 1:20).

Let us have a look."

I andre ende boken (App.4;pp.323-4) skriver Gitt: "The Scientific Laws about Information state that purely material processes can never generate a nonmaterial entity and that information is a nonmaterial entity, which can only arise from an originator with intelligence and will. We can see, then, that someone who thinks evolution is possible must believe in a 'perpetual motion machine of information', i.e., in something strictly forbidden by the universally applicable Scientific Laws. This is the Achilles' heel of Darwinism; at this point, evolution requires science itself to be abandoned. This is explained in detail in this book."

"Stanely Miller's (1930-2007) 'primordial soup' experiment (1953) began to be featured in all biology textbooks and yet, 40 years later, he admitted that none of the contemporary hypotheses about the origin of life were convincing. He described them collectively as "nonsense" and "paper chemistry". The microbiologist Louis Pasteur (1822-1895) scientifically established at the microbial level what we now call the biogenetic law: "Life can only come from life." There was only One who could say, "I am the life" (John 14:6), and that was Jesus. Of Him it says in Colossians 1:16: "For by Him all things were created: things in heaven and on earth, visible and invisible" and further in John 1:3: "Through Him <the Word = Jesus> all things were made; without Him nothing was

made that has been made." Every theory of origins that does not have Jesus as the source and foundation of life and the universe is thus a stillborn notion, one that must inevitably flounder on the Rock that is Jesus."