

ONDSKAP ELLER DUMSKAP?

Dag Jørgen Høgetveit  
November 2018 / januar 2019



## ONDSKAP ELLER DUMSKAP?

"Vi bestemmer oss for noe, lar det flyte rundt og venter og ser hva som skjer. Hvis ingen lager trøbbel - de fleste forstår jo ikke hva som er bestemt - fortsetter vi skritt for skritt til det ikke er noen vei tilbake".

("We decide on something, leave it lying around, and wait and see what happens. If no one kicks up a fuss, because most people don't understand what has been decided, we continue step by step until there is no turning back".)

(Jean-Claude Juncker sitert av Eva Nordlund med ref. The Telegraph, Nationen 26.01; Nationens oversettelse.)

**Dag Jørgen Høgetveit; november 2018. Utvidet januar 2019.**

Det gjelder praktisk talt overalt; men la oss ta Posten; "... det er slett ikke morsomt å ha med Posten å gjøre lenger. Posttjenestene har blitt vanvittig dyre, og de er fulle av flisespikkerier og merkverdige spesifiseringer og pålegg som er så utkrøpne at det er lett å gå i baret. Er du et gram eller en centimeter ute av kurs, så smekk! Du får et drabelig gebyr!"

"Mitt firma, Ida Elisabeths kunstforlag, har i løpet av årene brukt langt over to millioner kroner på postforsendelser, men får likevel et straffegebyr på 66 kroner for et brev hvor det mangler en krone."

"... har noen hørt om en slik håndtering av kunder før? Posten har nå nådd et så historisk lavmål på service og kundebehandling at høyere makter må stå bak, ellers hadde de ikke kunnet holde på som de gjør." (Elisabeth Jørgensen Singh; Posten skal vekk; Nationen 08.11)

Redaktør Mari Skurdal (Klassekampen 25.09) skriver at "Samferdselsdepartementet jobber nå med et forslag om å endre postloven slik at det ikke lenger blir postombæring hver dag. Det gjør departementet på bakgrunn av en utredning fra Copenhagen Economics, som har sett på de økonomiske konsekvensene forslaget vil ha for Posten. Regjeringen har imidlertid ikke utredet de samfunnsmessige konsekvensene forslaget vil ha for ytringsfriheten og mediemangfoldet." Hvorfor slik ensidig, opplagt mangelfull utredning?

"To tredelar av det dyrka jordbruksarealet i Norge er eng til slått og beite, viser tal fra Statistisk sentralbyrå. I tillegg kjem utmarksbeitet." (Alf Skjeseth; Kl.k. 02.11) "Kun tre prosent av landjorda her i Norge kan dyrkes. Resten er fjell, skog, hei og li. Her vokser det planter som vi selv ikke kan spise, men som dyrene våre kan utnytte, og lage kjøtt og melk til oss av. Å la dyrene våre beite på norske ressurser gjør at brasilianske bønder kan lage mat til seg selv på jorda si - ikke produsere soyabønner som vi i dag fører våre husdyr og vår oppdrettsfisk med." (Anna Blix; Kl.k. 02.11)

"Klimagassen metan fra rapande drøvtyggjarar utgjer halvparten av jordbrukets 8,6 prosent av dei nasjonale utsleppa." (Skjeseth) "I statsbudsjettet skriver regjeringen at et redusert kjøttforbruk vil redusere klimagassutslippene... Problemet med utregninga i statsbudsjettet, er at det bare er utslippene fra den norske kjøttproduksjonen som regnes som utslipp her til lands. Utslippene fra kjøttet vi importerer, regnes ikke med. I teorien kunne vi erstattet alt norskprodusert kjøtt med importert kjøtt, og på den måten redusert Norges klimagassutslipp betraktelig. Og det ble pekt på som en løsning fra regjeringen." (Blix) "Utslipp" fra produksjon som evt. skal erstatte norsk, regnes altså ikke; transporten vil øke. Og norsk selvforsyning minke. Det meldes ellers at statsbudsjettet har avsett 175 mill. til hærverk på kornsiloen i Kristiansand. Hva er det 'de' driver på med?

"Som ein dim draum i vintermørkret svann visjonen om eit egalitært småbrukar-demokrati fra 1814 bort i ei ny natt"; Eirik Magnus Fuglestad skriver "Eit forsvar for odelsretten" (kronikk, Kl.k. 05.11), og gjengir Grundlovens 'far': ""Saa lenge Jordegodserne er smaa, fordelede mellem flere, see vi overalt at Sæderne agtes, Lovene overholdes, kort sagt, at Staterne ere, om ikke mæktige,

saa dog lykkelige". Nordens sønner, skreiv Falsen, var praktisk talt dei einaste som var "i Besiddelse av Menneskerætter og borgerlig Frihed".

"1814 handla på mange vis om at dei på bakken tok kontroll frå ein eineveldig konge. Dette gjorde ein ved å laga eit representativt eigedomsdemokrati der ein også knytte eigedomsretten til jord saman med forvaltning både av jorda og av demokratiet.

Dette var det muleg å gjera fordi samfunna hadde materielt fundament nok for store grupper. Det skal ikkje på nokon måte idealiserast - ulikskapen var stor - men det eksisterande demokratiet var altså fundert på ein brei klasse av sjølvvegande bønder."

Realverdiens ubønhørlige bokholderi ...

H"usk én ting, herr statsråd", ber oberstløytnant Tormod Heier (Kl.k 30.10)  
": Norden får aldri økt sikkerhet om ikke Russland får det samme."

Politisk redaktør Bjørgulv Braanen (Kl.k. 24.10): "Den norske forsvarspolitiske tenkningen, som alle mener har tjent oss vel, er nå forlatt. Ikke bare det, den er stilt fullstendig på hodet. I stedet for å tone ned og begrense konflikter basert på egen militær styrke, handler det nå om å eskalere kriser og konflikter for å utløse amerikansk oppmerksomhet og støtte." "Tidligere var vår egen sikkerhet knyttet til vår egen styrke, nå skal den oppnås på bekostning av Russlands sikkerhet. Det betyr at alle får mindre sikkerhet."

Når man, praktisk talt, planlegger for å tømme Agder for soldater hvoretter sivil infrastruktur samt sivilister får passe seg selv; samtidig som Agders beste soldater skal sendes til motsatt ende av landet...

"Da jeg gikk ut fra Krigsskolen i 1978, besto Hæren av 13 brigader og et høyt antall selvstendige bataljoner og kompanier. Da jeg ble sjef for 6. divisjon i 2003, var vi nede i to brigader. Fire år senere, da jeg gikk av som sjef for landstridskreftene, var vi nede i én brigade. Dagens Brigade Nord er ytterligere redusert.

Regjeringens langsiktige plan er å konvertere én av tilsammen tre manøverbataljoner til reservestatus, fjerne helikopterstøtten og å utsette viktige anskaffelser og oppgraderinger av materiell." (Generalløytnant Kjell Grandhagen; Army Summit 18.09; Aft.p. 08.10)

Hvorfor?

(Vi får vel i parentes gjøre unna dette med 'konspirasjonsteori-komma-hehe': "En konspirasjonsteori kan simpelthen være en teori om at en konspirasjon finner sted eller har funnet sted. Teorien kan være riktig eller gal. Men i vanlig språkbruk har betydningen av begrepet blitt noe annet. Med en konspirasjonsteori vil man gjerne mene en spekulativ teori, uten rot i virkeligheten. Ikke bare det heller. Selve ordet konspirasjonsteori har fått en odiøs klang, begrepet har fått et emosjonelt preget innhold. I en slik betydning kan begrepet bli brukt til å stemple folk, og selve ordet konspirasjonsteori kan få status som skjellsord. Det antyder en lettere eller tyngre paranoid forestilling om konspirasjoner, en forestilling som er innbilt." (Øystein Sørensen; Den store sammensvergelsen; s.14) Parentes slutt.)

Stortinget må gjøre noe. Å nei.

Kommer Stortinget til å restaurere Postverket; enn si fylle kornsiloen i Kristiansand med korn? Neppe.

"Forsvarsdepartementet (FD) har utviklet en ukultur for å styre saker gjennom tilbakeholdelse av informasjon. Selv om Riksrevisjonen stadig har inspirert til det, har Stortinget aldri angrepet de innerste barrikadene. Statsråd etter statsråd er blitt fanget inn i spillet, kontrollert av FDs indre kjerne, ofte kalt juntaen." (John Berg; Aft.p. 25.06)

Når svaret er ett av to; ondskap eller dumskap; når utkast og forslag og vedtak på sektor etter sektor etter sektor etter ... relativt enkelt påviselig, gitt

en konstruktiv målsetning, er kontraproduktivt, destruktivt; - fra postombringelse til at "kjønnsforvirringa skal pressast ned i barnehagane og inn i skuleverket" (Hallgrim Berg, Dagen 07.08) -; hvilket krav har da "juntaen" på å bli trodd på sin gode vilje og på å være utøvere av idel dumskap?

Hvem kan ha interesse for å destruere folk og land?

Marxister? Rimeligvis. Jesuitter (og andre romersk-tenkende)?

Også rimeligvis. Eventuelt har Marx og Loyola nedgått i en lave-re enhet under sjefens banner 'Stjele og myrde og ødelegge' (Joh.10,10) mot sin felles hovedfiende Bibelen. ("Jesuitterordenen har ikke vært forbudt fordi den er en religiøs orden, men fordi den er en temmelig ondartet religionspolitisk kamporganisasjon, som står i tjeneste hos en religionspolitisk makt som gjør overhøyhetsfordringer av åndelig og politisk art gjeldende overfor alle folk". (Fra dr.philos. Olav Valen-Sendstads radioforedrag av 11.04.51; Moskva og Rom s.101))

"Det behøves en oppriktig forstyrret sjel for å ville dekonstruere det gode liv og det optimistiske borgerskap for å skape intellektuell og åndelig masse-elendighet. Men det er presis hva de gjorde."

Andrew Breitbart (Righteous Indignation - Excuse me while I save the world!, s.119 og deromkring) skriver om den marxistiske 'Frankfurter-skolen' i USA.

Breitbart undredes hvordan denne fremmede filosofi kom til å "gjennomtrenge våre hjerter og sinn", og hvordan dette filosofiske system trådte i bakgrunnen i den grad at "vi noen få tiår senere ikke engang kan oppdage at den eksisterer".

Han leste "Saul Alinsky's Rules for Radicals: hvis Marcuse var New Left's Jesus, da var Alinsky hans Sankt Paulus, som gjorde proselytter og nedtonet Marcuses budskap, gjorde det praktisk og overbeviste ledere om å gjøre det til de Forenede Staters offisielle religion, selv om det betød å avsette de Forenede Staters gamle sekulære religion, Konstitusjonen."

(En bør minnes hvordan Stortinget, mot tre stemmer, i 2012 tilsidesatte Eidsvoldsgrunnloven. Grundlovens ytringsfrihet ble 'håndtert' år i forveien (se Odd Gunnar Skagestad om §100 i J.K. Baltzersen (red.); Grunnlov og frihet.))

Alinsky "er ikke bare Machiavelli - han er Sun Tzu."

"Rules for Radicals kunne like gjerne vært titulert Hvordan Overta Amerika fra Innsiden... Alinsky utla det trinn for trinn, men vi var for opptatt med å be-kjempe resultatene til å lese hans spill-plan."

Våre revolusjonære synes kunne kjøre en vinn-vinn-strategi. Ved enden av den aktuelle utvikling har de vunnet. Skulle imidlertid inntre en (beregnet) reaksjon, har de også vunnet.

Breitbart igjen: "Folket, tenker Alinsky, er som lykkelige får. For å kunne styre dem i den politisk korrekte retning, må de først bli gjort ulykkelige, og den ulykkelighet vil resultere i passivitet, dernest til slutt i misnøye, og så, endelig, revolusjon. Trinnavis vokster <"incrementalism">, som Frankfurterskolens Antonio Gramsci lærte, er spilllets navn. Og den eneste vei til å begynne åpne døren til revolusjonen er å gjøre folk ulykkelig med status quo. Revolusjonære er ikke forutsatt å plage de komfortable og trøste de plagede - de er forutsatt å plage alle, og gjøre så de lengter etter en masse-overveltning av systemet som et hele."

Om Frankfurterskolens fremste figurer skriver Breitbart at hver "samtykket i Kritisk Teoris sentralidé, navnlig at alt av samfunn måtte kritiseres til det kvalmende, alle sosiale institusjoner jevnes med jorden, alle tradisjonelle konsepter desimeres. Marcuse oppsummerte det senere godt: "En kan med rette tale om en kulturell revolusjon, siden protesten er rettet mot hele det kultu-

relle etablissementet, inkludert det eksisterende samfunns moral.... Hva vi må foreta er en type diffus og utbredt desintegrasjon av systemet." "Aktiv nedbrytelse av moralen ... system-desintegrasjon ...; det virker kjent.

4

Avslutningsvis:

Jerry Bergman siterer (i boken *The Darwin Effect*, mot slutten av kapitlet *The Darwinian Foundation of the Communist Holocaust*) historiker Will Durant: "Ved å tilby evolusjon i stedet for Gud som en årsak til historie, fjernet Darwin den teologiske basis for kristendommens moralkode. Og den moralkode som ingen frykt har for Gud, er svært ustø. Det er den tilstand vi er i".

Vedrørende systemødeleggelse & evt. "revolusjon"; det er (i følge Erling Kjekstad som siterer ham i *Nationen* 10.08; *Reformer i hytt og pine*) ti år siden Klassekampen-redaktør Bjørgulv Braanen hadde observert slik: "Det norske politiske systemet har utviklet en kultur der man svarer på konkrete problemer med oppblåste visjoner og napoleonsk reformiver, som åpenbart har sammenheng med troen på New Public Management og markedsstyring. I stedet for konkret problemløsning rives velfungerende miljøer og systemer opp. Det kan nesten se ut som selve formålet med reformene er å gjøre systemet ustyrlig og ugjennomtrengelig, noe som igjen fører til at det politiske systemet kommer i miskreditt."

"Kriger i vår tid har ufravikelig avfødt kommunisme", skriver Avro Manhattan omkring 1986 (*The Vatican Moscow Washington Alliance*, Preface); "3. verdenskrig vil frembringe en kommunistisk verden... Hva vil være den katolske kirkes rolle i en verden hvor hammer og sigd har erstattet korset, hvor Lenin har erstattet Kristus, hvor Bolsjevisme har tatt Kristendommens sted, og hvor Gud er erstattet av nåtids-mennesket? Rollen hun vil spille vil bli enkelheten selv; leniniseringen av Kristus og katoliseringen av Lenin."

Skulle man finne Manhattans tredve år gamle refleksjon fullstendig utdatert, kunne det komme av at man er utilstrekkelig oppmerksom på i hvilken grad (kultur-)marxisme/evolusjonisme holder en 'default-position', en satt, valgt utgangsposisjon, heromkring; "hvor Gud er erstattet av nåtids-mennesket".

P.S.

Enda en betraktning fra de daglige aviser noen de facto forsøker gjøre slutt på: "Hva er hovedmålet ditt med "Veien mot ufrihet"?" *Information* (Klassekampen 06.11) spør Yale-professor Timothy Snyder vedrørende hans siste bok.

"Prosjektet er ganske gammeldags. Jeg prøver å beskrive hvorfor ideer har en betydning. Jeg ser det som en forbannelse at vi har glemt det. Vi vil ikke vite av dem, og derfor kan vi heller ikke innrømme at de påvirker oss. Det er det jeg kaller "det uunngåeliges politikk". Altså det forholdet at vi ikke kan få øye på alternativer til de dominerende tankesettene, gjør at vi oppfatter den gitte retningen som ufravikelig."

"Se etter i Herrens bok og les!" (Es.34,16) Begynn med de to første årtusen verdenshistorie fra skapelsen og Adam til Abraham.

**Fortsettelse; januar 2019.**

(Her kan ikke omtales alt. Bare nevner mine skrivelser "Norsk frihet og den store kommune-sanneringen"; "Og hva er konspirasjonen denne gang?", "Våpenloven. Det 4. riket og nordmannens trad. væpning", "Hadia Tajiks gud"; samtlige kommentar-avisa.no. Samt sammesteds (vesentlig relatert til likestillingsideologi) "And because lawlessness will abound..." (s.4ff), "Sambanditter" (s.13 ff) og "Hitlers akademikere og leger". Se ellers kommentar-avisa.no under gjestekommentar.)

"Det er nå den uting ved sammenhenger at de aldri innkaller til pressekonfe-

ranse. De er like håpløst vanskelige å oppstille til fotografering som prosesser." (Niels Chr. Geelmuyden; Kjempers ødeland; s.17)

5

Ola Borten Moe (Nat. 13.12.18) skriver fra bestefars tid: "... det var ingen tilfeldighet at Philips Petroleum ikke fikk enerett på all olje på norsk sokkel. I dag virker det selvsagt. Den gang hadde Danmark gitt enerett til A.P. Møller og Maersk.

Forskjellen ligger etter mitt skjønn i norsk historie og dermed kloke politiske valg. I 1969 hadde Norge lang erfaring med å forvalte rike naturressurser; Skog, fisk, jordbruk, mineraler og vannkraft hadde lagt grunnlaget for industrialiseringen av det norske samfunnet bare noen generasjoner tidligere. Vi hadde erfaring med lovverk og reguleringer for å sikre individet skjerming fra storkapitalen gjennom odelsloven og sikring av nasjonalt eierskap gjennom konsesjonslovene og heimfallsretten. Naturressursen skulle utnyttes til beste for hele folket."

"I 1971, 1 år etter at funnet av Ekofisk var bekreftet, omtaler statsminister Per Borten oljen. Der understrekes det nøkternt at den nye ressursen skal forvaltes med utgangspunkt i de samme tradisjoner og verdier som mineraler og vasskraft ble regulert av rundt 60 år tidligere. Norsk Hydro ble ... "kjøpt hjem" med tanke på å bygge en nasjonal industri rundt oljen av samme mann."

Borten Moe skriver også om nåtid (Nat. 26.01.17): "Det er mulig å se konturene av en linje i den politikken statsråd Jon Georg Dale fører: Staten skal bruke sine virkemidler, inkludert våre skattepenger, til å presse prisene til bonden ned, og skape større usikkerhet for både produsent og forbruker." Borten Moe skriver om egg, om kylling; "For to år siden doblet regjeringen konsesjonsgrensen for kylling, slik at det "skulle være mulig å leve av det på heltid". Fasisiten kjenner vi. I den grad det finnes kyllingbønder som tjener penger, må man nå jobbe mer for å oppnå det samme." Egg og kylling er forøvrig en del av det trad. norske mangesysleriet, som ikke krever førgrunnlag på garden, men som bidro til at summen av alt gav utkomme. "Men statsråden er jo liberalist - dette er jo resultat av liberale reflekser og grunnholdninger. Mer marked, mindre reguleringer. Men hvordan rimer det med at fellesskapets skattepenger skal brukes til å produsere mer av noe det er overproduksjon på? Med andre ord: Sauerbønder skal betale for egen undergang over skatteseddelen."

Apropos beitedyr og førgrunnlag; samt Statens løshunder: "Dersom nokon hadde fortalt far min, da han i 1950 kom heim frå Førde med fotografia av Naustdalsulven, at det ville komme ei tid da samfunnet ville bruke hundretals millionar kroner på å bygge opp ein ulvestamme i den norske naturen, hadde han avskrive vedkommande som totalt sinnsforvirra." (Jon Naustdalslid; Kl.k. 08.01.19)

"Stortinget har vedtatt å opprette åtte regionale rovviltnemnder som har hovedansvaret for forvaltningen i sin region i tråd med de nasjonale bestandsmålene. Det sikrer at håndhevelsen av Stortingets politikk har lokal forankring. I tråd med dette forvalteransvaret har rovviltnemndene på Østlandet ... gått inn for å skyte 43 ulver i løpet av lisensjakten... I stedet for å følge spillereglene og la rovviltnemndene bestemme har regjeringen nå nok en gang overprøvd de regionale beslutningene."

"150 av 164 ordførere fra Trøndelag, Hedmark, Oppland, Nordland og Troms - fylkene som er sterkest berørt - har protestert mot rovdyrforvaltningen. Ett av de viktigste ankepunktene er at Miljøverndepartementet ikke følger bestandsmålene Stortinget har fastsatt i rovdyrforliket. Her var det enighet om 4-6 årlige ulvekull i Norge og i grenserevir. Ifølge siste telling i 2017 ble det født valpekull i åtte helnorske revir, samt fem kull i grenserevir og 28 kull i helsvenske revir, som omregnet blir 10,5 kull i Norge. Det betyr at økningen i ulvebestanden nå er dobbelt så stor som det Stortinget har vedtatt." (Björg-  
ulv Braanen; Kl.k.18.12.18)

"På oppdrag fra Miljødirektoratet har NIBIO Kart og statistikk sammen med Agri

Analyse foretatt en gjennomgang av beitebruken innenfor forvaltningssona for ulv." (Geir-Harald Strand og Margaret Eide Hillestad hhv. NIBIO og AgriAnalyse; Nat.21.12.18)

"I skogbygdene i Hedmark kom ulv og bjørn tilbake på 1980- og 1990-tallet, og avvikling av beitelandbruket startet før ulvesona ble etablert i 2004."

"I områder med fast forekomst av ulv og bjørn betyr rovdyra at ordinært beite med sau i utmark avvikles."

"Saueholdet i ulvesona foregår nå på innmark eller på gårdsnær, inngjærdet utmark - gjerne på åkerholmer og i raviner mellom jordene."

"Økt arbeidsmengde per sau, lavere produksjon og begrenset tilgang på fôr er faktorer som peker i samme retning: Sauehold blir lite aktuelt som hovednæring i ulvesona, og i Hedmark har saueholdet i sona derfor blitt kraftig redusert. I Trysil er nesten 90 prosent av innmarksbeitene ute av drift. Konsekvensen av denne utviklingen er dårligere utnyttelse av utmarksressursene og økt gjengroing av kulturlandskapet i områdene der beitedyra forsvinner."

"En analyse av bosettingsmønsteret viser også at utkantbygdene innefor ulvesona i Hedmark ikke bare tømmes for sau, men også for folk."

Men det var denne oljen Ola Borten Moe skrev om; eller fisken. Ottar Brox (Kl. k.18.12.18): "Da oljetappinga kom i gang i Nord-sjøen omkring 1970, utgikk det bud fra oljeministeren til en del investorer om at de som innen 1980 hadde investert i plattformer, supplyskip og annet utstyr, skulle få eiendomsretten til all norsk olje gratis, i samsvar med sin del av investeringene. Det førte til et gigantisk investeringskappløp, der de som hadde mest kapital og informasjon - for eksempel fra slektninger eller studiekamerater i byråkratiet - var tidlig ute, og sikret seg en større eller mindre del av den norske oljeformuen. Jeg regner med at mange av mine lesere nå vil kunne regne ut hvor mye oljenæringen i så tilfelle kunne ha bidratt med til vårt felles Pensjonsfond, og til vårt image som "verdens beste land".

Denne groteske skrøna er nesten bokstavelig talt ei sann historie - om hvordan den store fiskeformuen som det norske kystfolket i fellesskap hadde i sjøen, er overført til private eiere.

Den fiskerikøkonomiske begrunnelsen er det viktige behovet for å begrense investeringene i fiskeflåten til det som er nødvendig for å få opp det som kan høstes - uten å risikere det som skjedde med silda for 50-60 år siden.

Det fiskeriministrene fikk til, var et investeringskappløp som gjorde det nødvendig å kaste de som fiska med minst kostnader - kystflåten - ut av den eneste lønnsomme næringen i mange kystbygder."

"Tallet på norske småbrukere vokste fram til omkring 1950 like sterkt som industrisysselettinga. I Norge betyr ordet "småbruk" yrkeskombinasjon - og mye tyder på at denne kombinasjonen for mange bygdefolk har vært et attraktivt alternativ til industribyene."

"Mye tyder på at fiskeriallmenningen gjennom vår historie har vært en av flere viktige årsaker til at vårt land er blitt modernisert og rikt uten å utvikle slike groteske klasseforskjeller og økonomiske ulikheter som jordeiermakt og industrialisering skapte i Storbritannia. Det som har skjedd i norsk fiskerier næring siden 1990 er et kraftig og farlig angrep på vårt lands viktigste nasjonale kvalitet - de relativt små økonomiske forskjellene."

Sjarkfiskeren får gå iland, den norske bonde henge bort kjeledressen. Deres (primær-)næringsgrunnlag vert øreigna.

"Amid the bitter contemporary conflicts over whether the climate is getting warmer, and if so why, the most basic fact about earth's climate has been nearly forgotten: that warming and cooling trends are quite common. Because substantial changes in the climate occur very slowly, people tend to regard their current climatic conditions as normal. Not so.. For example, beginning sometime in the eighth century, the earth began to heat up, producing what now is known as the Medieval Warm Period, which lasted from about 800 to about 1250. As temperatures rose, the growing period lengthened all across northern Europe; the



Arctic ice pack receded, making it much safer to sail in the North Atlantic; and it became possible to farm successfully as far north as Greenland. Then temperatures began to drop until early in the fourteenth century, when the Little Ice Age dawned; this era of very cold winters and short summers lasted until about 1850. During the coldest decades of the Little Ice Age, in the seventeenth century, the Baltic Sea froze over, making possible sleigh rides from Poland to Sweden; the Thames River froze in London, as did all the Atlantic harbors in Europe.

To make matters more confusing, both eras saw considerable variation from year to year - unusually cold years during the Medieval Warm Period and unusually warm years during the Little Ice Age. In fact, such abnormal conditions could sometimes last for a decade. But the more important point is that both eras had substantial influence on the course of history." (Rodney Stark; How the West Won; p.144)

Disse som stadig tror eller hevder at karbon-'utslipp' er et vesentlig problem; hvordan kommer det til uttrykk; hvordan handler de (ved siden av å nedbygge norsk energidiversitet og gjøre oss avhengig av kontinuerlig energiproduksjon, lange overføringer og nær ingen lagringskapasitet); hva fokuserer de på?

Elverums-bonde, forstkandidat og tidligere landbruksminister Johan C. Løken skriver (Aft.p.28.06.17, her sitert fra Helsemagasinet 7/-17): "De næringene som har oppdraget med å utnytte de biologiske ressursene, omtaler Finansdepartementet som primærnæringer. I disse finnes det nesten ikke sysselsatte lenger. Det betyr at det er et stort potensial for vekst og økt produktivitet."

"Den helt grunnleggende delen av primærnæringene er planteproduksjonen. Plantenes viktigste råstoff er karbondioksid (CO2). Denne produksjonsfaktoren er gratis og finnes i stadig økende mengder. Ved økt bruk av planter kan de fossile kildene erstattes av en evigvarende, fornybar kilde." "De biologiske prosessene slipper ... ikke ut flere karbonatomer enn de tar opp."

"I forkant av Parismøtet om verdens klima i 2009 tok landbrukslandet Frankrike et viktig initiativ. I dette såkalte fire-promilleinitiativet ble det vist hvordan jordsmonnet kan brukes som et lager at karbon. Betegnelsen fire promille har sammenheng med at en så liten årlig økning av jordsmonnets karbonlager er tilstrekkelig til å stoppe økningen av klimagasser i atmosfæren."

"Det grønne, globale kretsløpet har et omfang som tilsvarer det tidobbelte av de fossile utslippene. Det plantemateriale som brukes eller råtner frigjør en mengde klimagasser som er ti ganger så stort som utslippene fra bruk av kull, olje og gass." "Oppbygging av lageret med aktiv skogpolitikk er meget kostnads-effektivt."

"Verden rundt er det en sterkt økende interesse for biokull. Poenget er at plantemateriale som ellers råtner, tas vare på og blir til biokull. Gjennom en biokullstrategi avbrytes karbonkretsløpet. Det karbonet som ellers hadde gått til atmosfæren, blir holdt igjen i form av et biologisk karbonlager. Jordsmonn som tilføres biokull, blir mer produktivt. Produksjonen av fôr, mat fiber, tømmer og biomasse til energiformål øker." "... å omdanne biomasse som før var avfall til mat, drivstoff og avanserte kjemikalier. USA har gjennom mange år satset sterkt og bredt på å virkeliggjøre denne nye bioøkonomien. Fram til 2030 skal mengden produsert plantemateriale tre- til femdobles."

Og hedmark-bonden skriver: "Rødt kjøtt er den eneste muligheten vi har til å utnytte de store landområdene som bare kan produsere gras. Drøvtyggere slipper ikke ut flere karbonatomer enn de plantene de spiser har fanget gjennom fotosyntesen. Dette er et nullsumspill."

Det kan tilføyes (Nat.05.01.19): "Nedbygging av myr fører til størst og raskast klimautslepp... Likevel har regjeringa ingen planer om å forby den type bruk

av myr.

Bruk av myr til matproduksjon i form av nydyrking vil regjeringa derimot forby."

Tidlegare NIBIO-forskar Arne Grønlund "fortel at for rundt ti år sidan jobba dei med konsekvensane av ein vindmøllepark der ein måtte lage veg over myr, noko dei åttvare mot ville gi store klimautslepp.

-Vi fekk då til svar at det var ei søkt problemstilling. I dag ville ingen sagt at det var ei søkt problemstilling, seier Grønlund, som tidlegare har kalla det ulogisk og inkonsekvent å forby bønder å nydyrke myr utan også å hindre ... myra å bli øydelagt på andre og meir klimaskadelege måtar."

"-Viss ein grev opp torva, er utsleppa mykje sterkare per arealeining enn ved nydyrking. Med den type utbygging forsvinn mesteparten av torvlaget i løpet av nokre få år, seier Grønlund, som anslår at nedbygging av myr med fjerning av torva gir eit samla eingongsutslepp på rundt 188 tonn CO2 per mål om myra er ein meter djup i snitt.

Om myra derimot blir dyrka opp og får eit permanent grasdekke, så kan det verke som eit lokk som held CO2'en nede i jorda." Mens det produseres kjøtt øppe på jorda.

"Selvfølgelig er det ikke bare mennesker som rammes av den alminnelige forråelse. Naturen med sin fabelrikdom av plante- og dyreliv, har lenge vært gjenstand for organisert mishandling. Skogene dør. Artene utryddes. Slik må det være. Mennesket har alltid forholdt seg til naturen slik det har forholdt seg til seg selv." (Geelmuyden; essayet Det verdiløse samfunn; Kjempers ødeland; s.13)

"Jeg skal ikke melde meg inn i klagekoret av bitter åndelighet, som jo uansett vil hevde at årsaken til allverdens ulykke er vår ulydighet mot Gud, at våre veier er villfarelsens veier. Ja, de er villfarelsens veier. Mangt ville vært perfekt om Vårherres bud ble fulgt av oss alle." "Snart skal det likevel gå opp for oss, helt konkret, hvor troløse vi var mot jorden da vi forrådte himmelen rundt den. Vi skal bli fylt av ny innsikt hva enten vi vil eller ikke."

"... om det finnes et problem som fortjener å bli sett i lys av noe annet, må det være trusselen om menneskehetens ufrivillige selvmord." (Sven Kærup Bjørneboe; Det nye opprør?; s.178)

"We have met the enemy ... and he is us!"

"Hvorfor vil I dø...?" (Esek.18,31)

Dag og Tid 4. januar: "I Nord-Amerika har bestanden av monarksommarfuglen - som er vakker nok til å utløse store forskingsmidlar til overvaking - minka med kring 90 prosent dei siste 20 åra, synte ein studie frå USA i fjor."

"...-Vi veit at mange innsektetande fugleartar har gått sterkt attende både i Europa og i Amerika. I Canada er til dømes bestanden av sandsvale redusert med 98 prosent dei siste 40 åra." (Prof. Anne Sverdrup-Thygeson)

"... det er særleg to studiar som har skapt den nye uroa for innsekta i verda"; "Den andre studien kom i 2017 og var bygd på arbeidet til ei gruppe dedikerte amatørforskarar i den entomologiske foreininga i Krefeld i Tyskland. I 1989 byrja foreininga å fange insekt i verneområde rundt i Tyskland med strengt standardiserte metodar og til faste tider på året. Den samla vekta av fangstane vart registrert, og resultata var oppsiktsvekkande: På 27 år fall den årlege insektfangsten i eitt av områda med 76 prosent. Midt på sommaren var reduksjonen på heile 82 prosent."

Hvordan vil bruktbilmarkedet se ut når det går opp for dagens subsidierte bilist at det reelle problemet er el-utslipp; når dette tabuet ikke lenger lykkes opprettholdt?

Mennesket, og med tiden levende organismer i alminnelighet, har vært plaget av menneskedannet elektrisitet siden teleggraftråden ble strukket langs jernbanen tilbake på 1800-talet.

I dag kalles det Colony Collapse Disorder når biene blir borte, og det er rele-

vant å spørre hvorfor det ikke kalles Isle of Wight Disorder, da fenomenet er kjent fra Isle of Wight, hvor Giuglielmo Marconi stod for "datidas største konsentrasjon av radiosignaler noe sted på kloden." Biene begynte å dø i 1904. Og fenomenet spredte seg. "Selv om man i årene som fulgte la skylda på snart en, snart en annen parasittisk midd, avviste den britiske bie-patologen Leslie Bailey disse teoriene på 1950-tallet og kom selv til å betrakte sykdommen som en slags myte. Jovisst hadde bier dødd, hevdet han, men ikke av noe smittsomt." Skriver ARTHUR FIRSTENBERG (DEN USYNLIGE REGNBUEEN - HISTORIEN OM ELEKTRISITETEN OG LIVET; Z Forlag 2018; s.123)

"Så, i 1917, da det så ut til at biene på Isle of Wight kom til å gjenvinne sin tidligere livskraft, skjedde noe som forandret det elektriske miljøet også i resten av verden. Millioner av amerikanske statlige dollar ble med ett slag satt inn i et lynraskt program for å få utstyrt hæren, marinen og luftvåpenet med de mest moderne kommunikasjonsmidler som den gang var mulig. Det var USAs inntreden i verdenskrigen den 6. april 1917 som satte i gang en utbygging av radiokringkasting like plutselig og raskt som utbyggingen av elektrisiteten i 1889.

Igen var det biene som ga den første advarselen."

"... en rapport som ble publisert i august 1918." Tusenvis av døde bier lå rundt kubene, og tusenvis av døende bier kravlet omkring rundt kubene og samlet seg på trebiter, på steiner og i groper i bakken. De biene som var rammet, så ut til nesten bare å være unge voksne arbeidsbier, i en alder da de normalt skulle ut på engene på jobb for første gang, men døde bier i alle aldre ble funnet. Ingen unormal tilstand i bikuben ble forøvrig lagt merke til på dette tidspunktet." Dette utbruddet begrenset seg til Morganville, Freehold, Milhurst og nærliggende områder i New Jersey, bare noen få kilometer fra en av de kraftigste radiostasjonene på planeten". (s.123-4)

Hvis årstallet 1918 og "unge voksne arbeidsbier" gir assosiasjoner, så gjerne det. Firstenberg skriver òg om influensa: "Det som hindrer oss fra å rive masken av den fremmede, altså av influensaen, er at den er to forskjellige ting: Influensa er et virus, og det er også en klinisk sykdom. Forvirringen oppstår fordi menneskelig influensa siden 1933 er blitt definert gjennom et virus, den organismen som ble oppdaget det året, og ikke utfra sykdomstrekkene. Så hvis en epidemi slår til og du får den samme sykdommen som alle de andre har fått, vil man kalle det influensa. Men hvis man leter, og ikke kan finne noe influensavirus i halsen din og du ikke utvikler anti-stoffer mot viruset, da heter det seg at du ikke har influensa - selv om man aldri har påvist at viruset har forårsaket epidemiene. Og likefullt er det klart at influensaviruset er forbundet med sykdomsepidemiene på en eller annen måte."

"Et ... tegn på at noe er galt med de rådende teoriene, er at vaksinasjonsprogrammene svikter. Selv om vaksiner har vist seg å gi en viss immunitet mot bestemte influensavirusstammer, har flere fremtredende virologer opp gjennom årene erkjent at vaksiner ikke har bidratt til å stoppe epidemier, og at sykdommen fortsatt oppfører seg akkurat som den gjorde for tusen år siden. Etter å ha gjennomgått 259 vaksinasjonsstudier fra British Medical Journal fra en periode som strekker seg over hele 45 år, konkluderte Tom Jefferson således nylig med at influensavaksinene i hovedsak ikke har noen innvirkning som lar seg måle med målestokker som betyr noe i den virkelige verden, som for eksempel skolefravær, tapte arbeidsdager eller influensa-relaterte sykdommer og dødsfall." (s.115-6)

Og her kan tilføyes (William McK. Jefferies; Safe Uses of Cortisol; 3.ed. pp. 138-9): "Observations of Skånse and Miörner <Lancet 1959> were also interesting. In a report of the presence of preexisting untreated adrenal insufficiency in at least four and possibly five patients who succumbed to influenza in Malmö, Sweden in 1957, they noted that "resistance in Asian influenza appears to be lowered more by untreated adrenocortical insufficiency than by chronic cardiac or renal disease." They further noted that other patients with adrenal insuf-

ficiency receiving adequate substitution therapy tolerated an attack of influenza as well as, or better than, patients with normal adrenals. They concluded that "in all cases of severe influenza any suspected adrenal insufficiency should be compensated."

For many years it has been recognized that the clinical symptoms of acute malaise, anorexia, fever, weakness, exhaustion, and generalized aching that occur with any acute severe infection, but especially with influenza, are similar to the symptoms of acute adrenal insufficiency. It has also been known since the early days of cortisone therapy that administration of ACTH in suitable dosages to patients with acute infections such as pneumonia produced a dramatic improvement in these symptoms. The patients no longer felt ill, but the pathologic effects of the bacteria in the lungs persisted and might even progress if antibiotic therapy was not started. This caused such alarm that the use of ACTH or cortisone in the treatment of pneumonia was soon abandoned, even though patients receiving either of these hormones plus antibiotics seemed to recover nicely. The observations in our patients and in those of Mickerson strongly suggest that, in the case of influenza at least, such symptoms are actually due to inadequate adrenal response secondary to interference with hypothalamic or pituitary function."

Kanskje lokale hydrokortison-lagre er en rimelig pandemi-sikring?

Flere potensielle vekkere fra Firstenberg's firehundreogfleresiders tekst:

"... harmoniske overtoner fra alle verdens strømmett lekker kontinuerlig ut i magnetosfæren, der de blir kraftig forsterket mens de spretter fram og tilbake mellom den nordlige og sørlige halvkule og skaper sine egne stigende og fallende fløytetoner, akkurat som strålingen fra lynene.

Men det er blitt en grunnleggende forskjell. Før 1889 spilte plystretonene og andre lyder som ble utløst av lyn, kontinuerlig over hele registeret på dette jordklodens store instrument. I dag er musikken stilnet av, dempet ned, og innskrenket seg mest til multipler av 50 og 60 Hz - spenningen i de elektriske nettene. Hver komponent i den naturlige symfonien er blitt grunnleggende endret. "Fuglekvitteret" er stillere på søndager enn på andre dager i uka, og grunnfrekvensene til de fleste korene er kraftlinjenes elektriske mønstre. "Det ser ut som at hele frekvensbåndet der vi hører sitringen, er preget av kraftlinjenes stråling," skrev Helliwell i 1975. Og de naturlige, sakte pulsene fra jordas magnetfelt på under 1 Hz, som også er viktige for alt liv, er sterkest i helgene, tydeligvis fordi de ellers dempes ned av strålingen fra strømmettet, som jo er sterkere på ukedager. Antony Fraser-Smith, som også han jobbet ved Stanford-universitetet, påviste ved å analysere geomagnetiske aktivitetsdata som var samlet inn siden 1868, at dette ikke er et nytt fenomen, men har pågått siden vekselstrømmen kom i bruk - og at den har økt over tid."(s.154-5)

Samuel "Milham er epidemiolog, en forsker som påviser om resultater som andre har funnet i laboratoriene også gjelder for folk i den virkelige verden. I sine tidlige studier hadde han påvist at elektrikere, arbeidere på høyspentledninger, linjearbeidere innen telekom, arbeidere i aluminiumsindustrien, radio- og TV-reparatører, sveisere og amatørradio-operatører - altså folk som har utsatt seg for elektrisitet eller elektromagnetisk stråling - døde langt oftere enn befolkningen som helhet av leukemi, lymfom og hjernesvulster. Han forsto derfor at de nye retningslinjene fra FCC <Federal Communications Commission> ikke var tilstrekkelig strenge, og han stilte opp som konsulent for dem som utfordret FCCs retningslinjer i retten. Milham har i de senere år brukt sine evner på å analysere dødelighetsstatistikker fra 1930- og 1940-tallet, den gang Roosevelt-administrasjonen gjorde det til en høyt prioritert nasjonal oppgave å bygge ut strømforsyning fram til hver gård og hvert bygdesamfunn i USA. Det Milham oppdaget, overrasket også ham selv. For han fant at ikke bare kreft, men også diabetes og hjertesykdommer syntes å være direkte knyttet til at det ble lagt inn elektrisk strøm i boligen. Bygdesamfunn som ikke hadde elektrisitet, hadde lite hjertesykdommer - fram til elektrisk infrastruktur ble bygget ut og folk fikk strøm. I 1940 var dødeligheten av hjertesykdommer blant folk

på landet der elektrisiteten var nådd fram, plutselig blitt fire-fem ganger så høy som blant dem som fortsatt bodde utan strøm. "Det virker helt utrolig at dødelighetsforskjeller av denne størrelsen kunne gå upåaktet hen i over 70 år etter at de først ble rapportert," skrev Milham. Han gjettet på at tidligere i det tjuende århundre var det ganske enkelt ingen som hadde forsøkt å lete etter en forklaring.

Men da jeg begynte å lese i den gamle medisiner-litteraturen fant jeg det motsatte: Alle hadde vært på utkikk etter en forklaring. Paul Dudley White, for eksempel, en velkjent hjertespesialist med tilknytning til det medisinske fakultetet ved Harvard, grublet over problemet i 1938. I den andre utgaven av sin lærebok Heart Disease gir han uttrykk for sin forbauselse over at Austin Flint, en fremtredende indremedisiner som praktiserte i New York City under siste halvdel av det nittende århundre, ikke hadde vært borti et eneste tilfelle av angina pectoris (brystsmerter på grunn av hjertesykdom) på fem år. Whites funderinger ble også satt i sving av at forekomstene av hjertesykdommer hadde doblet seg i hans egen hjemstat Massachusetts siden han selv begynte sin praksis i 1911."

"Dødelighetsstatistikken i USA viser at hjertesykdommer begynte å stige lenge før White ble uteksaminert .v. Den moderne epidemien begynte egentlig ganske tidlig på 1870-tallet, samtidig med den første store utbyggingen av telegrafledninger." (s.197-8)

"De svenske forskerne Örjan Hallberg og Olle Johansson har påvist at hyppigheten av lunge-, bryst- og prostatakreft fortsatte å stige - i førti land og like spektakulært i alle - i andre halvdel av det tjuende århundre, sammen med ondartet føflekkreft (malignt melanom) - og blærekreft og endetarmskreft. De har også påvist at den totale krefthyppigheten endret seg ganske presist i takt med at befolkningens eksponering for radiobølger endret seg. Vekstraten for kreftdødsfall, altså hastigheten økningen økte med, skjøt fart i Sverige i 1920, 1955 og 1969, og fikk en nedgang i 1978. "I 1920 fikk vi AM-radio, i 1955 fikk vi FM-radio og TV1, i 1969-70 fikk vi TV2 og farge-TV, mens i 1978 ble flere av de gamle kringkastingssenderne for AM stengt ned, skriver de i sin artikkel "Cancer Trends During the 20th Century"". (s.286)

"Da pulserende mikrobølgestråling kom til min hjemby for første gang - det skjedde med ett slag over hele byen den 14. november 1996 - var jeg så sikker på at strålingen måtte ha drept en masse mennesker at jeg ringte epidemiologen John Goldsmith for å be om råd om hvordan jeg skulle kunne påvise det." "Jeg hadde vært så skråsikker fordi jeg kjente folk som hadde dødd av det da strålingen plutselig satte inn i byen min, og fordi den nesten også hadde drept meg". (s.429)

"Jeg ble første gang oppmerksom på Milhams arbeider i 1996 da jeg ble bedt om å hjelpe til med et nasjonalt søksmål mot USAs nasjonale kommunikasjonsmyndighet, Federal Communications Commission (FCC). FCC fastsetter også eksponeringsgrensene, det vil si helsevernet, knyttet til radiokommunikasjon. Jeg bodde den gang fortsatt i Brooklyn, og visste bare at telekommunikasjonsindustrien forespeilte oss alle en "trådløs revolusjon". Næringen ønsket å plassere en mobiltelefon i hver eneste amerikaners hånd. For å få disse enhetene til å fungere i storbyens trange daler og pass mellom skyskraperne, søkte de om tillatelse til å sette opp tusenvis av mikrobølgeantennar nær gatenivå i hele min hjemby, New York. Annonser for de nye telefonene hadde begynt å dukke opp i radio og på fjernsynsskjermene. De fortalte folk at disse dingsene var noe de trengte, og at mobiltelefoner ville være den ideelle julegave. Jeg hadde ingen aning om hvor kraftig dette kom til å forandre verden.

Så kom det en oppringning fra David Fichtenberg, en statistiker i delstaten Washington. Han fortalte meg at FCC nettopp hadde offentliggjort sine retningslinjer og grenseverdier for menneskelig eksponering for mikrobølgestråling, og han spurte om jeg ville bli med på et landsdekkende juridisk søksmål mot dem. De nye retningslinjene, oppdaget jeg, var blitt skrevet av mobiltelefonbransjen selv, og de beskyttet ikke folk mot noen av virkningene av mikrobølgestrå-

ling bortsett fra denne ene: å bli stekt som en steik i en mikrobølgeovn. In- 12  
gen av de virkningene som det er velkjent at slik stråling har - på hjertet,  
nervesystemet, skjoldbruskkjertelen og andre organer - var blitt tatt i be-  
traktning, bortsett fra varmekreftninger.

Og, som for å gjøre det enda verre, hadde kongressen allerede i januar vedtatt  
en lov som gjorde det ulovlig for byer og stater å regulere denne nye teknologi-  
en utfra helsekriterier... Et gigantisk biologisk eksperiment ble satt i gang,  
og alle sammen skulle vi få være med i rollen som de uvitende forsøkskaninene.  
Det var bare det at utfallet av eksperimentene allerede var kjent. Forskningen  
var allerede utført, og forskerne som hadde utført den, forsøkte å komme til  
orde og få fortalt oss hva den nye teknologien kom til å gjøre med hjernene til  
mobiltelefonbrukerne og med hjertene og nervesystemene til folk som bor i nær-  
heten av basestasjonene - altså etterhvert oss alle." (s.196-7)

"Gläsbygd är en sjuk miljö, nu börjar även friska dö", rimet Olle Johansson,  
guru i Sverige innen el-overfølsomhet og en av verdens fremste autoriteter på  
sykdom og skade fra elektrisitet. Den gamle visdommen at hvis du ønsker å slip-  
pe unna sivilisasjonen, så kan du det hvis du kommer deg langt nok bort, gjel-  
der ikke lenger. Det omtalte han og Örjan Hallberg i en rapport fra Karolinska  
Instituttet med denne tittelen på rim i 2004. For bestrålingen kommer ikke bare  
fra mobiltelefoner, WiFi og andre personlige enheter. Sivilisasjonens usynlige  
fangarmer i form av mobilbasestasjoner, radarinstallasjoner og toveis parabol-  
antennar har gjort stråling allestedsnærværende og umulig å unnsnippe, uansett  
hvor langt du drar og hvor stor en jordlapp du kjøper deg. Og selv om du skulle  
finne et av de siste bortgjemte uberørte steder, kan det ødelegges på et øye-  
blikk, usynlig og uten forvarsel. Det er ingen beskyttelse å finne. Tvert imot  
- det er vedtatt lover som overkjører borgernes muligheter til å beskytte seg  
selv, og som hindrer folkevalgte og deres tjenestemenn fra å gjøre noe med  
strålingen. Og det fins ingen som er immune." (s.433-4)

"Når denne boka går i trykken, konkurrerer flere selskaper om å sende opp nye  
flåter med 3 000 til 12 000 satelitter hver innen 2020, med det ene formål å  
bringe trådløst høyhastighets Internett til klodens borteste avkroker og få  
milliarder av forbrukere som man ennå ikke har nådd å få fram sugerøret til,  
inn i de sosial medienes rekker. Disse planene krever at satelittene flyr i  
baner så lavt som 340 kilometers høyde og at de skal sikte inn sterkt fokuser-  
te strålekjegler ned mot jorda med en utstrålt effekt per stråle på opptil fem  
millioner watt. Navnene på noen av disse selskapene og deres investorer er kje-  
nt for oss alle: Google, Facebook, Amazon og Boeing. Andre ..."

"Selv den første lille flåten på 28 militære satelitter som ble lansert i bane  
i 1968, satte i gang en verdensomspennende influensa-pandemi. Den direkte strå-  
lingen fra satelittene ned mot bakken er bare en del av problemet. Satelitter  
har en langt dypere effekt... påvirker strålingen fra satelitter magnetosfæren  
med hele sin veldige kraft, og satelittenes stråling demoduleres og forsterkes  
i magnetosfæren av mekanismer som ingen ennå forstår." (s.448-9)

"Vi anerkjenner elektrisitetens virkninger bare i den grad det passer oss, el-  
lers later vi som om elektrisiteten ikke fins. Vi overser advarselen som Jean  
Morin kom med i 1748 om at den som utnytter elektrisitet, tukler med livet. Vi  
påstår, stikk i strid med alle vitenskapelige bevis, at det fins noe slikt som  
et trygt eksponeringsnivå, og at hvis myndighetene bare setter grenseverdiene  
lavt nok, kan vi få ha våre radarstasjoner og dataskjermer og mobiltelefoner i  
fred og slippe å merke noen virkninger fra dem. Vi glemmer advarslene fra Ross  
Adey, bioelektromagnetikkens bestefar, og fra atmosfære-fysikeren Neil Cherry,  
om at vi er elektrisk fininnstilte til den verden vi har rundt oss, og at det  
eneste sikre nivået på eksponering for radiobølger er null." (s.449-0)

Noen må gjøre noe. Stortinget? Å nei. Firstenberg igjen:

"... over hele verden bygger man nå om kraftnettene utfra en visjon som kalles

SmartNett - på engelsk Smart Grid - der tanken fortsatt er å bruke kraftnettet til å overføre data mellom boliger, bedrifter og kraftverk. Slik SmartNettet er tenkt å fungere, sendes strømmen automatisk dit den trengs når den trengs - og kan til og med omdirigeres fra en region til en annen for å tilfredsstille øyeblikkelige endringer i etterspørselen. Kraftselskapene vil da overvåke kontinuerlig alt større kraftforbruk i alle hjem og bedrifter, de vil ha mulighet til å kople ut strømmen, og de - eller egne serviceselskaper eller styringsprogrammer - vil ha mulighet til automatisk å regulere termostater og slå av eller på kundens vaskemaskin eller andre strømbrukere alt etter når det er større eller mindre etterspørsel etter elektrisitet. For å oppnå dette blir radiosendere installert på alle elektriske målere og apparater."

"Den trådløse versjonen av smartmålere, spesielt slike som bruker såkalte "maskenettverk", har spredt seg kloden rundt som en teknologisk gressbrann de siste årene, og er raskt blitt den mest invaderende enkeltkilden til elektronisk støy i moderne liv. Målere i maskenettverk kommuniserer ikke bare med kraftselskapet, men med hverandre. Hver måler kan skravle høylydt til nabo-målerne sine så ofte som tohundreogførtitusen ganger om dagen (2 ganger per sekund). Og skravlingen er slett ikke lydløs. Strømkunder melder nå så ofte fra om skingrende skarp ringing i ørene, og om hvesing og klikkelyder som først begynte etter at smartmålerne ble installert, at sammenhengen mellom årsak og virkning ikke lenger er til å benekte. Mange av disse systemene har en overføringsfrekvens på 50 kHz, altså i ultralydområdet, og styrken alene på signalene som målerne sender ut, utklasser alle andre strålekilder i det moderne hjem. Så styrken i seg selv kan man regne med er årsaken - sammen med at signalet er basert på intense pulser, som fra en hakkespett som hakker uopphørlig til alle døgnets timer - dag ut og dag inn." (s.369-0)

Se ellers [einarflydal.com/smartmaler-historier](http://einarflydal.com/smartmaler-historier) ; Smartmålerne, jussen og helsa - Utredning ved Adv.firmaet Erling Grimstad AS, med utførlig vedlegg av Einar Flydal; [einarflydal.com](http://einarflydal.com) eller Z Forlag; og D.J.H.; Vedr. diagnose A88 "Skadevirkning av fysisk faktor" og AMS; kommentar-avisa.no.

2,9 millioner norske AMS-installasjoner har i tillegg til radiosender, strømforsyning med brytermodus, switch mode power supply, SMPS. "I stedet for å regulere spenningen på tradisjonell måte med variable motstander, slår en strømforsyning med brytermodus strømmen av og på titusenvis til hundretusenvis av ganger per sekund. Ved å dele opp strømmen på denne måten i litt flere eller litt færre stykker, kan disse små enhetene regulere spenningen veldig presist. Men de forandrer både 50 Hz-strømmen (bl.a. i Norge) og 60-Hz-strømmen (i USA) til noe helt annet. Den typiske strømforsyning med brytermodus opererer med en frekvens mellom 30 og 60 tusen Hz."

"... i stedet for å levere bare ren likestrøm, forurenses den samtidig det elektriske strømmettet, jordkloden, atmosfæren og til og med det ytre verdensrommet med et bredt spekter av ulike frekvenser. Men nytten var så stor at den raskt ble uunnværlig for den oppblomstrende elektronikkindustrien." (Firstenberg s.366-7)

Tilbake til radiokommunikasjon og "å kople ut strømmen". Det fremgår av den aktuelle forskriften at det skal være mulig fra en fjern driftssentral å strupe evt. bryte strømmen i enhver 'smartmåler'; dvs forsyningen til hvert målepunkt kan selektivt begrenses eller settes i null. Betyggende ...?

Jeg har ikke registrert, og kan ikke se noe i forskriften (§4-1), som tilsier beredskapsinstitusjoner fritatt fjernstyrt strømbytter.

"Poenget er: vi kan ikke separere handlingene våre i "gode intensjoner" på den ene siden og "uønskede følger" på den andre, for så å insistere på at bare det første er moralsk relevant - og håpe å bli trodd av dem som kommer etter oss", skriver filosofiprofessor Arne Johan Vetlesen (Kl.k.27.02.18; temaet var flytrafikk).

Ketil Lund (Kl.k.03.01.19): "I Klassekampen 29. november kommenterte Bjørgulv Braanen Forsvardepartementets forslag til ny lov om E-tjenesten. Loven åpner

for masseovervåking av norske borgere ved innhenting og lagring av all datakommunikasjon som krysser grensen - det gjør også det meste av slik kommunikasjon mellom norske borgere i Norge - og avlesning av dataene etter hemmelige kriterier. Dette er ledd i en galopperende utvikling mot overvåkingssamfunnet de siste 15-20 år med stadig nye lovpakker, primært begrunnet i frykten for islamsk ekstremisme og terror. Utviklingen bringer tanken hen til det amerikanske National Security Agencys uttrykte målsetting om å vite alt om alle.

Hele denne utviklingen har hatt så å si enstemmig oppslutning i Stortinget, der intet parti tør være mindre mot terror enn andre. Noen politisk opposisjon av betydning har vi i løpet av disse årene ikke hatt. Konsekvensen av utviklingen, en gradvis nedbygging av den tradisjonelle liberale norske rettsstat, har det heller ikke vært særlig motstand mot i samfunnet.

Hvert lovforslag bedømmes for seg og utgis for å være helt nødvendig for rikets sikkerhet uten i nevneverdig grad å øke overvåkningsnivået. Dette uttrykkes gjerne sjablonmessig som i forsvarsminister Frank Bakke-Jensens tilsvarende svar til Brannen i Klassekampen 1. desember: "Den nye E-loven vil gi oss bedre samfunnssikkerhet uten å gå på bekostning av våre demokratiske verdier."

Gjennomgående for alle lovpakkene er at kontrollen med de hemmelige tjenestene hevdes å være en avgjørende rettsstatlig garanti for borgerne. EOS-utvalget som kontrollerer de hemmelige tjenestene, har ifølge forsvarsministeren en særlig viktig funksjon ved å påse at de "meget strenge" kontrollmekanismene i E-tjenesteloven etterlevs. En ting er det nokså selvfølgelig at ettersom overvåkningsadgangen stadig utvides, blir kontrollapparatet mindre og mindre relevant som vern av borgernes interesser. Men det kan også spørres hvilken tiltro vi egentlig bør ha til kontrollapparatet på bakgrunn av våre erfaringer." Lunds kronikk redegjør så for "våre erfaringer".

"Jeg for min del er ikke kjent med at EOS-utvalget i senere år har avdekket noe som helst av virkelig betydning. Illustrerende er at E-tjenestens svære anlegg på Eggemoen, hvorfra det i mange år ulovlig er innhentet og lagret omfattende data fra norske borgeres datakommunikasjoner, ble avdekket gjennom Snowdens avsløringer i 2013."

Leder i Advokatforeningen, Jens Johan Hjort (Aft.p.23.11.17): "Jeg skrev ... at privatliv og trygghet er hensyn som står mot hverandre... en sannhet med modifikasjoner, for retten til et privatliv gir trygghet mot overgrep fra en mektig aktør, staten selv. Jo mer informasjon om borgerne vi lar staten samle, desto mer makt har den over oss alle. Informasjonen kan brukes mot oss, eller den kan komme på avveie."

Med bakgrunn i Lund og Hjort (de bør leses i sin helhet) skal her nevnes:

2,9 millioner målepunkter i heim og hytte og bedrift registrerer for lagring utstrakte data om strømbrukers rutiner, nærvær og fravær. Datatilsynet var rutinemessig 'skeptisk'; Stortinget meg bekjent ikke.

Stortinget har nylig på initiativ fra Ap & KrF vedtatt utredet satelittbasert veiprising; satelittovervåking av hver kjørte meter. Samt parkert. Datatilsynet er rutinemessig 'skeptisk' ...

Departementet finner sikkert, i samarbeid med Datatilsynet, gode algoritmer for fortløpende administrasjon av vårt såkalte 'personvern'.

En tidligere leder av Datatilsynet så det slik (radio-intervju for lenge siden): "Vi er sand i maskineriet, og vi skal være det."

Etter at linjene oven var skrevet, kom Aftenposten (8. jan.). Når jeg skrev Datatilsynet "rutinemessig 'skeptisk'" var det basert på NRK Dagsnytt 18 12.11. 18.

Aftenposten: "Flere politiske partier og bilorganisasjoner har lenge vært enige: Satelittbasert veiprising ... bør erstatte dagens bompenger."

"Det er allerede lansert interessante tekniske løsninger for et nytt veiprisingssystem som tar innover seg utfordringene knyttet til personvernet. Mye av teknologien er allerede på plass, sier Bjørn Erik Thon, direktør i Datatilsynet."



"Thon peker på kollektivselskapet Ruters nye elektroniske billettsystem som er utviklet i et samarbeid med Datatilsynet.

-Ruter har utviklet et nærmest sporfritt reisekort og en personvernvennlig app." "... nærmest sporfritt ..." "-Et nytt veiprisingsystem vil ikke bli akseptert blant folk flest dersom ikke personvernet er ivaretatt. Det må være full åpenhet om hvilke data som lagres og hva de skal brukes til. Det må være innsynsrett. Det bør slås fast, gjerne i lovs form, at data kun brukes til ett formål, nemlig betaling av en avgift. Og dataene må slettes straks en slik avgift er beregnet." "... gjerne i lovs form ..."; lyder kjent; også Thon har antagelig hørt den før.

Og la oss tilføye Lasse Fridstrøm, forsker ved Transportøkonomisk institutt: "-Hvis vi når målet om at det bare skal selges nullutslippsbiler i 2025, så vil Norge bli det første landet i verden der drivstoffavgiftene forvitrer helt. Det hensynet alene gjør at politikerne bør ha hastverk med å finne andre måter å finansiere nye veier, tunneller og broer på." "-Med GPS-sporing vil bilistene bli belastet på en rettferdig måte, mener Fridstrøm."

"... to forslag i Stortinget om å utrede veiprising, ett fra Ap og ett fra KrF", skriver Aftenposten neste dag (09.); "KrFs Hans Fredrik Grøvan sier følgende: -Satelittbasert veiprising bør erstatte dagens bompengerekraving. En slik ordning er mer rettferdig, mer effektiv og fremstår som et langt mer presist målesystem enn dagens bompengestasjoner."

"-Det har vært en del usikkerhet knyttet til personvern og veiprising. Når direktøren i Datatilsynet viser en så offensiv holdning, så må vi politikere brette opp ermene og ha en offensiv tilnærming. Nå er det ingen argumenter mot at vi ikke skal få fortgang i dette arbeidet, sier" Aps transportpolitiske talsperson, Sverre Myrli; "-For oss i Høyre har den største innvendingen vært hensyn til personvern. Med Datatilsynets signal blir hele inngangen til dette mye mer positiv. Vi bør kunne utrede dette, sier" Helge Orten, leder i Transportkomiteen.

Det hender jeg minnes Friedrich von Hayeks Veien til trelldom fra 1943: "Tanken om at det ikke er noen grense for den lovgivende myndighets makt, er delvis et resultat av idéen om folkets suverenitet og demokratisk styresett. Den er blitt styrket ved troen på at så lenge alle offentlige handlinger er hjemlet i lovgivningen, vil rettsstaten være beskyttet. Men dette beror på en fullstendig misforståelse av begrepet rettsstat. Dette begrepet har lite å gjøre med spørsmålet om alle regjeringshandlinger er legale i ordets juridiske betydning. De kan godt være det uten å være i overensstemmelse med de prinsipper rettsstaten må bygge på."

(Mer angående det såkalte 'personvernet': D.J.H; Ein gong var vi eit samfunn; (s.3-5); kommentar-avisa.no)

Det forekommer meg at man 'krisemaksimerer' ved å pushe stadig flere dyre, u-sosiale VeiKontrollPoster. Dagens VKPer bør naturligvis å avvikles.

Men tilbake til Ketil Lund (Kl.k.09.01.19): "Jeg skrev at anlegget på Eggemoen med den omfattende overvåkingsvirksomheten ble avdekket av Snowden i 2013, og at <EOS->utvalget først ble oppmerksom på det i 2014. Det er feil, sier Löwer, utvalget har kjent til dette siden 2006, men kunne ikke informere om det før etter at E-tjenesten hadde avgradert anlegget i 2015." "Utvalget har endog følt seg bundet av E-tjenestens gradering til å holde tett om ulovlighetene. Ja, hva skal man si til dette?"

Elbjørg Löwer "avslutter sin krønikk med å tildele Lundkommissjonen "en stor del av æren for at kontrollsystemet ble endret til det bedre". Denne saken avkrefter nærmest at noen slik ære kan tildeles oss."

Og man kunne fortsette lese D.J.H.; Våpenloven ...; kommentar-avisa.no, bl.a. om u-varslet politikontroll i heimen uten rettslig kjennelse; lese intervju med Gro Hillestad Thune (Dagen 31.05.18): "-For barnevernet er hjemmet terskelfritt. De kan ringe politiet, som ikke foretar noen selvstendig vurdering av om

det er nødvendig, før de setter i gang en aksjon. Politiet blir barnevernets forlengede arm"; lese Malchholm Langford og Jon Wessel-Aas' kronikk 2018 ble et annus horribilis for rettsstaten (Aft.p.11.01.19); "... har regjeringen foreslått ... at Sivilombudsmannen skal iå innskrenket rett til innsyn i forvaltningens dokumenter, når ombudsmannen skal kontrollere om forvaltningen har opptrådt løvlig overfor borgerne"; lese Kevin Swanson's bok Freedom (pp.218-9.253-4): "The Freeman ... would rather live in a country where he could educate his children in the fear of the true God according to the dictates of his conscience, than live in a country that gives him the freedom to have sexual relations with anything and murder his child anytime he wants to (as long as the child is still in the womb)."

"Any substantial progress towards political liberty must come from the lover magistrates. It will not come from Washington, DC. It will come from Texas, Alabama or Nebraska. Most importantly, it will come from principled leaders with great faith who are willing to sacrifice their lives, their fortunes, and their sacred honor for the cause of liberty."

"Hver Borgers Huus er helligt", skrev Konstitusjonskomiteen, Eidsvold for lenge siden; "The poorest man may in his cottage bid defiance to all the forces of the crown. It may be frail - its roof may be shake - the wind may blow through it - the storm may enter - the rain may enter - but the King of England may not enter." (William Pitt the Elder; 1763; gjengitt i J.K. Baltzersen (red.); Grunnlov og frihet; s.343; hvilken òg gjengir (s.219): "<T>he presumption is that the government, with rare exception, will not know anything that lawabiding citizens are doing. That is why we are called private individuals, functioning in our private capacity. Transparency is for those who carry out public duties and exercise public power. Privacy is for everyone else." (Glenn Greenwald; No Place to Hide: Edward Snowden, the NSA, and the U.S. Surveillance State (The Harm of Surveillance), 2014.)

Når forholdet Greenwald beskriver, av lovsnekkerne blir snudd opp ned, tilsynelatende uavhengig av moderne dokumenter som forkynner at enhver har rett til liv, frihet, til å ferdes fritt, til respekt for privatliv, hjem og korrespondanse (brevpost må, sett fra E-tjenesten, være en uting som bør sluses via ett punkt), moderne dokumenter hvor "enhver" dynamisk defineres så fosterdrap blir en menneskerett og "respekt" defineres hen i det like absurde - da er kanskje tids å betenke at reell respekt for individets frihet ikke kom fra ingensteds, samt at individets frihet ikke opprettholdes uten i kontakt med kilden.

Rodney Stark (The Victory of Reason; pp.23-4): "... some cultures emphasize feelings of separate individuality while others stress collectivity and suppress the sense of self. In the latter kind of culture, which seem to be in great majority, a person's real sense of "being" is quite collective: whatever rights individuals possess are accorded not to them but to their group and are, in turn, conferred upon them by their group. In such circumstances, no one supposes that "I am the master of my fate." Instead, it is the idea of fatalism that rings true that one's fate is beyond one's control, being fully determined by great external forces.

Even the Greek philosophers had no concept quite equivalent to our notion of the "person." Thus, when Plato was writing the Republic, his focus was on the polis, on the city, not its citizens - indeed, he even denounced private property. In contrast, it is the individual citizen who was the focus of Christian political thought, and this, in turn, explicitly shaped the views of later European political philosophers such as Hobbes and Locke. This was, quite literally, revolutionary stuff, for the Christian stress on individualism is "an eccentricity among cultures" <Colin Morris>. Freedom is another concept that simply doesn't exist in many, perhaps most, human cultures - there isn't even a word for freedom in most non-European languages.

No wonder that all the more advanced of these cultures embraced slavery and sustained despotic states wherein the phrase "individual human rights" would have

Og Douglas F. Kelly (Creation and Change; pp.229.232): "The pervasive political erosion in all our countries of personal dignity, liberty and sacredness of life (called Leftism by Von Kuehnelt-Leddihn) seems rooted in a denial of diversity in favor of bureaucratically enforced identity ('the herd instinct' or 'egalitarianism')." "Kuehnelt-Leddihn writes: '... It is well to recall that the concept of person as we know it did not exist in antiquity. It appeared in the Western world - with the advent of Christianity.'"

Tim LaHaye (Faith of Our Founding Fathers; pp.3-5): "The removal of religion from our schoolbooks betrays the intellectual dishonesty of secular humanist educators and reveals their blind hostility to Christianity. Hatred that overrules academic integrity ought to disqualify them from the public educational process. Unfortunately, however, they run the process. As a history major in college, I cannot conceive how any honest scholar can put together a history book without mentioning the powerful influence of the Puritans, the Calvinists, and the revivals of the eighteenth century that produced the Great Awakening, on the founding of this nation. But, as Dr. Vitz's still-unchallenged report indicates, that is exactly what they have done. They have systematically removed religious history from a nation of children at a time when humanism's antimoral philosophy has created such an emptiness in our children that sexual permissiveness, unwed pregnancy, and venereal disease are rampant among junior and senior high schoolers, and suicide is the second highest cause of death among our nation's youth.

Whom do you blame? Don't blame the church; we still warn young people about the consequences of such activities. Don't blame the parents! They don't want their children living like humanistic animals who have evolved from lower life forms. I blame the secular humanists, who have expelled traditional American moral values that were an integral part of our school curriculum for the first 150 years of our nation's history. Since the humanists gained virtual control of education in this country (about fifty years ago), not only have academic levels declined but moral levels have radically deteriorated as well. Doing away with moral absolutes, they introduced "situation ethics" and "moral relativism," helping to create a wave of permissiveness that has given them the excuse to further attack our nation's youth by teaching a radical and explicit form of sex education in mixed classes without benefit of moral values. The ensuing moral holocaust could well destroy America if a cure is not found.

To illustrate the bizarre nature of this blind attack on Christianity and its moral values, note the reaction of the avid secular humanists when President Ronald Reagan openly called for the teaching of "sexual abstinence before marriage as the best preventive against AIDS and other social diseases." <Underlig; der dukker opp et vagt minne fra lenge siden om Harald R. vs. Harald S.> Immediately, they railed against the suggestion as an "unconstitutional mixing of religion and state in violation of the first amendment." With such thinkers setting educational and social policy, it is no wonder this nation is on the verge of being transformed into the U.S. of Sodom and Gomorrah."

Philip Bell (Evolution and the Christian Faith; pp.272-3): "In 2007, unnoticed by most European citizens, the Council of Europe passed a resolution <1580> which amounted to a full-frontal assault upon biblical Christianity. The heart of their intolerance is encapsulated in this statement: "The values that form the very essence of the Council of Europe risk being directly threatened by creationist fundamentalists." They claim moreover, "It is impossible to reconcile faith and science" and they contrast ideas involving God (which they labeled "absurd") with evolution, which they assert to be "the central theory for our understanding of life on earth and for the reassessment of the foundations of our societies." Their insistence that evolution is foundational for the reassessed values of European cultures is significant. They refer, of course, to things like gay marriage, premarital sex, pornography, abortion, euthanasia and so on - all things which cannot be condoned if the former Christian foun-

dations of these nations are maintained. However, theistic evolutionists must strenuously deny this very connection between a nation's foundational, origins beliefs and the behaviour of its citizens.

This European resolution goes further still: "Creationism, if we are not careful, may be a threat to human rights, which are at the heart of the concerns of the Council of Europe." Of course, all of this overblown angst about "a threat to human rights" is an attempt to smother the loathed views of a subset of Christians. The document goes on strongly to urge European Union member states to "firmly oppose the teaching of creationism." Leaving aside that this is unadulterated bigotry on their part, it is quite clear that the Council of Europe sees where the real battle rages. The teaching of historic special creation must be resisted at all costs because the Christian morality and ethics that are so obviously founded upon it are offensive to many non-believers. True Christianity - not the inoffensive, non-evangelistic privatized sort - is perceived as a threat to their 'right' to practise and promote sinful attitudes and behaviour.

French Christian commentator Pierre Amey, at Faculté Jean Calvin ... observed, "The Resolution ... targets all things educational. In this way, it could affect religious education in churches."

"The British Government's Department for Education now views belief in historic special creation as a form of religious extremism, something which, along with the teaching of Islamic hardliners, must be firmly opposed. Examples of such restrictions could be multiplied, as well as attempts to all but criminalize creationists for teaching their views."

Douglas Kelly igjen (p.15): "... Baron Eric Von Kuehnelt-Leddihn of Austria... possibly our century's greatest scholar on questions of liberty and totalitarianism. In his magisterial *Leftism Revisited: From de Sade and Marx to Hitler and Pol Pot*, he shows that apart from the belief that mankind is created in the image of the transcendent God, the divinely derived dignity and liberty of human beings disappears. 'For the genuine materialist there is no fundamental, only a gradual "evolutionary" difference, between a man and a pest, a noxious insect.' His research demonstrates that 'The issue is between man created in the image of God and the termite in a human guise.'"

Baltzersen (s.53) gjengir Aldous Huxley (*Brave New World Revisited*; 1958): "All the traditional names, all the hallowed slogans will remain exactly what they were in the good old days. Democracy and freedom will be the theme of every broadcast and editorial - but democracy and freedom in a strictly Pickwickian sense. Meanwhile the ruling oligarchy and its highly trained elite of soldiers, policemen, thought-manufacturers and mind-manipulators will quietly run the show as they see fit."

I *Without Excuse* (The Sequel to *In the Beginning was Information*), (p.23), skriver Werner Gitt: "The truth is a powerful thing: it does not allow a person to remain undisturbed. Some embrace and follow the truth. Some reject it outright. Others prefer to ignore it, employing what might be termed 'intentional ignorance'. How a person reacts to the truth is a willful decision that produces unavoidable consequences in that person's life."

Og Kevin Swanson (p.2) siterer Samuel Adams: "If you love wealth more than liberty, the tranquility of servitude better than the animating contest of freedom, depart from us in peace. We ask not your counsel nor your arms. May your chains rest lightly upon you, and may posterity forget that you were our countrymen!"

AMS igjen. Ola Borten Moe beskrev en tid hvor "Naturressursen skulle utnyttet til beste for hele folket". Gjentagent sees nå organisasjoner skifte fokus fra å tjene det norske folk til å tjene penger; tidvis forsvart med at 'det tjener det norske folk'.

Men "pengekjærhet er en rot til alt ondt" (1.Tim.6,19); "I kan ikke tjene Gud og mammon" (Matt.6,24). 18

Med fokus på mammon er veket fokus på Gud og Guds skapnings vel, herunder medmenneskets. I stedet inntrådte selvhøvdelsen. Øivind Andersen skriver (Ved kil-den, 4.jan.) at "Mennesker som bruker penger for å komme seg frem og opp, for å vinne makt og innflytelse - ja, til og med for å herske over medmennesker - de er direkte under satanisk herredømme. Det følger all slags vondt med slike mennesker."

"Naturressursen..." Hvem eier de norske vannmagasin? Hvem bygget ut storparten av norsk kraftproduksjon? Og hvorfor?

Odd Handegård (Nat.04.07.18): "Energipolitikkenes formål er blitt å tjene penger på salg av kraft til utlandet og på høyere strømpriser (og avgifter) til norske husholdninger.

For å oppnå dette, bygges det nå minst tre nye kabler til EU som skal eksportere vesentlig mer kraft enn det lille overskuddet vi normalt har.

Det kraftunderskuddet som dermed vil oppstå i Norge, skal kompenseres med utbygging av minst 20 store, nye vindkraftområder i Norge, og av de prosjekter som allerede har fått konsesjon. Import av vindkraft fra EU og trolig import av elektrisitet laget av kull fra EU, kommer i tillegg.

Ustabil vindkraft kan verken anvendes av de store datasentre som nå planlegges i Norge, eller av norsk kraftkrevende industri. Vindenergien skal derfor brukes av norske husstander.

For å "begrense" skadevirkningene når husstandene i Norge etter hvert skal skifte ut vannkraft med ustabil vindkraft og fossil energi, har myndighetene bestemt at alle norske hus og hytter skal ha nye, såkalte "smarte" strømmålere.

Disse strømmålerne skal sikre at folk bruker minst mulig strøm når de trenger den mest (og når vindmøllene produserer lite strøm). Strømmålerens viktigste virkemiddel er et nytt prissystem for kraft ("effektprising") som skal tas i bruk fra 2021, og som skal gi ekstra høye strømpriser morgen, middag og vinter i håp om at folk skal flytte sitt strømforbruk til billigere tidspunkter (middag kl. 1400 eller etter kl. 21 m.m.)." Evt. blir strømmen 'ved behov' strupet eller brutt. "Resultatet blir en vesentlig forverring av velferden for folk flest, i tillegg til en betydelig prisøkning på strøm."

Handegård (Facebook): Nå "er mange av våre beste hoder - utdannet bl.a. på NTNU - i ferd med å utvikle elektroniske redskaper som skal hjelpe oss med i detalj å bestemme når alle panelovner, varmtvannsberedere, elbiler, varmekabler, lyspærer, kjøleskap og varmpumper må slås av og på." "De fleste vil nok fortsatt være bundet til sine faste rutiner, og resultatet blir selvfølgelig at bransjen får realisert sitt overordnede og egentlige mål - og bare det: Å flå norske husstander mest mulig."

Kraftbransjen sett fra Sogndal; Gunnar Ytri, forskar, Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Høgskulen på Vestlandet (Nat.21.08.18): "Det meste av æra for at norske småkraftverk er komme på utanlandske hender har kraftselskap som Statkraft, E-CO og BKK. Framfor å satsa på varig verdiskaping i Bygde-Noreg, hausta dei gevinstar på sal."

"Småkraft AS vart skipa i 2002 av den såkalla "Statkraftalliansen": Statkraft, BKK, Skagerak Energi, Trondheim Energiverk og Agder Energi. Norsk Grønnkraft AS vart skipa i 2004 av Akershus Energi, EB Kraftproduksjon, E-CO Energi og Østfold Energi. Småkraft AS hadde i 2015 heile 45 kraftverk i drift og nær 100 under utvikling. Året før talde Norsk Grønnkraft AS opp 33 småkraftverk frå Lindesnes i sør til Hemnes i nord.

Både selskapa hadde då i fleire år lukkast med å få til ein serie utbyggingsav-talar med grunneigarar. Grunneigarane vart lovde leigeinntekter. Kraftselskapa

eigde kraftverket og tok heile den økonomiske risikoen, og sto fram med sut for både grunneigarar og verdiskaping i distrikta.

Med sviktande kraftprisar og høgare utbyggingskostnader måtte dei gode omsyna vika. I 2014 fekk det tyske investeringsfondet Aquila Capital kjøpa aksjepos-

tane i Norsk Grønnkraft AS. Året etter kunngjorde Statkraft sal av Småkraft AS til same kjøpar. Aquila slo snøgt dei to selskapa saman i det nye Småkraft AS. Med eitt var Aquila Capital den største operatøren av norske småkraftverk, og selskap som Statkraft og E-CO noterte seg samstundes for fine salsgevinstar. Handlemåten hadde eit visst spekulasjonspreg, men i ordna former.

Andre og meir smertefulle døme finst i nord. Tradisjonsrike Troms Kraft og Nordkraft heldt på å gå fullstendig på trynet etter å ha satsa stort og kjøpt småkraftrettar til overpris. Båe selskap gjekk på formidable tap og måtte selja i tidsrommet 2012 til 2015. Utanlandsk kapital sto klar."

"Mange småkraftverk i Noreg er framleis eigde og drivne av grunneigarane sjølve. Fleire døme finn me i Sogn og Fjordane, fylket som har bygd ut flest småkraftverk. Eit par store regionale kraftselskap i fylket har bidrege til lokalt eigarskap, men ved å agera på ein heilt annan måte enn kraftselskapa nemnde ovanfor.

I staden for hastige kjøp og sal av småkraftverk, har Sunnfjord Energi og Sogn og Fjordane Energi bidrege til omfattande rådgjevingstenester som har hjelpt grunneigarane til å byggja sjølvstendige småkraftverk. Hadde E-CO, Statkraft og andre mektige norske kraftselskap følgt same linje, kunne langt fleire småkraftverk i dag ha vore i norsk eige. Det er ei linje som har sikra langsiktig lokal verdiskaping, men kanskje ikkje store økonomiske utbytte her og no."

"Equinor selger verdens første flytende vindmølle, Hywind Demo, til Unitech, som har store ambisjoner om satsing på vindkraft til havs. Hywind Demo ble plassert vest for Karmøy i 2009, og byggingen kostet nær 400 millioner kroner, hvorav 59 millioner var bidrag fra statlige Enova." (Kl.k.09.01.19)

Prof.em. NMBU Olav Hjeljord (Nat.16.08.18) beskriver energisaken globalt; siden regionalt; Tyskland, hvorom konsernsjef Eldar Sætre (Equinor) konstaterer "'at Tyskland har kjørt seg inn i et blindspør med hensyn til produksjon og leveranse av elektrisk energi, - og uten målbar reduksjon av CO2-utslippene.'"; etter storstilt vindkraft-utbygging. Hjeljord: "Norsk vindkraft bygges i dag ut med utenlandsk kapital. Noe som lokker utenlandske investorer til Norge er elsertifikatene. De er beregnet å koste Norges befolkning ca. 60 milliarder fram mot 2035."

"Dessverre måtte Equinor gi opp satsingen til havs til fordel for den landbaserte vindkraften på Fosen."

"Hvilke norske interesser tjener på norsk landbasert vindkraft? Det er flere, ikke minst prosjektmakere som skaffer seg gratis konsesjoner og tjener seg søkkrike på å selge dem til utenlandske konsern. I bakgrunnen finner vi hva Jens Stoltenberg treffende har kalt "Det miljøindustrielle kompleks". Det planlegges en storstilt utbygging av vindkraft i Norge. Er vi virkelig villige til å rasere vår unike natur til fordel for en utbygging med minimal eller ingen klimaeffekt?"

Og prof. Anders Skonhoft (kronikk, Kl.k.02.01.19): "Når North Sea Link <NSL> og DCNG kommer i drift vil strømutvekslingen mellom Norge og utlandet komme opp i en kapasitet på 78 TWh i året. Til sammenlikning er den årlige norske elektrisitetsproduksjonen omkring 140 TWh per år.

I tillegg til denne kabelutbyggingen, men ikke uavhengig av den, foregår det en storstilt utbygging av norsk vindkraft."

"I konsesjonssøknaden for NSL og DCNG har Statnett gjort en samfunnsøkonomisk vurdering av kostnader og nytte. Analysen er svært magelfull, og vanskelig å vurdere fordi mye av underlagsmaterialet mangler. Det samme gjelder flere innenlandske konsesjonssøknader om linjeutbygging som Statnett har gjennomført. Dette er tatt opp og påpekt av Riksrevisjonen."

"... oppstillingen i konsesjonssøknaden til Statnett er ... summen av gevinst og tap stilt opp som en netto-effekt. Det synliggjøres derfor ikke ekstraintekten og ekstraprofiten til kraftprodusentene og ekstrautgiftene og nyttetafet til forbrukerne som følger den innenlandske prisøkningen ved kabelutvekslingene til England og Tyskland."

"... ideen om Norge som 'Europas grønne batteri'. Men noe stort batteri kan ikke dette være. Mens Norges årlige kraftproduksjon som nevnt ligger på om lag 140 TWh og en (netto) eksport på kanskje ti TWh, er EUs årlige elektrisitetsforbruk omkring 3500 TWh. Effektforskjellene gir noe av det samme bildet." "Påstanden om klimaeffekten, som stadig gjentas, er også feil. Det er nemlig ikke slik at mer norsk produksjon av fornybar energi bidrar til mindre produksjon av ikke-fornybar energi i Europa for øvrig... Klimagassutslippene reduseres kun ved færre utslippstillatelser".

"NVE har varslet en samlet plan for vindkraft som skal ferdigstilles april 2019. Her vil det som nevnt kanskje bli åpnet for ny utbygging svarende til en årlig produksjon på 30 TWh. Hvis dette skjer, vil norsk vindkraftproduksjon etter hvert legge beslag på et areal tilsvarende hele Vestfold fylke. Dette blir industriområder med tusenvis av turbiner og flere tusen kilometer med veier. Turbinene vil etter hvert få en høyde på 250 meter, og vil synes langt, langt utenfor de konsesjonsbelagte områdene.

Det økonomiske problemet her er at miljøkostnader og kostnadene ved ødelagt natur som følger vindkraftutbygging ikke belastes utbygger og inngår dermed ikke i den samfunnsøkonomiske prosjektanalysen... natur, villmark og biodiversitet tillegges ingen verdi av konsesjonsmyndigheten NVE.

I konsesjonssøknaden fra Statnett om utenlandskablene er de indirekte effektene i det norske kraftmarkedet avgrenset til den ovenfor omtalte nettoeffekt for kraftprodusentene og forbrukerne (bedrifter og husholdninger). Men økt kraftutveksling med utlandet og høyere innenlandske strømpriser kan gi betydelige realøkonomiske effekter utover dette. Beregningen ovenfor antyder årlige merkostnader på flere milliarder for strømkundene. Høyere kraftpriser svekker norsk næringslivs konkurransekraft generelt, men særlig viktig kan høyere priser bli for den energiintensive (kraftkrevende) industrien." Så langt samfunnsøkonomen ved NTNU; forsøksvis imøtegått av kommunikasjonssjef i Statnett, Christer Gilje (Kl.k.08.01.19).

"Handelsbalansen for varer til Fastlands-Norge fortsetter sin forverring." (Chr. Anton Smedshaug, daglig leder AgriAnalyse; Kl.k.02.01.19) "Dessverre skjer det en løpende uthuling av økonomien utenfor petroleumssektoren, og vi er gått fra å være et industriland med olje, til et oljeland med industri. Å begynne en reell prosess med omstilling tilbake til større fastlandsproduksjon og bærekraftig handelsbalanse, er helt nødvendig for å unngå at Norge blir en rentenist-stat - med konge istedenfor sjeik. Vi kan begynne med skattesystemet..."

Smedshaug fortsatt: "De store pengene over statsbudsjettet, som det virkelig er viktig å få god industrieffekt av, er knyttet til energiproduksjon, energiforsyning og samferdsel. Oppsiktsvekkende nok satses ... det på landvind i Norge, der vi verken har patentene, produksjonen eller kapitalen. I tillegg bygger dette helt unødvendig ned norsk natur. Til alt overmål trenger vi ikke kraften i landet heller. Havvind derimot, der vi har industrien, håndteringsbåtene og kapitalen (Equinor), må til Skottland for å utvikles. Dette er å skyte seg selv i foten: hvorfor ikke elektrifisere sokkelen med havvind fra helnorsk vedikjede?

Samtidig skjer det en voldsom debatt om fergefritt vestland, til tross for at vi har ledende miljøer på skipsbygging, automatisering og batteriproduksjon. Til en brøkdel av prisen for brøer og tunneller kan vi forbedre fjordkryssingene og utvikle norsk industri, som også er internasjonalt konkurransedyktig. Ti år etter finanskrisen er det klart at Norge ikke er omstilt. Husholdningene forgjeldes fortsatt, de store samferdsel- og vindkraftsatsingene svekker handelsbalansen og norske teknologiløsninger motarbeides i samferdsel- og energisektoren. Men når underskuddet på handelsbalansen finansieres av oljeeksporten og underskuddet på statsbudsjettet dekkes av oljefondet, må det kanskje bli slik?"

Oljeinntekter har iallefall gjort det mulig.

Men tilbake til Jens Johan Hjort; dvs først Torbjørn Røe Isaksen (kronikk, Aft.p. 10.08.18): "Tilbake til København. Dagen er over, panelsamtalene forbi. Solen er kommet, men jeg sitter med en ubehagelig følelse av at noe er i ferd med å glippe. Og med en følelse av at selv om temaene som diskuteres er ubehagelig prekære, er vi fjernt fra den virkelige verden der ute." (Røe Isaksens kronikk vedrørte rettsstat og demokratiets fremtid; se eks.vis herom D.J.H.; Fra Martin Luther til Michael Tetzschner; - Hva ville egentlig Karl Marx?; kommentar-avisa.no)

Herredsretten forduftet. Og juryen (jfr. Just.dep.s frd. av 03.09.41). Det sees på antall tingretter.

Hjort (Aft.p.15.11.18): "Det anerkjente britiske medisinske tidsskriftet The Lancet hadde for en stund siden en leder med tittelen: Rettsstaten - en usynlig, men avgjørende faktor for helse. Her forklares sammenhengen slik: "Løven betyr noe mer enn formuleringene fra en lovgiver. Ideen om å styre gjennom lov er langt viktigere enn som så. Rettsstatsprinsippene er kvaliteter i en politisk kultur som legger stor vekt på verdier som god og ansvarlig myndighetsutøvelse og respekt for grunnleggende rettigheter."

Rettsstaten produserer ikke bare dommer, men holdninger, kultur og moral. Den er et sivilisasjonsprosjekt. Den er langt større enn domstolene, men den er ingenting uten domstolene."

"Domstolenes post på statsbudsjettet er i år på 2,6 milliarder kroner - altså under to promille av utgiftene. Eller litt over en halv fregatt, som vi nettopp har erfart. Hvordan er det mulig at denne grunnstrukturen i hele vår samfunnskonstruksjon prioriteres så lavt? Jeg tror utfordringen er at mange politikere ikke ser hva vi får for pengene... verdien kan være vanskelig å oppdage - for den handler gjerne om begivenheter og utviklingstrekk som ikke inntreffer. For hvordan oppdager man verdien av ... Etter hvilken målestokk vurderer vi betydningen av personkrenkelser og menneskerettighetsbrudd som aldri finner sted, fordi rettsstaten virker oppdragende på de fleste av oss - og straffefølger resten?

Et velfungerende rettsvesen gjør at ulykker ikke oppstår, ukulturer ikke utvikles og krenkelser ikke utføres. Det kan ikke måles, og er vanskelig å oppdage, for det skjer ikke."

"Vi er en mager virksomhet som ikke tåler å bli avmagret enda mer" uttalte domstolsdirektør Sven Marius Urke under høringen om statsbudsjettet for justiskomiteen tidligere i år. Men magrere vil det bli. Regjeringens avbyråkratiserings- og effektiviseringsreform vil dra ostehøvelen jevnt og trutt over budsjettene til den tredje statsmakt og svekke dens evne til å fylle sitt ansvar, også som regjeringens viktigste kontrollør.

En velfungerende rettsstat beskytter mot populisme og autoritær politikk. Et rettsvesen man ikke selv kan benytte for å løse sine tvister og ivareta sine rettigheter, kan virke motsatt, for det øker opplevelsen av rettsløshet. Et slikt rettsvesen blir det offentliges og de rike og mektiges maktapparat og styrker utsatte gruppers følelse av maktesløshet."

"Flere steder blir rettsstaten presset i kne, med hensikt. Av statsledere som ikke ønsker dens kontrollerende og modererende motmakt. Det siste norske politikere bør gjøre nå, er å tvangsslanke rettsstaten ytterligere."

Deler av påtalemyndighets utvikling til et 'teknokratisk fjernpoliti', føyer seg uvakkert til (se D.J.H.; Forholdsvis åpent brev til Statsråd Per-Willy Amundsen; kommentar-avisa.no).

(Forøvrig observeres Politiet i det senere lueløst; hodeplagg synes de facto fjernet som del av uni-form. Så er vel hijáb å forvente med første Ap-etatsstatsråd. Forestill deg 'norsk', statlig maktutøvelse ved person iført kjønns-spesifikt, muhammedansk kvinneundertrykkeshodeplagg.)

"Adolf Eichmann, den pliktoppfyllende Eichmann, hadde det med å skyte ned barn som knabbet epler i haven; de satt i trærne, han skjøt blink på dem. Den samme



rasjonelle Eichmann, som hevdet, og med rette, at hundre døde er en katastrofe i en nasjons liv, mens fem millioner bare er statistikk." (Kærup Bjerneboe s.149)

"Politiet har vanligvis intet problem med å sette navn på en handling som medfører at et annet menneskes hjerteaktivitet opphører. Med politiet har det imidlertid alltid vært slik fatt at de gjør som deres eiere bestemmer."

"Sett fra Balsfjord er det norske demokrati en tredelt ordning. En tredjedel av velgerne kastes før de blir født. En annen tredjedel avstår fra å delta ved politiske valg. Den siste tredjedelen stemmer på partier som fastholder denne tredeling. Det er såre intelligent å gi mennesker inntrykk av at de kan velge, enten de er svangre eller stemmeberettigede. Slik sikrer man seg mot at de etterpå kommer og klager."

"Loven forteller besvangrede kvinner svart på hvitt at det de går med i maven er kassabelt. Knudsen tar seg oppriktig nær av dette." (Geelmuyden s.116.132.124)

Også Skaperen tar seg oppriktig nær av slikt: "Men for eders eget blod vil jeg kreve hevn; av hvert dyr vil jeg kreve hevn for det, og av mennesket, av enhver bror, vil jeg kreve hevn for menneskets liv. Den som utøser menneskets blod, ved mennesket skal hans blod utøses; for i Guds billede skapte han mennesket." "... og utøser blod - og I skulde eie landet?" "Hør, din brors blod roper til mig fra jorden." (1.Mos.9,5-6;Esek.33,25;1.Mos.4,10)

Det fødes tross alt fremdeles noen barn i Norge, men informerte (og potensielle) foreldre vet at de ikke nødvendigvis forblir i heimen.

Tidligere leder i Stortingets helse- og sosialkomite, John Alvheim, formulerte engang ti bud for dem som kom i Barnevernets søkelys: 1. Hold kjeft, alt du sier kommer til å brukes mot deg. 2. Ta straks kontakt med en advokat. 3. Skaff deg en psykolog selv om du er frisk - du kan få behov for det... 10. Behøver du hjelp, bruk venner og slektninger - eller klar deg selv.

"Barnevernets krise handler om noe så ubehagelig som maktmisbruk i det godes navn, forvaltet av mennesker som har til oppgave å hjelpe barn, og antagelig tror det er det de gjør."

"Som menneskerettsjurist har jeg lenge registrert at vi i Norge er mye mindre bekymret enn i sammenliknbare land, for å gi helse- og sosialarbeidere rett og plikt til å bruke makt etter eget skjønn, nesten uten kontroll."

"Maktmisbruk, overgrep eller menneskerettsbrudd rettet mot barn eller voksne fra medarbeidere i den norske velferdssektor, kan da aldeles ikke være noe stort problem, tror mange. Jeg kan ut fra nærmere 40 års nærkontakt med barnevernssektoren i Norge, bekrefte det motsatte.

Barn utsettes hver dag, mange steder i landet, for alvorlig uforstand og maktmisbruk, ofte i strid med de grunnleggende rettigheter Stortinget har gitt dem i menneskerettsloven og § 104 i Grunnloven.

Også foreldre, som ikke har gjort noe annet galt, får til stadighet smake denne urimelige pisk som barnevernet dessverre har utviklet seg til. En pisk de aller fleste av oss blir stadig reddere for å komme i kontakt med." "Systemet fungerer i dag slik at alle andre samfunnsaktører er skjøvet inn i rollen som lakeier for saksbehandlere som på grunn av sin barnefaglige kompetanse er gitt ekspertstatus og enerett til å bestemme "barnets beste"." (Gro Hillestad Thune; Dagen 10.04.17) Skjønt "grunnleggende rettigheter Stortinget har gitt dem"? "... all men are created equal... endowed by their Creator with certain unalienable Rights..." Moseloven (2.Mos.21,16) skriver dødsstraff for den som "stjeler et menneske og ... holder ham fanget".

Der er et folk "endowed by their Creator with certain unalienable Rights": "som jeg sa til Moses: Fra ørkenen og Libanon der nord like til den store elv, elven Frat - over hele hetittenes land og helt til det store hav i vest skal eders land nå." (Jos.1,3-4) Et tilfelle Skaperen tar seg oppriktig nær av; "den som rører ved eder, rører ved hans øiesten" (Sak.2,12); "Og jeg vil velsigne

dem som velsigner dig, og den som forbanner dig, vil jeg forbanne; og i dig skal alle jordens slekter velsignes." (1.Mos.12,3)

23

Bjørn Hildrum skriver i forord til Israels land etter internasjonal lov (2.utg. 2018; ca. 250 sider): "Under første verdenskrig ble enorme landområder frigjort fra tyrkisk og tysk styre. Ved fredsoppgjøret etter krigen ble disse områdene fordelt". "Verdens 14 millioner jøder fikk ved bindende internasjonale avtaler tilbake suvereniteten over sitt gamle hjemland. Fredskonferansen opprettet Mandatet for Palestina, der "det jødiske nasjonalhjemmet" skulle bygges opp i hele mandatområdet. Men suvereniteten som ble gitt til det jødiske folket, kom snart under stadige angrep. Fortsatt pågår disse angrepene. Fakta om jødernes tildelte rettigheter er blitt erstattet med en strøm av anklager om "okkupasjon" og "brudd på folkeretten"."

Gud vil forholde seg til oss bl.a. etter hvordan vi forholder oss til hans folk. En bør med interesse følge norsk statlig prioritering på Svalbard i senere tid. I kapitlet Norge, Israel og internasjonal lov skriver Hildrum: "Fra et norsk ståsted er det viktig å være klar over at Svalbardtraktaten ble til i samme folkerettsprosess som San Remo Vedtaket, og at de har flere påfallende likhetstrekk. Traktaten ble signert 9. februar 1920 ved fredskonferansen i Paris." "Norge sluttet seg til innholdet i San Remo Vedtaket om Palestina ved vedtaket 24. juli 1922 da Mandatet ble stadfestet. Det må derfor være en selvfølge at Norge respekterer det jødiske folkets suverenitet som ble tildelt dem over mandatområdet Palestina, på linje med at Norge forventer respekt for tildelingen av suverenitet over Svalbard." "Da Folkeforbundet stadfestet Mandatet for Palestina i 1922, ble Norge forpliktet på vilkårene i Mandatet. Etter dette kan ikke Norge hevde nye satndpunkter som bryter vilkårene og hele hensikten med Mandatet. Men Norge har en rekke ganger krenket rettighetene til det jødiske folket ved å handle i strid med prinsippet om oppnådde legale rettigheter og doktrinen om innsigelsesavskjæring."

".. og I skulde eie landet?"

Folkeslag og grenseskjell er villet av Gud (Ap.gj.17,26;Es.2,6).

Hans Rustad (document.no 02.01.19): "De nordiske land befinner seg i ulike stadier av oppløsning."

"Statsminister Erna Solberg holdt en terapeutisk nyttårstale i samme stil som kongen: Det gjelder om å være vennlig og god mot andre. Det er viljen det står på. Hvis vi bare legger godviljen til, så løser det seg."

"Lars Løkke Rasmussen snakket i det minste politikk i sin nyttårstale, Han forsøkte å finne balansen, men fant den ikke, skriver Thomas Larsen, Berlingskes fremste kommentator. Grunnen er at den er borte. Det går ikke an å balansere når fellesskapet er fragmentert!", men "I Danmark holder i det minste statsministeren en tale som en dyktig kommentator kan pille fra hverandre: I sin tale fremstod Løkke flere gange som et sindbillede på en af de trængte europæiske ledere, der kæmper desperat - og i stigende grad udmattet - for at finde fodfæste på en midterbane, som fløjene til højre og venstre river i, og som mange vælgere søger væk fra."

"Den frie flyt av penger, varer og mennesker er blitt en trussel mot nasjonalstaten. Det er kun fordi vi bor oppunder Nordkalotten og har ufattelig mye penger at vi ikke føler oss like truet som danskene.

Løkke Rasmussen vet hva danskene tenker, men han avviser dem med fraser.

Er det et problem, at Danmark er blevet så markant forandret, spurgte Løkke retorisk?

I svaret gik han på listefødder. Han fastslog, at det er umuligt at rulle tiden tilbage, og at det nu drejer sig om, at gamle og nye danskere finder en

vej frem sammen og føler et fælles ansvar for at passe på Danmark." "Han sagde direkte, at tilstrømningen udefra har forandret Danmark for altid. Han nævnte selv, at da han gik i gymnasiet, var der i Danmark ca. 50.000 mennesker med ikkevestlig baggrund. I dag nærmer tallet sig 500.000,..."

Vi er vel tilbake ved 'Frakfurterskolen'; en linje fra Raymond V. Raehn's The Historical Roots of "Political Correctness": Marcuse's "theory included the belief that the Women's Liberation Movement was to be the most important component of the opposition, and potentially the most radical." Men det var mer. Raehn fortsatt (Karl Marx's American Triumph): "In the chapter on "Subverting Forces - In Transition" in his book An Essay on Liberation published in 1969, Herbert Marcuse wrote: "The fact is that, at present in the United States the black population appears as the most natural force of rebellion"", dvs en (syd-stats) frémmed-'kultur' beskrevet i Thomas Sowell's Black Rednecks and White Liberals; som en Redneck, "A Southerner said to Frederick Law Olmsted: "The fact is, sir, the people here are not like you northern people; they don't reason out everything so." Olmsted himself likewise concluded from his travels in the antebellum South that Southerners were "greatly disinclined to exact and careful reasoning."" (p.23)

Sowell skriver (pp.25-6.35-6.38-9): "Frederick Law Olmsted's <1822-1903> description of a typical preacher in the antebellum South noted that ..." "This melodramatic and emotional oratorical style could still be seen in twentieth-century America, not only in religious services but also in politics, both among white Southern politicians of the Jim Crow era and among black leaders of the civil rights movement in the South and community activists in the Northern ghettos.

By contrast, religious services in colonial Massachusetts developed what has been called the "meeting and lecture" approach, where the "style of preaching was a relentless cultivation of the plain style." These "addresses tended to be closely argued statements of great density, in which Puritans reasoned as relentlessly with their maker as they did with one another." This intellectual approach to religion carried over into their daily lives:

"Even more than most people in their time, they searched constantly for clues to God's purposes in the world. It was this impulse which led so many English Puritans to study nature with that extraordinary intensity which played a central part in the birth of modern science." <D. Hackett Fisher>"

"By 1866 - just one year after the Civil War ended - there were about 1,400 Northern white teachers from dozens of religious missionary associations teaching black children in 975 Southern schools". "These teachers brought a wholly different culture into the South. In the words of distinguished black scholar E. Franklin Frazier: "These missionaries from New England who founded the first schools for Negroes in the South left the imprint of their Puritan background upon Negro education." "W.E.B. Du Bois, himself a New Englander and with the first Ph.D. from Harvard earned by a black man, declared the movement "to plant the New England college in the South" to be "the salvation of the South and the Negro.""

"However discordant the philosophy of the American Missionary Association may have been with "multicultural" views prevailing today, the crucial fact is that it worked - as so many of today's notions do not." Skriver Thomas Sowell; selv afro-amerikaner med oppvekst i Harlem.

Men tilbake til Raehn: "As Herbert Marcuse made clear, his revolutionary process was to focus on the gradual disintegration of the capitalist system and the disintegration of the social order and the white male structure of power using his new proletarian for this purpose."

Sowell minner i forordet til sin bok om "the ancient adage: "With all your getting, get understanding""; han avslutter boken: "Where beliefs are not checked against fact, but instead facts must meet the test of consonance with the prevailing vision, we are in the process of sealing ourselves off from feedback from reality. Heedless of the past, we are flying blind into the future."

"When you are lost in life, do as you would if lost in a forest. Retrace your steps." (Abraham Lincoln)

"Mange satte kaffen i halsen da Sean Parker, Facebooks tidligere toppsjef, for et års tid siden beskrev hvordan Facebooks forretningsmodell ble til. "Det handlet bare om hvordan vi skulle klare å kapre mest mulig av tiden og oppmerksomheten din," forklarte han, innrømmet å ha utnyttet "en svakhet i den menneskelige psyken" og uttrykte dyp bekymring for våre barns hjerner. Omtrent samtidig sa Chamath Palihapitiya, tidligere sentral i Facebooks avdeling for brukervekst, i en forelesning på Stanford Business school at "de dopamindrevne tilbakemeldings-hamsterhjulene vi skapte ødelegger samfunnet". "Jeg har en enorm skyldfølelse," la han til."

"Det som tidligere ble kalt reklame, er blitt kontinuerlig overvåking, analyse og manipulering av adferd," skriver Jaron Lanier, "en av Silicon Valleys mest innflytelsesrike pionérer, han som angivelig kom opp med virtual reality-begrepet i sin tid".

"Innsikten i brukernes tidsbruk, nettverk, handlemønster og annen informasjon gir selskapene de beste forutsetningene for å se mønstre i brukernes adferd og manipulere dem uten at de forstår det selv. Det er ekstremt verdifullt for annonsørene. Og for krefter som har som mål å svekke demokratiske prosesser og destabilisere nasjonal eller internasjonal politikk." (Joacim Lund; Aft.p.13.01.19) Men videre:

"Undersøkelser gjort ved Universitetet i Stavanger (drøftet på forskning.no i oktober), viste lavere leseforståelse blant tiendeklassinger som leste på skjerm. Og det var de svakeste elevene som hadde størst problem med skjermlesing." "... den amerikanske lingvisten Naomi Barons rapport, publisert i boka "Words Onscreen: The Fate of Reading in a Digital World". Den slår fast at papirboka fortsatt gir den beste læringseffekten for de fleste: 92 prosent av studentene i USA, India, Japan, Slovakia og Tyskland foretrakk læremidler på papir. I tillegg til mindre hodepine og øyebesvær, oppga studentene bedre konsentrasjon og mindre distraksjon." (Olav Stokkmo; Kl.k.12.12.17)

"Når IQ-en stiger gjennom generasjoner, kallar vi det i dag Flynn-effekten..."

"Så kva er grunnen til forfallet? Tre ting peikar seg ut: Den fyrste er den digitale revolusjonen. Det er dokumentert opp og ned av vegger at vi hugsar dårlegare det vi les på skjerm, og at å nytta skriveskrift og penn og blyant fører til langt betre læring enn tastaturskriving. Men over heile Norden, der forfallet har vore størst, har satsinga på digitalisering vore stor: Og særleg stor har ho vorte sjølv om forskinga eintydig slår fast at data i skulen stort sett er skadeleg."

James Flynn's råd "til urolige foreldre? Det er ikkje å gje borna ein smarttelefon: Vi bør alle "lesa tjukke bøker, helst om historie". (Jon Hustad; Dag og Tid 05.01.18)

"Digital demens" er ein diagnostisk term som <Manfred> Spitzer har henta frå Sør-Korea, der skadeverknader av storsatsinga på IKT i heile utdanningsløpet seiest å ha nådd epidemisk omfang." (Jon Hellesnes; Kl.k.10.07.17)

"De siste årene har flere vestlige land vedtatt føre-var-lover for å beskytte skole- og barnehagebarn mot mulige skadevirkninger av strålingen fra trådløs teknologi. Dette skjer etter gjentatte, sterke advarsler fra internasjonale fagfolk. Samtidig velger Norge å øke bruken av trådløs teknologi både i småskolen og i barnehagen."

"... en rekke internasjonale forskere og medisinske eksperter har kommet med stadig sterkere advarsler på grunnlag av funn av alvorlige skadevirkninger i en mengde publiserte studier. Blant annet er det funnet økt risiko for kognitive skadevirkninger, skader på sentralnervesystemet og nevropsykologiske symptomer, skader på celler og DNA og på reproduktive organer.

I Norge - samt andre land med en sterk telekombransje - er dette for tiden et absolutt ikke-tema, nærmest et tabu. Myndigheter og forvaltning har lukket øynene i den grad at de ikke en gang informerer om at når et barn holder et påslått nettbrett inntil kroppen, kan strålingen overstige våre skyhøye grenseverdier." (Ingrid Kåss; Kl.k.04.05.17)

"En av verdens mest anerkjente krefteksperter og rådgiver for WHO's kreftforskningsenhet, professor Anthony Miller ved Toronto University, sier nå at stråling fra (og til) trådløse medier møter kriteriene for å kunne klassifiseres som "gruppe 1 kreftfremkallende for mennesker", basert på det som nå er kommet fram av forskning. Det er blant annet flere analyser av svenske kreftdata (Hardell og Carlberg) og den mye omtalte Interphone-studien. Med trådløse medier menes mobilere, nettbrett, sensorer og trådløse nettverk." (Bjørn Vassnes; Kl.k. 28.06.18)

Og Gottfried Fjeldså, IT-rådgiver i norske skoler (Kl.k.07.09.18): "... Europarådet ... maner sine medlemsland til å ta "alle mulige forhåndsregler for å redusere befolkningens eksponering fra mobilere, og spesielt med tanke på barns og unge menneskers eksponering til radiobølger, fordi disse ser ut til å være ekstra utsatt"."

Men nei; ikke her.

"Da jeg i 1996 skrev min første bok, *Microwaving Our Planet: The Environmental Impact of the Wireless Revolution* ... hadde nedgangen av frosker, padder, salamandre og andre amfibier verden over fanget min oppmerksomhet: Dette var jo et åpenbart faresignal, og jeg undret meg over hvorfor folk ikke var mer bekymret. Denne katastrofen, som ledet tankene i retning av en skrothaug etter et ødelagt mesterverk, burde gi menneskehetens skip en ganske så presserende grunn til å skifte kurs."

"... ingeniørperspektivet feiler ... Det bygger fortsatt på den feilen som våre forfedre gjorde rundt 1800, den skjebnesvangre beslutningen om å behandle elektrisitet som et fremmedelement, som et merkelig dyr som opererer utenfor naturlovene." "... ikke bare et oppgjør mellom teorier, men mellom århundrer - mellom mekanisme og ånd. Opptattheten av det materielle - materialismen - preget tida og fortrenget og utvisket bestrebelsene på å ta det levende livet som utgangspunkt - vitalismen. Det skjedde innen vitenskapen så vel som ellers. Det var en durabelig kamp som på slutten av 1790-tallet slet i stykker det stoffet som den vestlige sivilisasjon var vevd av." (Firstenberg s.389.449.61)

"... mekanisme og ånd"; Firstenberg bringer oss tilbake til Formørkningstiden:

"Just as a group of eighteenth-century philosophers invented the notion of the "Dark Ages" to discredit Christianity, they labeled their own era the "Enlightenment" on grounds that religious darkness had finally been dispelled by secular humanism. As Bertrand Russell later explained, the "Enlightenment was essentially a reevaluation of independent intellectual activity, aimed quite literally at spreading light where hitherto darkness had prevailed." Thus did Voltaire, Rousseau, Locke, Hume, and others wrap themselves in the achievements of the "Scientific Revolution" as they celebrated the victory of secularism, eventuating in the Marquis Laplace's claim that God was now an unnecessary hypothesis.

Of course, not one of these "Enlightened" figures played any part in the scientific enterprise. What about those who did? Were they a bunch of skeptics too? Hardly."

"To code someone as devout, I required clear evidence of especially deep religious involvement. For example, Robert Boyle spent a great deal of money on translations of the Bible into non-Western languages. Isaac Newton wrote far more on theology than he did on physics ... Johannes Kepler ... devoted great effort to working out the date of the Creation, settling for 3992 BC."

"Clearly, the superb scientific achievements of the sixteenth and seventeenth centuries were the work not of skeptics but of Christian men - at least 60 percent of whom were devout. The era of the "Enlightenment" is as imaginary as the era of the "Dark Ages," both myths perpetrated by the same people for the same reasons." (Rodney Stark; *How the West Won*; pp.309-0)

Når mennesket mister jordingen ...; med Geelmuyden (s.21); "Det er som en vismann har påpekt ikke slik at folk som slutter å tro på Gud, begynner å tro på ingenting. De begynner å tro på hvasomhelst." 27

Med Formørknigstiden kom mellom annet den absurde uniformitetslæren ('nåtiden er nøkkelen til fortiden'), og skapningen 'ble', i strid med Bibelen, Luther og Kepler og Newton etc., hundretusener, millioner, milliarder år gammel.

("How much are we spending on policies based on years of unproven uniformitarian history? For example, a hot topic today is climate change. How might our view of climate change be affected by understanding that Earth is only a few thousand years old, and that it suffered a global cataclysm about 4,500 years ago? Yet policy planners never even stop to consider that option. They instead spend billions based on secular mythology." (John K. Reed; Rocks aren't Clocks - A critique of the geological timescale; p.208))

James Hutton, Erasmus Darwin (grandpa), Charles Lyell (se f.eks. D.J.H; Filosofisk Biologi. UiO vs. vitenskapen (appendix); kommentar-avisa.no), og 'Den vanhellige tre-enighet', Darwin, Marx & Freud.

Werner Gitt siterer (Without Excuse p.197) ateisten Michael Ruse fra "'How evolution became a religion: creationists correct?' National Post, May 13, 2000: "Evolution is promoted by its practitioners as more than mere science. Evolution is promulgated as an ideology, a secular religion - a full-fledged alternative to Christianity, with meaning and morality. I am an ardent evolutionist and an ex-Christian, but I must admit that in this one complaint - and Mr. Gish is but one of many to make it - the literalists are absolutely right. Evolution is a religion. This was true in the beginning, and it is true of evolution today ... Evolution therefore came into being as a kind of secular ideology, an explicit substitute for Christianity.'" (Hvilket forøvrig gjør det nærliggende å sitere Dag Kullerud (Bibelen - Boken som formet vår kultur; s.276): "FNs menneskerettighetserklæring i desember 1948 og Europarådets europeiske menneskerettighetskonvensjon som ble undertegnet i 1950 og trådte i kraft i 1953, skapte et nytt ideologisk og moralsk grunnlag for demokratiene og statlig styring. Frem til nå hadde kristendommen med dens bibelske grunnlag vært den dominerende verdimarkøren i Norge." Samt igjen å sitere Philip Bell (p.203): "British journalist and author Melanie Phillips has remarked perceptively, "... the doctrine of secularism has come to be the new religion. Indeed, human rights law has been called by its proponents a 'religion for a godless age'. And it is being enforced with all the intolerant zeal of a medieval inquisition to become a secular fundamentalism."")

"Med forakt vil jeg kaste min hanske / rakt i verdens ansikt, / og skue den gigantiske pygméens kollaps. / Hans fall kan ikke slukke min iver. Derefter kan jeg vandre, / gudelik og seirende, / gjennom verdens ruiner / og gjennom styrken i mine ord / blir jeg likestilt med Skaperen." Siterer Richard Wurmbrand (Vem var Karl Marx? s.14) et dikt av Marx. Wurmbrands bok etterlater knapt berettiget tvil om at Karl Marx var satanist.

Kvasi-vitenskap er rimelig dekkende for 'Den vanhellige tre-enighet's abeider; Gitt (p.171): "The doctrine of evolution is by no means a peremptory scientific principle; even the notable philosopher of science Karl Popper (1902-1994) ... once described it as a metaphysical research programme. This is a remarkably honest pronouncement from a man which identified himself with the evolutionary way of reasoning."

Op Phillip E. Johnson (Darwin on Trial; 3.ed.pp.179-84): "Karl Popper provides the indispensable starting point for understanding the difference between science and pseudoscience."

"How does Darwinism fare if we judge the practices of Darwinists by Popper's maxims? Darwin was relatively candid in acknowledging that the evidence was in important respects not easy to reconcile with his theory, but in the end he met

every difficulty with a rhetorical solution. He described *The Origin of Species* as "one long argument," and the point of the argument was that the common ancestry thesis was so logically appealing that rigorous empirical testing was not required. He proposed no daring experimental tests, and thereby started his science on the wrong end. Darwin himself established the tradition of explaining away the fossil record, of citing selective breeding as verification without acknowledging its limitations, and of blurring the critical distinction between minor and major innovations.

The central Darwinist concept that later came to be called the "fact of evolution" - descent with modification - was thus from the start protected from empirical testing."

"Acceptance of either Marxism or psychoanalysis had, as Popper observed, "the effect of an intellectual conversion or revelation, opening your eyes to a new truth hidden from those not yet initiated. Once your eyes were thus opened you saw confirming instances everywhere: the world was full of verifications of the theory. Whatever happened always confirmed it. Thus its truth appeared manifest; and unbelievers were clearly people who did not want to see the manifest truth; who refused to see it, either because it was against their class interest, or because of their repressions which were still 'un-analyzed' and crying aloud for treatment...."

"Popper set out to answer not only the specific question of how Einstein's scientific method differed from the pseudoscience of Marx and Freud, but also the more general question of what "science" is and how it differs from philosophy or religion."

Det var Sigmund Freud; mer spesifikt: Mandel Ettelson Cohen (1907-2000) hadde "alt på 1940-tallet ... vært freidig nok til å kalle freudianske psykoanalytikere for en religiøs sekt, den gang da utøverne av denne tradisjonen hadde full kontroll i alle akademiske institusjoner, satte sitt preg på Hollywood-filmenes drømmeverden og var involvert i alle sider ved den amerikanske kulturen."

"Oppdraget som doktor Mandel Cohen og hans medarbeidere fikk tildelt i 1941, var å finne ut hvordan det kunne ha seg at så mange soldater som deltok i 2. verdenskrig, ble rapportert syke på grunn av hjertesymptomer." (Firstenberg s.212-3.222.83-4.222-3) "I motsetning til sine forgjengere siden Sigmund Freuds tid, tok dette teamet ikke bare disse angstliknende klagene alvorlig, men så etter, og fant, fysiske unormale trekk hos de fleste pasientene. De foretrakk å kalle sykdommen "nevrosirkulatorisk asteni", i stedet for "nevrasteni", "irritabelt hjerte", "anstrengelsessyndrom" eller "angstnevrose" - som var de skiftende betegnelsene denne medisinske tilstanden hadde vært kjent under siden 1850-tallet. Men symptomene som møtte dem, var de samme som dem George Miller Beard var den første til å beskrive så langt tilbake som i 1869". "På denne tida hadde den fagbetegnelsen som Freud hadde lansert - "angstnevrose" - fått fast feste blant hærens leger i USA. Folk i luftvåpenet som hadde hjertesymptomer fikk på denne tida diagnosen "L.M.F." som stod for "mangel på moral-fiber." Cohens team ble da også proppet fullt av psykiatere. Men til deres overraskelse, og under ledelse av kardiologen Paul White, gjorde de objektive funn som viste at det var en reell fysisk sykdom. Dermed trakk de den konklusjon at lidelsen ikke skyldtes angst."

"I desember 1894 skrev en kommende stjernepsykiater i Wien en artikkel som fikk enorm innflytelse og skulle få ulykksalige følger for påfølgende generasjoner. På grunn av ham er nevrasteni, som fortsatt er den mest utbredte lidelsen i vår tid, blitt akseptert som en normal del av det å være menneske, og noe som man ikke behøver å lete etter årsaker til utenfor menneskene selv. På grunn av ham har man i vide kretser opptrådt som om det ikke fins noe slikt som miljølidelser, altså helseplager som skyldes gifter i omgivelsene. Symptomene bortforklares i stedet automatisk med at de må komme fra forstyrrede tanker og følelser som er ute av kontroll. Derfor setter vi i dag millioner av mennesker på depresjons- og angstdempende midler som Xanax, Prozac og Zoloft, i stedet for

å rydde opp i miljøet de lever i. Det skjer fordi Sigmund Freud den gang for over et århundre siden - ved begynnelsen av en epoke som velsignet at vi satte full gass på bruken av elektrisiteten, ikke bare til kommunikasjon, men også til lys, varme og til transport - døpte om nevrasteni til "angstnevrose" og kalte denne lidelsens kriser "angstanfall". I dag kaller vi dem også "panikkanfall". Symptomene som Freud lister opp i tillegg til angst, er kjente for enhver lege, for hver "angst"-pasient, og hver person med el-følsomhet", men "Freud satte punktum for letingen etter en fysisk årsak til nevrasteni ved å omklassifisere den til en psykisk lidelse."

"Selv om han skapte begrepet "angstnevrose", trodde selv Freud ironisk nok ikke at symptomene var mentalt forårsaket, og mente dessuten at de var "ikke mulige å behandle med psykoterapi."

Nei; antagelig heller ikke hos biene.

## 2. ETTERSKRIFT

The Closing of the American Mind (pp.58-0.374-5); Allan Bloom: "Along with the constant newness of everything and the ceaseless moving from place to place, first radio, then television <Bloom 1987>, have assaulted and overturned the privacy of the home, the real American privacy, which permitted the development of a higher and more independent life within democratic society. Parents can no longer control the atmosphere of the home and have even lost the will to do so." "When a youngster like Lincoln sought to educate himself, the immediately available obvious things for him to learn were the Bible, Shakespeare and Euclid. Was he really worse off than those who try to find their way through the technical smorgasbord of the current school system, with its utter inability to distinguish between important and unimportant in any way other than by the demands of the market?"

My grandparents were ignorant people by our standards, and my grandfather held only lowly jobs. But their home was spiritually rich because all the things done in it, not only what was specifically ritual, found their origin in the Bible's commandments, and their explanation in the Bible's stories and the commentaries on them, and had their imaginative counterparts in the deeds of the myriad of exemplary heroes. My grandparents found reasons for the existence of their family and the fulfillment of their duties in serious writings, and they interpreted their special sufferings with respect to a great and ennobling past. Their simple faith and practices linked them to great scholars and thinkers who dealt with the same material, not from outside or from an alien perspective, but believing as they did, while simply going deeper and providing guidance. There was a respect for real learning, because it had a felt connection with their lives. This is what a community and a history mean, a common experience inviting high and low into a single body of belief."

"The cause of ... decay of the family's traditional role as the transmitter of tradition is the same as that of the decay of the humanities: nobody believes that the old books do, or even could, contain the truth. So books have become, at best, "culture," i.e., boring. As Tocqueville put it, in a democracy tradition is nothing more than information. With the "information explosion," tradition has become superfluous. As soon as tradition has come to be recognized as tradition, it is dead, something to which lip service is paid in the vain hope of edifying the kids. In the United States, practically speaking, the Bible was the only common culture, one that united simple and sophisticated, rich and poor, young and old, and - as the very model for a vision of the order of the whole of things, as well as the key to the rest of Western art, the greatest works of which were in one way or another responsive to the Bible - provided access to the seriousness of books. With its gradual and inevitable disappearance, the very idea of such a total book and the possibility and necessity of world-explanation is disappearing. And fathers and mothers have lost the idea that the highest aspiration they might have for their children is for them to be wise - as priests, prophets or philosophers are wise. Specialized competence and success are all that they can imagine. Contrary to what is commonly thought, without the book even the idea of the order of the whole is lost."



"The contents of the classic books have become particularly difficult to defend in modern times, and the professors who now teach them do not care to defend them, are not interested in their truth. One can most clearly see the latter in the case of the Bible. To include it in the humanities is already a blasphemy, a denial of its own claims. There it is almost inevitably treated in one of two ways: It is subjected to modern "scientific" analysis, called the Higher Criticism, where it is dismantled, to show how "sacred" books are put together, and that they are not what they claim to be. It is useful as a mosaic in which one finds the footprints of many dead civilizations. Or else the Bible is used in courses in comparative religion as one expression of the need for the "sacred" and as a contribution to the very modern, very scientific study of the structure of "myths." (Here one can join up with the anthropologists and really be alive.) A teacher who treated the Bible naively, taking it at its word, or Word, would be accused of scientific incompetence and lack of sophistication. Moreover, he might rock the boat and start the religious wars all over again, as well as a quarrel within the university between reason and revelation, which would upset comfortable arrangements and wind up by being humiliating to the humanities. Here one sees the traces of the Enlightenment's political project, which wanted precisely to render the Bible, and other old books, undangerous. This project is one of the underlying causes of the impotence of the humanities. The best that can be done, it appears, is to teach "The Bible as Literature," as opposed to "as Revelation," which it claims to be."

Rodney Stark (; men det være nevnt: Stark er i følge ham selv ingen katolikk, men vedrørende romanismen kan han fremby gjentagne 'underligheter' inntil i 2016 endog å publisere boken Bearing False Witness: Debunking centuries of anti-Catholic history; hvor Stark f.eks. (sitert fra anmeldelse) kritikkkløst (slik jeg har lest det samme i How the West Won) skriver at "capitalism was a very Catholic invention: it first appeared in the great Catholic monastic estates, way back in the ninth century" (p.213); romerkapitalismen medførte eks. vis at 'kirken' mellom 1152 og 1537 lyktes overta omkring halvparten av norsk jordegods. Men her, The Victory of Reason (pp.75-7); Rodney Stark:)

"An immense amount is being written nowadays about equality, but almost without exception it is concerned entirely with equality of outcomes... It has been a long time since much was written about whether there is any basis for saying that in some sense human beings are or deserve to be equals. "This proposition is for the most part assumed to be self-evident. Where proof is attempted, it adds nothing of substance." Yet through most of human history and in many parts of the world even now, this is not assumed!"

"To the extent that participants in controversies over equality of outcomes take any interest in the origins of the assumption of moral equality, they mostly trace it to "secular" political theorists who wrote during the eighteenth-century Enlightenment or even later -- many are content simply to attribute it to "liberalism." Many also express admiration for John Locke's seventeenth-century works as a major source for modern democratic theory, seemingly without the slightest awareness that Locke explicitly based his entire thesis on Christian doctrines concerning moral equality. Most textbook accounts of the birth of our nation now carefully ignore the religious aspect, as if a bunch of skeptics had written these famous lines from the Declaration of Independence: "We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty, and the pursuit of Happiness."

Nor will it do to attribute the "rebirth" of democracy in some medieval European states to the influences of newly recovered Greek philosophy. While the classical world did provide examples of democracy, these were not rooted in any general assumptions concerning equality beyond an equality of the elite. Even when they were ruled by elected bodies, the various Greek city-states and Rome were sustained by huge numbers of slaves. And just as it was Christianity that eliminated the institution of slavery inherited from Greece and Rome, so

too does Western democracy owe its essential intellectual origins and legitimacy to Christian ideals, not to any Greco-Roman legacy. It all began with the New Testament. 31

Jesus asserted a revolutionary conception of moral equality, not only in words but in deeds. Over and over again he ignored major status boundaries and associated with stigmatized people, including Samaritans, publicans, immoral women, beggars, and various other outcasts, thereby giving divine sanction to spiritual inclusiveness. And it was precisely in this spirit that Paul admonished: "There is neither Jew nor Greek, there is neither bond nor free, there is neither male nor female: for ye are all one in Christ Jesus." How could this be? Paul hardly meant that there were no Christian slaves or that women had the same rights as men. What he meant was that, regardless of worldly inequalities, there is no inequality in the most important sense: in the eyes of God and in the life to come. Indeed, Paul warned slave masters of this very point when he admonished them to treat their slaves well, since "he who is both their Master and yours is in heaven, and there is no partiality with him." In that statement, as in many others in the New Testament, Paul makes it clear that equality in the eyes of God has implications for how people ought to be treated in this world, as Jesus demonstrated. Thus was the pattern set. In an extremely status-conscious Roman world, early Christians strove to embrace a universalistic conception of humanity."

Siden kom da kristendom, frihet og folkestyre sakte rekende nordover det europeiske kontinent, over Skagerak og hit. Å nei.

Se D.J.H.; Ved et toårs-jubileum (note 54); kommentar-avisa.no.

Torgrim Titlestad skriver (under Konklusjon i boken Vikingtidens utbrudd):

"Merkelig nok har det inntil nå ikke foreligget et eneste verk som har hatt som hovedblikk å finne ut årsakene til denne sentrale perioden i europeisk historie. Fundamentet for en slik forskning var ironisk nok lagt av både Hume, Gibbon og Worsaae for flere hundre år siden. Men i denne boken gis et forslag til et svar: Vikingtiden ble utløst som følge av en sivilisasjonskonflikt mellom det nye sentralistiske kongedømmet under Karl den store og de desentraliserte, protodemokratiske germanske jernalderssamfunnene, samfunn som hadde ligget utenfor romerrikets og senere kirkens kontroll inntil Karl den store prøvde å gjenreise den nye tids romerrike fra 772. Karl den stores skarpeste ideologiske våpen ble en sverdkristnende kirke spesielt mot de ikke-kristne sakserne og derigjennom skremte han opp skandinavernene.

I kristendommens navn ble konflikten forfalsket av kirken og tilslørt som hedningenes ondskapsfulle begjær etter rikdommer, et syn som har preget europeernes oppfatning frem til moderne tid. At kristendommen ble brukt som forfalsknings våpen er ikke noe nytt i historien, men noe hver generasjon må verne seg imot, om det skjer i Guds eller Allahs navn. Dessverre er slike forfalskninger et altfor vanlig virkemiddel i menneskenes verden, også i vår tid. Det nytter lite med unnskyldninger, kun med investering i ærlig forskning og folkelig formidling."

Kristendommen kom, kort, vestfra til et "protodemokratisk" Norge.

John Wycliffe (1330-1384); gravet opp, brent og strødd på Avon.

Martin Luther (1483-1546); fredløs og bortgjemt oversatte han Det nye testamente til folkelig tysk.

William Tyndale (1492-1536); kvalt og brent.

"Hvorfor brente biskoper bibler, bibeloversettere og bibelkjøpere?" Inderen Vishal Mangalwadi spør i sin bok Boken som skapte din verden (s. 141).

"Bibelen ble brent fordi bibeloversetterne hadde innledet en kamp om Europas sjel. De forvandlet Europas tusenårgamle sivilisasjon fra middelaldersk til moderne. De var revolusjonære som ønsket å underkaste paven autoritet Guds ord.

Hver sivilisasjon holdes sammen av en høyeste autoritetsinstans som gir kulturen mening og intellektuell, moralsk og sosial berettigelse. For marxister

kan det være Kapitalen eller kommunistpartiet. For muslimer kan det være Koranen eller kalifatet. Roma formet kjernen av det vi i dag kaller Vesten. Fra Romas fall til reformasjonen var pavedømmet vestlige kristnes øverste autoritet. Frem til vår tid har vestlig sivilisasjon hatt minst fem ulike kulturelle autoritetskilder: Roma, paven, Bibelen, menneskets fornuft og den nåværende individualistiske nihilismen som vil få sin fremtid avgjort av kvasidemokratiske kulturkriger. Dette kapitlet forteller historien om reformatorene som erstattet pavens autoritet med Bibelen."

(For Norges del kan f.eks. suppleres med Torgrim Titlestad og Sverre Bagges Roma midt imot - Kong Sverre Sigurdssons kamp mot biskopene. Man ser fra denne til (ca. 1200) begynnende bibeloversettelse til norsk folkemål (ref. Carl Fr. Wisløff; Norsk kirkehistorie; I s.310-12).)

"Elitisme holder andre nede. Det bruker alle midler, blant annet språk, utdanning og religion, for å undertrykke massene. Bibelen kunne brukes til å kjempe mot kirken fordi omsorg for de fattige og undertrykte er en kjerneverdi i Bibelen."

"Oxford-historikeren Alistair McGrath skriver at ved å oppmuntre oversettelse av Bibelen til engelsk, "truet Wyclif med å ødelegge hele ordningen med geistlig dominans i spørsmål om teologi og kirkens liv. Oversettelse av Bibelen til engelsk ville bli en samfunnsmessig nivåutjevner av et hittil ukjent omfang. Alle ville bli i stand til å lese kristendommens hellige tekst og dømme både middelalderkirkens livsstil og lære på det grunnlaget. Bare tanken sendte sjokkbølger gjennom hele datidens selvgode kirkeetablissement." Noen gjør narr av de protestantiske reformatorene, men verdsetter tanken om likeverd. De vet ikke at reformatorene betalte med sitt liv for å gjøre den bibelske tanken om likhet til et grunnleggende prinsipp i den moderne verden. I dag tar vi det for gitt at det er en edel dyd å løfte de undertrykte. I Wyclifs England var det uhørt å gi bønder lik status som aristokratene."

"De fleste forstår ikke at den moderne verden ble født i disse teologiske kontroversene som i dag virker trivielle for oss." (s.177-8)

Mangalwadi skriver i sin prolog: "Et flyktig blikk kan gi inntrykk av at dette er en bok som handler om Bibelen. De som tar seg tid til å lese den, vil skjønne at den handler om storartet litteratur og kunst, imponerende vitenskap og frigjørende teknologi, ekte heltedåder og nasjonsbygging, ærbar dyd og viktige samfunnsinstitusjoner. Hvis du har en billion puslespillbrikker, vil du begynne å sette dem sammen til et bilde uten å vite hva det skal forestille? Bibelen skapte vår moderne verden av vitenskap og lærdom fordi den ga oss Skaperens visjon om hva virkeligheten handler om. Det var det som gjorde den moderne Vesten til en lesende og tenkende sivilisasjon. Postmoderne mennesker ser ikke noe poeng i å lese bøker som ikke direkte bidrar til karrieren deres eller gir dem nytelse. Det er et logisk resultat av ateismen, som nå har innsett at den menneskelige forstand umulig kan vite hva som er sant og rett. Denne boken gis ut med en bønn om at den vil være med og vekke en global interesse for Bibelen og alle de store bøkene."

Mangalwadi skriver med bakgrunn i sin landsmann Arun Shourie's kritikk av kristne misjonærer, Jesus og Bibelen.

"Arun Shourie hadde gått på Indias beste kristne college og tatt doktorgraden ved et anerkjent amerikansk universitet som ble grunnlagt av en protestantisk menighet for å tilby bibelundervisning. Han hadde jobbet i Verdensbanken og vært leder for Indias største avis. Han er en moralsk korsfarer som mange av oss elsker og fortsatt holder høyt. Hvorfor hadde en så kunnskapsrik mann som ham en så dårlig forståelse for Bibelen og dens rolle i å forme både det moderne Vesten og det moderne India? Hvorfor forsto han ikke at utdannelsen han fikk, Amerikas økonomiske system som han studerte, den frie pressen som han kjempet for, samt Indias offentlige liv som han ønsket å rense fra korrupsjon, hadde sin opprinnelse i Bibelen, alt sammen ... selv om mye av det

er blitt sekularisert og på mange måter fordervet?

Shouries uvitenhet var ikke hans egen feil. Problemet var at selv ikke hans kristne professorer i India og Amerika hadde noen særlig idé om Bibelens betydning og hvordan den skapte den moderne verden, inkludert universiteter, vitenskap, økonomi og friheter. Uvitenhet og vantro er forståelig, men å forvrengre ens egen historie er en kostbar fordømmelse. Det undergraver den moderne verdens intellektuelle og moralske grunnvoller. Denne dominansen av uvitende fordømmelse på vestlige universiteter vekker spørsmålet: Må sola gå ned i Vesten?"

"Boken som skapte din verden <2011> feirer 400-årsjubileet av King James-bibelen, som var det forrige årtusenets viktigste bok. Denne boken kan også hjelpe dem som ønsker å bygge landet sitt", skriver Mangalwadi; men det kan ikke Bibelselskapets 'Bibel 2011' som Proklamedia har valgt i oversettelsen av Mangalwadis bok; BS11 er del av problemkomplekset. Se herom; D.J.H.; Which Bible-version does a creationist read, og Å fake Skriften (fra 'Grunntekstens grunnprinsipper'); begge kommentar-avisa.no.