

Dag Jørgen Høgetveit; januar 2016

Asbjørn Nordgårds ferske bok, "Når Gud gir seg til kjenne" (Lunde 2015), er en velskrevet og, fra kapitel 2, adskillig oppbyggelig bok. Her er lite 'synsing', her får helst Bibelen tale.

I siste kapitel, "Bibelens egenart og troverdighet", står at "Bibelen er fra Gud selv om den er skrevet ned av mennesker. De som skrev, var grepet av Gud, inspirert av Gud til å skrive nettopp det de skrev. Og denne ledelsen til å skrive må ha vært sterk og klar. Peter forteller om det:

Om denne frelse var det profetene gransket og ransaket, de som profeterte om den nåde som dere skulle få, idet de gransket hvilken eller hva slags tid Kristi Ånd, som var i dem, viste fram til når han forut vitnet om Kristi lidelser og herligheten deretter (1. Pet 1,10-11). Dette er til å få forstand av. Profetene var klar over at de hadde fått et budskap fra Gud som de skulle skrive. Men de forsto ikke alltid rekkevidden av det de skrev. Derfor gransket og grublet de." (s.203)

Jeg har ikke registrert formuleringer slik som eks.vis "Bibelen Resurs" "Vi kan stole på Bibelen i alt som er dens fremste mål...". (s.xviii) Nordgård skriver at "Bibelen er fra Gud" og når Bibelen er fra Gud, kan vi slå fast en viktig ting til. Den må være sann! Ja, for om Gud står det: Gud, som ikke kan lyve (Tit 1,2)."

I bokens siste avsnitt skriver Nordgård: "Det beste rådet jeg vet er: Bekymre deg ikke for alt det du ikke forstår. Vær opptatt av de ordene faktisk forstår."

Vel; det er det mange gjør(1); de leser Bibelen fra "I begynnelsen" og er "opptatt av de ordene" de "faktisk forstår". De sammenholder med ord fra rådende naturvidenskabelig paradigme og finner ikke svar. Duket er for problemer.

Et par-tre vidnesbyrd hertil:

F"orfatteren har vært professor i zoologi i mere end tredive år", skriver prof. H. Enoch i innledning til sin bok "Udvikling eller skabelse"; Madras, India 1965.(2)

"Hovedårsagen til at skrive denne bog, er at hjelpe læserne, i særdeleshed universitetsstuderende og -lærere, til at forstå at Bibelen er Guds Ord, og at skabelsesberetningen i Første Mosebog er til at stole på, selv i denne den moderne videnskabs tidsalder. Da jeg har vært i berøring med universitetsstuderende, i særdeleshed biologistuderende, i mere end tre årtier, er jeg mig de åndelige farer bevidst som omgiver dem på universiteterne. Denne bog er hovedsagelig skrevet for at sette dem i stand til at begrunde deres tro på Bibelen. Spørsmålet om utvikling contra skabelse har vært et stort problem i mit liv og mit eneste motiv for at skrive denne bog, er et ønske om at give udbyttet af min personlige erfaring videre til andre. Da jeg studerede naturvidenskab og zoologi, blev min kristne tro udfordret af teorien om denorganiske udvikling, som blev troet og doceret af tidens ledende biologer. Min første reaktion var at acceptere evolutionsteorien som et faktum, og at forsone den med den bibelske lære ved at betragte den forklaring på skabelsen som står i første kapitel

af Første Mosebog, som en fortælling der hovedsagelig har til hensigt at give en åndelig lektie, frem for en videnskabelig afhandling. Da jeg var overbevist om den virkelige tilstedeværelse af en åndelig verden, og sandfærdigheden af Herren Jesu Kristi ord i Det Nye Testamente angående skabelsen, var et kompromis min eneste udvej: Jeg troede på en teistisk udvikling. Ud fra dette synspunkt, skabte Gud alle dyrene og planterne i denne verden gennem en udviklingsproces, kun mennesket skulle være Hans specielle skaberværk." (s.xi)

"En mængde videnskabsmænd og studerende her i landet tror stadig på udviklingslæren som et stadfæstet videnskabeligt faktum. Dette har en ugunstig virkning på kristne studenters tro, da de finder det umuligt at forene Første Mosebogs skabelsesberetning med selv teistisk evolution." (s.ix)

"Denne bog bliver udgivet med håbet om at mange vil finde den fred og hvile som deres Skaber, den Herre Jesus Kristus, kom for at give, og at de, når de finder dette, ikke længere vil skamme sig ved det skrevne Guds Ord, selv i denne den moderne videnskabs tidsalder." (s.xii)

Henry M. Morris, som i 1961 sammen med John C. Whitcomb utgav den mer kjente "The Genesis Flood", fortæller i sin bok "Biblical Creationism - What Each Book of the Bible Teaches About Creation and the Flood" (3), hvordan han som "ung kristen ingeniør" strevet med "evolusjons-dogmet versus bibelsk åpenbaring". Han forsøkte finne måter å harmonisere skapelsesberetningen med "dag-tidsalder-teori", "gap-teori" m.fl.; "men ingen av disse kompromiss-systemene syntes å fungere hverken for vitenskap eller Skriften."

Morris gjennomgikk Bibelen vers for vers med henblikk på skapelse og relaterte emner. "Konklusjonen på denne studien var at ikke en av kompromiss-teoriene var bibelsk. Bibelen lærte klart og eksplisitt at alle ting var laget av Gud i en seks-dagers uke av naturlige dager. Der var i det hele intet rom for evolusjon eller de lange geologiske tidsaldre." (p.13)

"Jeg kom snart til å innse at alle de vitenskapelige data i virkeligheten bedre kan forstås i termer som nylig skapelse og den globale flom. Den overbevisningen består fast idag, nesten femti år senere." (p.14)

Mange år etter Morris strevet med "evolusjon versus bibelsk åpenbarelse", er nåværende CEO, Creation Ministries Int. (UK/Europe), Philip Bell under utdanning. "I noen få år, inntil delvis gjennom universitetet, forlot jeg den likefremme lesning av 1. Mosebok og omfavnet teistisk evolusjon (TE). Jeg nådde et krisepunkt i min tro: enten var 'big-picture' evolusjon feil, eller 1. Mosebok-opptegnelsen av skapelsen/syndefallet/syndfloden/Babel var feil - dog så jeg at hvis 1. Mosebok var historisk upålitelig, var kristendom ikke logisk forsvarbar.

Ved Guds nåde endte min historie ikke i åndelig skibbrudd. Nå, mer enn noen gang, er jeg overbevist om den fryktelige fare ved å svelge verdslig filosofi, så at menneskelig mening kommer til å forme ens forståelse av Guds Ord."(4)

Men tilbake til Asbjørn Nordgård:

"Det var Han som "skrudde på lyset" i starten da han sa: Bli lys (1 Mos 1,3) Og så ble det lys, sol og solskinn, og et univers så stort og fint avstemt at ... (s.204)

Når ble det egentlig "sol og solskinn"? Når Gud sa "Bli lys", dag 1,

Gud er i samtale med Job; han beskriver "to kraftige dyr som han har skapt. Det hele er i en poetisk form med mange bilder, men de fleste gjetter på at det er flodhesten og krokodillen det gjelder (Job 40, 10-41,25)." (s.78)

Hvorfor gjetter "de fleste " slik? Er det en god gjetning? B"ilder"? "For min del synes jeg nok beskrivelsen i kapittel 41 ville passe bedre på noen av de store forhistoriske øgler", skriver Guttorm Raen i sin bok om Job.(5a)

Flodhesten strekker ikke sin lille "hale som en seder" (40,12); bluss farer ikke ut av krokodillens gap, ingen gnister spruter frem. Fra dens nesebor kommer ingen røk som av en gryte som koker over siv. (41,10-11).

"Se på Behemot, som jeg har skapt like så vel som dig." (40,10)

Behemot (eller beskrivelsen av), er ikke mer "bilde" enn Job er bil- ledlig.

Årsaken til at "de fleste gjetter på" "flodhesten og krokodillen" synes som oftest være at dinosaurer alias drager etter sigende forlot historien for '65 millioner år siden'.

"Astronomer og fysikere ... måler og regner og finner at avstandene i rommet og farten galaksene har, stemmer med at det hele startet med én gigantisk "eksplosjon" for 14,6 milliarder år siden - det man gjerne kaller "The Big Bang"." (s.10) "Hva kan så en kristen tenke om dette? Jeg tenker i hvert fall: Det vitenskapen nå er så opptatt av å beregne, er i virkeligheten det øyeblikket da Gud sa: Bli lys! For i det øyeblikket skjedde det: For han talte, og det skjedde. Han bød, og det sto der (Sal 33,9)." (s.11) "Det er nok ikke tilfeldig at Gud begynner med at han selv skapte lyset." (s.12)

Jasså. Forut for at Gud bød "Bli lys" (v.3), eksisterte "jorden" "og det var mørke over det store dyp".(v.2).

Hva angår hva en "kristen" "kan" "tenke om dette", henvises f.eks. til D.J. Høgetveit, "Kjell J. Tveter og ungdommen", kommentar-avisa.no , des. 2015, s.3-4,6-9.

Hér skal påpekes at Jesus sier mennesket skapt ved "skapningens begynnelse" (Mark.10,6). Paulus skriver om noget som "er synlig fra verdens skapelse av" (Rom.1,20); det forutsettes mennesker som kan se. Og man kan fortsette lese Keaton Halleys "'From the beginning of creation' - what did Jesus mean? -There's no getting around Jesus' teaching on the age of the earth", creation.com/from-the-beginning . Universets, jordens, menneskets alder er i henhold til beregnet fra Bibelen i overkant av 6000 år.

(En parentes: I note 6 skriver Nordgård at s"ærlig i USA har vi mange tilhengere av en såkalt "ung jord-kreasjonisme" der man søker å forklare alle naturfenomener innenfor den rammen at hele universet er ungt - under 6000 år. Da må man f.eks. bortforklare at det har vært istid i Norge!" (s.12)

Nordgårds oppgitte "under 6000 år" er antagelig relatert til den jødiske kalender - og feil. Lesere av eldre engelske bibel-utgaver vil være kjent med en note til 1.Mos.1,1:"B.C. 4004", 4004 f.Kr. S"åkalt "ung jord-kreasjonisme" forholder seg til beregninger uavhengige av den jødiske kalender (pr sept. 2015 år 5776 ihht. A.N.). Erkebiskop James Ussher skrev 4004 f.Kr; eks.vis Isaac Newton og Johannes Kepler hhv. ca 4000 og 3992 f.Kr.

Istid i Norge og annetsteds, blir naturligvis ikke "bortforklar"t.(5b))

"Det er viktig at vi ikke knytter troen på Guds ord til at hele universet bare er knapt 6000 år. Da får vi store problemer med å forstå verden rundt oss. Derfor er det viktig at vi skiller mellom skapelsen av universet og jordkloden, og skapelsen av livet på jorden." (s.11-2) Noen hår "store problemer med å forstå verden rundt oss", og årsaken er ikke Bibelens tidsramme.

"Dagens vitenskapelige oppfatning av universets historie er ikke uten videre på kollisjonskurs med Bibelen, snarere tvert imot. Forutsetningen for å si dette er at man ikke ser universets eller jordens alder som et problem. Etter jødisk tidsregning befinner vi oss nå i år 5776 etter skapelsen - skapelsen av universet, jorden og alt liv der, og oss mennesker. Ut fra teksten i 1. Mosebok 1 er det imidlertid ikke noe til hinder for å anta at det kan være avstand mellom skapelsen av universet, tilblivelsen av jordkloden og skapelsen av livet her på jorden." (s.11) (Jo det er; u"t fra teksten"; er man fremdeles i tvil, les 2.Mos.20,11, (og se Jesus og Paulus ovenfor).)

"Vi forstår at for eksempel Johannes' åpenbaring bruker bilder for å få fram det Gud vil ha sagt. Slik kan vi også tenke om skapelsesfortellingen. Den skildrer i starten hendinger det ikke var menneskelige vitner til. Det dreier seg altså ikke om vanlig historiefortelling. Innholdet ble åpenbart for Moses av Gud selv, og Gud har gitt skapelsesfortellingen en form som gjør den tilgjengelig for alle slags mennesker, på tvers av tid og kultur og innsikt i naturvitenskap." (s.12)

"... altså ikke ... vanlig historiefortelling."

Problemet for Nordgårds oppfatning er at teksten selv indikerer (la oss kalle det) "vanlig historiefortelling" og en annen oppfatning enn den teksten selv frembyr, er ingen tekstutleggelse, men innleggelse.

"Hvis en gammel jord virkelig var Skriftens lære, da er én påstand grelt iøyenfallende ved sitt fravær; det er, enhver påstand i kommentarer om at Bibelen klårt lærer lange tidsaldre. Heller er den vanlige påstand at den bibelske tekst på overflaten synes å lære en ung jord men muligens tar med i betraktning en gammel jord. Vi hører aldri noe i likhet med "Jo, jordens magnetfelts avtagelse og raske omslag synes besørge ugjendrivelig videnskabelig bevis for en ung jord. Men vi må ikke tillate endog den sterkeste videnskap å underkjenne Guds Ords klare lære at jorden er milliarder av år gammel".

Nei, gjentagent ser vi konservative gammel-jord-troende vedgå at tekstens mest likefremme mening er ung-jord-kreasjonisme, men siden "videnskap" (angivelig) beviser en gammel jord, må teksten re-fortolkes. De ville også hevde å bruke videnskap ministrielt. Men et annet iøyenfallende fravær er enhver tanke hos noen respektert kristen ekseget om "lang-tidsalder"-fortolkninger inntil slike syn ble populære i "videnskap" i det tidlige 19de århundre, som vist i kapittel 3. Dette indikerer at slike syn ikke ble sanket fra Skriften; istedet er de nye fortolkninger i diametral motsetning til teksten."(6) (Jonathan Sarfati)

Videre:"James Barr var en ledende hebraisk-lærd, og Oriel Professor of the Interpretation of Holy Scripture, Oxford University, England." Prof. Barr skriver at "sannsynligvis, så lang som jeg vet, er der ingen professor i hebraisk eller Gamle Testamente ved noe verdensklasse-universitet som ikke antar at 1.Moseboks 1-11's forfatter(e) tilsiktet å meddele til sine lesere de forestillinger at, (a) skapelse fant sted i en serie av seks dager hvilke var de samme som de 24-timers-dager vi nå erfarer,

(b) tallene rommet i 1.Mosebok-genealogiene tilveiebringer ved enkel addisjon en kronologi fra verdens begynnelse opp til senere stadier i den bibelske historie,

(c) Noa's flom var forstått å være verdensvid og å utslette alt menneskelig og animalsk liv unntagen for dem i arken."

"Konsistent med sine neo-ortodokse/liberale syn, tror ikke Barr 1. Mosebok, men han forstod hva hebraisken så klart lærte".(7)

Jeg leser Nordgård slik av livet i alminnelighet har 'evolvert':

"Som kristne kan vi ikke gå bort fra den forståelsen av oss mennesker som Bibelen gir oss. Bibelen plasserer oss ikke i forlengelsen av en lang utviklingsrekke som begynner med den enkleste form for liv og ender med mennesket på toppen. Det er et markert skille mellom plante- og dyreverdenen og mennesket som åndsvesen som står til ansvar overfor Gud." "Vi må holde fast ved Bibelens framstilling av mennesket som skapt i Guds bilde, og at vi derfor er noe annet og mer enn intelligente dyr. Vi er resultatet av en egen skaperakt fra Gud. Her står skapelsesberetningen i skarp motsetning til evolusjonsteorien." (s.15-6)

Ikke bare h"er". Guds beretning om skapelsen står generelt i motsetning til evolusjonismens tilblivelsesmyte.

Gud skaper jorden før sol og stjerner, lys før solen, landplanter før marine organismer, fugler før land-reptiler, hvaler før land-pattedyr; sykdom og død følger siden av menneskets synd; evolusjonismen har sykdom og død før mennesket.

"Konflikten er ikke mellom vitenskap og Skriften, men mellom bibli-sistens sikre tro og naturalistens forsettlige skeptisisme.

For mange, som er blitt indoktrinert i skoler hvor linjen mellom hypotese og fakta systematisk og bevisst blir tilsløret, lyder dette muligens naivt eller usofistikert, men det er ikke desto mindre et faktum." Skriver John MacArthur i sin bok "The Battle for the Beginning - The Bible on Creation and the Fall of Adam".(8)

MacArthur skriver óg at e"volusjon ble uttenkt for å forklare bort Bibelens Gud - ikke fordi evolusjonister virkelig trodde en Skaper var unødvendig for å forklare hvordan ting begynte, men fordi de ikke ville ha Skriftens Gud som sin dommer. Marvin L. Lubenow skriver: "Den virkelige kjerne i skapelse/evolusjons-debatten er ikke Guds eksistens. Den virkelige kjerne er Guds natur. Å tenke på evolusjon som grunnleggende ateistisk er å misforstå evolusjonens unikhhet. Evolusjon ble ikke designet som et generelt angrep mot teisme. Den ble designet som et spesifikt angrep mot Bibelens Gud, og Bibelens Gud er klart åpenbaret gjennom skapelsesdoktrinen.... En evolusjonist er fullkomment fri til å velge hvilken gud han ønsker, så lenge det ikke er Bibelens Gud. Gudene tillatt av evolusjon, er private, subjektive og kunstige. De bryr ingen og gjør ingen absolutte etiske fordringer ... For mennesket å være skapt i Guds billede, er meget ærefrygtinn-gyldende. Gud å være skapt i menneskets billede, er meget komfortabelt.""

Tilbake til MacArthur: Mange moderne evangeliske - kanskje ville det endog være fair å si at de fleste mennesker som kaller seg evangeliske idag - er allerede blitt overbevist om at 1.Mosebok-beretningen om skapelse ikke er en sann historisk optegnelse. Slik har de ikke bare kapitulert for evolusjonær doktrine ved dens startpunkt, men de har også omfavnet et syn som underminerer Skriftens autoritet ved dens startpunkt.

Såkalte teistiske evolusjonister som forsøker forene moderne viten-

skaps humanistiske idéer med bibelsk teisme, hevder kanskje de gjør så fordi de elsker Gud, men sannheten er at de elsker Gud litt og sitt akademiske omdømme meget. Ved å underminere 1.Mosebøks historisitet underminerer de selve troen. Gi evolusjonær doktrine tronen og gjør Bibelen til dens tjener, og du har lagt fundamentet for åndelig katastrofe." (s.24-6)

"Vår klodes forgangne historie må bli forklart ved hva kan sees å hende nå.... Ingen krefter er å bli anvendt som ikke er naturlige for kloden, ingen virkning å bli tillatt unntagen dem av hvilken vi kjenner prinsippet", siterer Terry Mortenson James Huttons "Theory of the Earth" (T.M., "The Great Turning Point - The Church's Catastrophic Mistake on Geology - Before Darwin"(9)); Mortenson fortsetter: "Innløsende utelukket dette geologiske tolkningsaksiom a priori enhver betraktning av det bibelske vidnesbyrd om jordens historie og spesielt Guds dom ved syndefallet og syndfloden." Jvf. 2.Pet.3,3-6.

Og over til Weston Fields:

"Den store konflikt mellom Bibelen og geologi begynte i 1875 da James Hutton i England publiserte sin Theory of the Earth".

Ett faktum begynte å vise seg alt medens slaglinjene ble dannet: den virkelige konflikten var om tid - og store mengder av den."

Sitatene er fra Fields' "Unformed and Unfilled - A Critique of the gapTheory"(10) I bokens historiske del leses bl.a. om en foregangsmann hva angår forsøkene på å dytte tid inn i 1.Mosebok kap.1, den skotske teolog Thomas Chalmers (1780-1847). Chalmers anså det "nødvendig å harmonisere Skriften og vitenskap for å frelse kristendommen fra ateismens anfall!" (Sit. Fields) "I virkeligheten overga Chalmers, i sin entusiasme for å harmonisere, til fienden den ene basisingrediens hvilken foruten evolusjonær vitenskap, være seg biologisk eller geologisk, er dømt til glemsel: tid, og svære mengder av den!" (pp.40-1)

Weston Fields registrerte tidlig at de kronologiske systemer som ble undervist ham i skolen, ikke samstemte med en prima facie forståelse av bibelsk kronologi for de tidligste dage. Men en kristen venn, hans algebra-lærer, introduserte ham for kombinert 'gap-teori'/'dag-tidsalder-teori' til harmonisering av opplagt inkompatible systemer. Fremdeles ikke riktig overbevist av 'gap-teori', er han noen år senere hjulpet ved å lese Morris og Whitcombs "The Genesis Flood". "Gjennom de følgende år ble jeg overbeist om at Gap Teorien og dens søstre var fundert på så farlig et apologetisk prinsipp og så mangelfull en grammatisk og leksikalsk metodologi, at en eller annen mer komplett gjendrivelse av den enn hva så langt hadde forekommet, var nødvendig. Denne boken er mitt forsøk på å fylle det behovet." (p.xi) "Vi ber om leserens tålmodighet med slik en teknisk drøftelse; men for dem av oss som tror på Skriftens verbal inspirasjon, er dette hvor debatten om enhver tolkning endelig må finne sin løsning - i den originale tekstens grammatikk og syntaks." (p.47)

"Forkynn ordet"; "Timoteus! ta vare på det som er dig overgitt, så du vender dig bort fra det vanhellige tomme snakk og motsigelsene fra den kunnskap som falskelig kalles så, som nogen bekjenner sig til, så de har farett vill i troen. Nåden være med dig!" (2.Tim.4,2-4;1.Tim.6,20-21)

"Vis meg, kjære ledestjerne, veien om den enn blir lang. Jeg er liten og vil så gjerne finne veien hjem engang."(11)

1. Se D.J. Høgetveit; Hvorfor forlot de forsamlingen?; kommentar-  
avisa.no ; 2013.  
Ham,K., Beemer,B., Hillard,T.; Already Gone - Why your kids will quit  
church and what you can do to stop it; Master Books 2009.  
Ham,K., Hall,G., Beemer,B.; Already Compromised - Christian colleges  
took a test on the state of their faith and the final exam is in;  
Master Books 2011.
2. Forlaget Perspektiv 1971; s.ix.
3. Master Books ed. 3.pr. 2005; pp.13-4.
4. Bell,P.; Perils of theistic evolution; Creation 37(3):44,2015.
- 5a. Hvorfor Herre? - Om Job, lidelsen og Herrens budskap; Lunde 1981;  
s.106.
- 5b. Det antages (antagelig og av Nordgård) at istiden(e) avsluttet for  
ca. '11.000 år siden'.  
Isoppbygging krever kaldere klima og høyere fordampning - samtidig.  
Meg bekjent er evolusjonistene uten en plausibel forklaring.  
Meteorolog Michael Oards modell starter "den dag" da "brast alle kil-  
der i det store dyp" (1.Mos.7,11); hvor store mengder varmt vann og  
lava kan antages tilført havvannet; herav øket fordampning. Samtidige  
og etterfølgende vulkanutbrudd ville i effekt kunne gi aske og aero-  
soler som skjermet for solen; jorden kjøles.  
Øket fordampning og lavere landtemperatur kunne gi øket snøfall; fal-  
ler snøen raskere enn den smelter, blir det 'istid'.  
Oard estimerer ca. 700 års varighet av istiden med et maks omkring  
500 år etter syndfloden, dvs. for ca. 4000 år siden.  
The Creation Answers Book's (Creation Book Publ.) 12 sider kap. What  
about the Ice Age?, henviser bl.a. til Oard,M.J.; An Ice Age Caused by  
the Genesis Flood; Technical Monograph; Institute for Creation Resea-  
rch, El Cajon, CA; 1990.
6. Sarfati,J.; Refuting Compromise - A Biblical and Scientific Refuta-  
tion of "Progressive Creationism" (Billions of Years), As Popularized  
by Astronomer Hugh Ross; Creation Book Publ. 2.ed. 2011; pp.54-5+
7. Ib.pp,134-5.286.
8. Th. Nelson 2001; p.28.
9. Master Books 2004; p.227.
10. 1. Master Books pr. 2005; pp.38-9.
11. Arntsen,A.; I stallen.