

## EVOLUSJON ELLER KRISTEN TRO?

-Ja takk, begge deler, konkluderer Bjørn Are Davidsen og Atle Ottesen Søvik i sin ferske bok med ovenstående tittel (Efrem 2016).

Dag Jørgen Høgetveit; november 2016

Og konklusjonen synes høylig bero på forfatterne art av "kristen tro":

Det er funnet nødvendig å presisere (note s.29) at n"år vi kaller Gud "han" er det ikke som motsetning til "hun", men som motsetning til "det" for å vise at Gud er personlig."

Lengre ut i boken (s.120) skal v"i ... nå se mer inngående på Bibelen og kristen tro, evangelium, synd og frelse i lys av evolusjonslæren." Dette er klargjørende. Forfatterne finner "universet ... ikke som forventet om Bibelens bokstavelige beretning var rett, at alle dyr og planter var skapt på seks dager for seks tusen år siden."(s.13) Der synes altså være enighet mellom de to aktuelle evolusjonister og 'ung-jordkreasjonister' om "Bibelens bokstavelige beretning". De siste vil se evolusjonslæren i lys av Bibelen; de første "Bibelen ... i lys av evolusjonslæren".

Og Davidsen & Søvik leser Bibelen:

"Etter at israelittene er reddet, leser vi at "Vedditt åndepust tårnet vannet seg opp, bølgene stod som en voll, og dypets strømmer størknet" (2 Mos 15,8)."(s.28) Merk kapitel-nummeret.. "Guds umiddelbare åndepust får vannet til å tårne seg opp på to kanter. Det må da være eneste mulige tolkning av disse versene? ((Tidl. sit. óg 14,15-16.))

Leser vi beretningen, oppdager vi imidlertid noe interessant." ""... Herren sendte en sterk østavind som blåste hele natten, så vannet drev bort, og det tørre land kom fram. Vannet skilte seg,.. (2 Mos 14,21-22)."" Merk igjen kapitel-nummeret. "Guds handlinger beskrives altså på ulike måter. Mens noen vers får det til å se ut som om Gud griper inn umiddelbart, viser andre at han tok seg tid. Betyr det at Bibelen ramler sammen, siden den har så opplagte motsetninger? Nei, dette dreier seg om ulike litterære virkemidler." Ved å lese teksten 'baklengs' har forfatterne påvist "opplagte motsetninger" vedrørende kryssningen av havet D&S benevner "Sivsjøen".

Boken handler i høy grad om "hvordan kristendommen skal forstås i lys av evolusjonen"(s.201), og har altså kvasi-vitenskap og ikke Bibelen, som utgangspunkt og rettesnor; dette i mente når boken skriver "vitenskap" og aktivt henter støtte hvor lite støtte finnes. "Som vi ser er det ikke slik at toneangivende kristne tenkere før Darwin og 1859 tolket vitenskapen i lys av Bibelen. I stedet så de det som riktig og naturlig å tolke Bibelen i lys av vitenskapen."(s.40)

Forfatterne historikk fremholder, dels siterer, Augustin, Aquinas, Luther, Calvin, Steno m.fl. (Steno som i flg. D&S "så for seg en lang jordisk forhistorie"(s.36), skjønt Stenos jord var omkring 6000 år gammel); óg Th. Chalmers, desperasjonseksegeten som forsøkte en grammatikalsk umulighet mellom 1.Mos.1,1 og 1,2 (ref.W. Fields: Unformed and Unfilled; Fields: "... Chalmers deemed it necessary to harmonize the Scriptures and science in order to save Christianity from the onslaught of atheism!" "In point of fact Chalmers, in his enthusiasm to harmonize, surrendered to the enemy the one basic ingredient without which evolutionary science, whether biological or

geological, is doomed to oblivion: time, and vast amounts of it!" (Master Books print.; pp.40-1) Evt. videre om vast amounts time, se sitater fra John K. Reed's Rocks aren't Clocks - A Critique of the Geologic Timescale, i D.J.H.: Kjell J. Tvetter og ungdommen; kommentar-avisa.no ; s.6-9.)

Men bakover, forbi Chalmers: "In any case, any non-literal views of the "forefathers" (if such actually existed) were vestiges of the Alexandrian school. This changed with the Reformation, which rejected their allegorizing tendency and returned to the grammatical-historical approach. This can be shown by its leading figures." (J. Sarfati: Refuting Compromise; 2.ed.; p.121; Sarfati fortsetter så med hvem man i dag vil kalle 'ung-jordkreasjonistene', Ml Luther og J. Calvin.)

Henry Morris kan rekapitulere litt pre-reformatorisk kirkehistorie (The Long War Against God - The History and Impact of the Creation/Evolution Conflict; Master Books ed.; pp.201-8):

"There were, of course, a number of Christian leaders who opposed these compromises, such as Tatian, Tertullian, and others who insisted that the Bible - not Greek philosophy - was alone authoritative and sufficient. By and large, the "official" position of the church throughout the Middle Ages, in fact, was based on the literal six-day creation account in Genesis. Evolutionism was present in the church but was more or less underground.

There were other influential compromisers, of course, in addition to Clement and Origen". "Lindberg ... concludes that "Augustine, in his efforts to formulate a Christian worldview, put considerable portions of Greek natural philosophy (particularly Platonic) to work. Thus the church fathers used Greek natural science, and in using it they transmitted it. We must count this transmission as one of the major Christian contributions to science."

To the extent that Greek "science" was framed around evolution, however, this so-called contribution should be deplored rather than praised. If Christians had built their world view on the Bible - as Kepler, Newton, and others tried to do much later - the development of true science might have come much sooner."

"It was Thomas Aquinas who was most responsible for reviving Aristotle's philosophy, both in the Catholic Church and then in early Renaissance culture, and the effect was profound: "The impact of Aristotle's thought on the late Middle Ages cannot be overestimated.... Aristotle's cosmic system ... assumed a world without beginning or end and a deity who had no knowledge of that world....""(Morris siterer Edw. Grant.)

"... point is that, even during the period when the biblical world view (or, more exactly, the Catholic world view) dominated the Christian world, evolutionism was still alive and well under the surface, in the form of certain theological compromises with earlier Greek philosophies. Evolutionism then came to the surface again in the humanistic emphases of the Renaissance and the Enlightenment periods, first in the revival of pantheism, then in deism, and finally in full-fledged atheism."

"Again and again as we have seen, Christians have been ready to compromise the biblical revelation of creation with the evolutionary philosophy then in vogue. This was especially true as the early Christians adapted to Platonism, then in the early Middle Ages to Neoplatonism, and in the late Middle Ages to Aristotelianism, all of which were fundamentally pantheistic, humanistic, and evolutionistic."

"Luther følger tradisjonen fra Augustin når han i sine forelesninger om Første Mosebok sier at ..." "Luther var ikke alene. Også en annen av de store reformatorene, Calvin ... så det som viktig å forstå at Bibelen ikke handlet om vitenskap."(s.26-7)

Man kan naturligvis, i sitt evolusjonistiske sikte, forsøke anføre også Dr. Martin i sin oppbygging av 'vitenskapens' presedens for Bibelen, men ... "Martin Luther's view is so explicit as to largely go uncontested. Numerous citations could be assembled, showing that he clearly and firmly held to literal days, no death or natural evil before the Fall, and a global Flood. But it bears mentioning that Luther (1483-1546) is not so much misappropriated as he is often completely ignored. Omitting Luther (and others) as a reference point strongly illustrates the selective biases of the researcher. In a recent article, Robert Letham confirms that Luther "without ambiguity adopts the interpretation that the days of creation are of twenty-four hours duration, at the same time arguing that the earth is only six thousand years old." (D.W. Hall i T. Mortenson & T.H. Ury (ed.s): Coming to Grips with Genesis; p.55.) "Omitting Luther ... as a reference point ..."

Hva er evolusjon - og finnes gode argumenter, spør D&S i kapitel 2.

"Argumentene er mange, de er grundige, peker i samme retning og bygger på godt dokumentert empiri."(s.54)

"... godt dokumentert empiri", bortsett fra at 'evolusjon' aldri er påvist. "The fact of evolution is the backbone of biology, and biology is thus in the peculiar position of being founded on an unproved theory - is it then a science or a faith? Belief in the theory of evolution is thus exactly parallel to belief in special creation - both are concepts which believers know to be true but neither, up to the present, has been capable of proof." (L. Harrison Matthews FRS i Intro. til J.M. Dent & Sons Ltd's 1971 ed. av Darwins The Origin of Species.) Det følger rimelig at 'evolusjon' ikke kvalifiserer for vitenskapelig teori.

"At jorden er eldre enn de 6000 år som mange kreasjonister hevder, ser vi av årringer i trær som viser at de er flere tusen år eldre enn dette. Metoden bygger på at ... Slik kan vi følge sesongvariasjonene gjennom århundrene, de eldste så langt fører oss over 9 000 år tilbake." Skriver Davidsen & Søvik (s.55) og viser til en artikkel i sciencedaily.com, (World's Oldest Living Tree -- 9550 years old -- Discovered In Sweden), hvilken bl.a. skriver: "The tree now growing above the finding place and the wood pieces dating 9,550 years have the same genetic material. The actual has been tested by carbon-14 dating at a laboratory in Miami, Florida, USA."

Årring-datering? C-14-'datering'. Se herom C. Wieland: Swedish trees older than the universe? og M. Matthews: Evidence for multiple ring growth per year in Bristlecone Pines; begge creation.com .

"Tilsvarende viser studier av islag i arktiske strøk at de nederste lagene er langt eldre enn 6 000 år."(s.55)

Har man lært å lese en snøprofil, kan man gjøre seg noen tanker om "årringer" i iskjerneboringer. "Vardiman has demonstrated that the ice core data support a long-age model only if they are interpreted that way. The ice core data readily fit a young-Earth model, with the bulk of the ice sheet thickness having been deposited by the hurricane-like circulation in the relatively brief 500-year period following the Flood." (D. Batten (ed.): The Creation Answers Book.)

S. 56: "... endringer i jordens magnetfelt,, feltet endrer polaritet med ujevne mellomrom ... Siden stein består av mineraler som ble magnetisert da den ble dannet, kan vi se retningen og har datert vulkansk sjøbunn 170 millioner år tilbake." 4

John Morris skriver (The Young Earth; 2007 ed.; pp.82-7):

"... it appears that large sections of the earth's crust (called plates) have spread outward from the ridges, being formed as emerging lavas cool into basaltic rock; the rocks which make up the plates acquire the magnetic signature of the magnetic field at the time and place they cool. These rocks sometimes show alternating positive and negative magnetized bands, roughly paralleling the ridge, and are interpreted as showing many reversals throughout the past." "... reversals did occur. but I am convinced that the rocks have recorded events which are much more complex than is frequently admitted, and that the data's complexity is sometimes obscured or denied in order to support the standard dynamo theory."

"If the magnetic stripes formed slowly, over long periods of slow separation as proposed by evolutionists, what do we make of the fact that the most recent reversal is dated at 700,000 years ago? (Some have proposed possible reversal events 20,000 years ago and greater, but these are not well accepted.) Earth's magnetic field would have been so strong, life would have been impossible had the field decayed along its present rates for 700,000 years, or even 20,000 years. Furthermore, during a slow reversal event, the magnetic field would be quite weak for long periods of time, with deadly effects on life."

"The nature of earth's field seems to be due to electrical currents in the rather motionless core, not slow fluid currents maintained by a dynamo. The presently observed decay is quite consistent with that predicted by a simple model of electrical resistance. The original field dates from the creation of the earth, which was complete with a "very good" magnetic field caused by electric currents that are now decaying. It makes sense that God would furnish the earth with such a protective shield. The decay probably commenced with the curse on the earth in Genesis 3:17, due to Adam's rebellion."

"Based on the measured intensity of the earth's field, scientists can calculate its total energy. As the intensity declines, so does the total energy. The half-life of the intensity is 1,400 years, but the half-life of the field energy is only 700 years! The types of trauma experienced by the field during the Flood, as briefly outlined in the preceding paragraphs, would serve to temporarily increase the decay of the field. Instead of a free decay of the magnetic field, we should, instead, consider a dynamic decay model.

Dr. Humphreys has produced two graphs that illustrate his theory. The first graph, which is qualitative only, portraying the general idea, shows how the field's surface intensity varies with time, and demonstrates the measured decay at present. This is preceded by a series of numerous rapid reversals at the time of the Flood, followed by a lengthy period of fluctuation during which the earth's field settled back down."

"To summarize, unless the earth's magnetic field has been altered or energized by an unusual magnetic event in the past, about which we know nothing, the present decay rate yields an upper limit of 20,000 years or so for the age of the earth.

However, the earth's age is not necessarily that high, because this number was derived using uniformitarian assumptions of decay (which, in this case, have a better chance of being valid than those assumptions applied elsewhere). But even using the standard dating assumptions, the age calculated is young, not old. Furthermore, the evidence

of magnetic reversals is quite compatible with predictions based on the biblical Flood.

5

Since this chronometer is based on worldwide measurements, monitored for a long time, and showing a dramatic trend, it perhaps represents the very best application of uniformitarian principles. The weight of the evidence is on the side of the young earth, not on the side of an old earth."

"Det finnes også enda mer avanserte metoder." Fremdeles D&S s.56.  
"Vi kan datere geologiske lag både ut fra hvor lang tid det tar å danne ulike landskapsformer og ved målemetoder som viser hvor gamle bergartene er." "Blant disse er det som kalles radiometriske metoder."  
"Consequently, radiometric dating is of paramount importance to evolutionists. As other areas of science increasingly give evidence that evolution is flawed, increasingly radiometric dating is called on to provide the long ages that seemingly discredit the Bible. Alas for evolution! Radiometric dating does not yield the support evolution needs." Skriver Jim Mason i en ca. 20 siders gjennomgang av emnet. (R. Carter (ed.): Evolution's Achilles' Heels - 9 Ph.D. scientists explain evolution's fatal flaws - in areas claimed to be its greatest strenghts (creationbookpublishers.com); pp.194.204-5.) Mason:  
"... the calculation of the length of time, though apparently quite straightforward, makes a number of assumptions about the past, which, without an eye-witness present throughout the process, cannot be known to be true. Consequently, the calculated time cannot be known to be correct."

"Since the calculations of age are quite sensitive to these assumptions, and since it is clear that we cannot know if the assumptions are true, and since radiometric dating produces wildly incorrect results for rocks of known ages, it is quite reasonable to conclude that radiometric dates are entirely unreliable. If a 50-year-old rock can be radiometrically dated as 3.9 billion +/- 10% years old, how do we know that another rock radiometrically dated as 4.54 billion years old (and alleged to represent the age of the earth) is not actually ca. 6,000 years old, even if the precision is quoted as +/- 1%?"

S. 59: "... har vi for en rekke arter spredte mellomformer som hjelper oss til å se hvordan de har utviklet seg."  
O.s.v o.s.v.

Kapitel 3 omhandler "Vanlige argumenter fra kreasjonister".

"Det vi da har gjort for å være mest mulig reale mot våre meningsmotstandere, er å velge ut de argumentene som de nevner ofte, formodentlig fordi de mener at de er de beste. Hvis de ikke er spesielt gode, er det grunn til å være skeptisk til andre av deres argumenter også. I tillegg har vi med noen som ikke er særlig gode, men som man likevel ofte hører, slik at det er verdt å kommentere dem."(s.73)

Argumentene er listet i 18 punkter, og det bør kunne antas en viss prioritering.

Argument 1: "Hvis mennesket stammer fra apene, hvordan kan det ha seg at det finnes aper i dag?"

Dette kommenteres være på "linje med å spørre "hvis amerikanerne stammer fra europeerne, hvordan kan det ha seg at det finnes europeere i dag?"

Jeg antar i det lengste Davidsen & Søvik har lest/hørt dette argumentet noget steds; selv har jeg neppe og det er ikke representativt.

Under punkt 4 (s.77) leses at ja, det stemmer "at noen hevder at funn av bløtt organisk material fra en Tyrannosaurus rex, beviser at den ikke kan være så gammel som evolusjonsteorien hevder, 65 millioner år. I realiteten er dette imidlertid ikke bløtt kjøtt, men forsteinet bløtvev. Forskning tyder da også på at jern i dinosaurkroppen kan ha laget en form for kapsel slik at vevet kan forsteines før det ble ødelagt."

Forsteinet?

"One of the most startling sets of observations ever made about fossil record has occurred since about the mid 1990s. These are the many evidences of unfossilized or poorly-fossilized dinosaur bones. Schweitzer et al. reported unfossilized bone and organic molecules, possibly even red blood cells, in a T.rex skeleton from a sandstone in eastern Montana. It was not just in a small part of a bone; the entire skeleton was not fossilized and is now located in the Museum of the Rockies at Bozeman, Montana ... She later reported dinosaur soft tissue, including flexible and elastic blood vessels, and likely red blood cells from another T. rex discovery in Montana. Science quoted Schweitzer as saying: "It was totally shocking. I didn't believe it until we'd done it 17 times.""

"It would be remarkable for soft tissue to be preserved for a few thousand years, much less orders of magnitude more. To make things worse for secular science, there is no evidence of special preservation conditions - the fossils were found in sandstone, which is generally porous to fluids that would destroy organic tissue. Not unexpectedly, many scientists disputed the data, but Schweitzer has answered all data challenges, and has found additional evidence of soft tissue in a duck-billed dinosaur." (M. Oard: Dinosaur Challenges and Mysteries; 2011; pp.41-2.)

"I et område som Mesopotamia med mange flommer kan noen ha vært ganske store, men det er ikke spor etter en global oversvømmelse og heller ikke nødvendig å oversette Bibelens fortelling som verdensomfattende."(s.78)

Oversette?"

"The inclusive language 'all'/'every' occurs eight times (in Hebrew) in vv. 19-23, leaving no doubt about the all-encompassing nature of the destructive floods and the death left behind. There can be no dispute that the narrative depicts the flood in the language of a universal deluge ('entire heavens'), even the 'high mountains' are 'covered' (2x; vv. 19-20)." (K.A. Matthews gjengis av J. Sarfati: The Genesis Account - A theological, historical, and scientific commentary on Genesis 1-11; pp.527-8.)

"Og vannet steg... så alle de høie fjell under hele himmelen blev skjult... Da omkom alt kjød som rørte sig på jorden... Og vannet vek efterhånden tilbake... Og i den syvende måned... blev arken stående på Ararat-fjellene."

Hvorfor bygge en ark hvis mennesker og dyr har mange ti-år på å forlate området; en tre-dekker på (min.) 138 x 23 x 14 m.?

"... og alle fuglene efter sitt slag..." De kunne da fly?

Vann søker sitt eget nivå; skulle det stige f"emten alen høit" over lokale fjell uten å affisere omliggende terreng? Hvorfor Ararat-fjellene og ikke ført i retning Middell-/Svarte-/Kaspi-havet eller Persiabukta? Hvor lenge varer en lokal flom; enn si i Mesopotamias 'sør-drenerende' terreng?

Guds dom var universell. Hvordan ser frelsen ut i 'lys' av lokal-flommodellen (1.Pet.3,21)?

Angående "spor etter en global oversvømmelse", kan eksempelvis nevnes "The Morrison Formation ... a layer of sedimentary rock that extends from Texas to Canada, clearly showing the fallacy of the still-popular belief that 'the present is the key to the past' - there are no process occurring on Earth today that are laying down such large areas of sedimentary layers. In reality, God's revelation about the past is the key to understanding the present."  
 "The problem is not the evidence but the mind-set of those looking at the evidence." (Batten (ed.): The Creation Answers Book)

Kapitel 4 tar for seg argumenter i tilknytning til Intelligent Design; bevegelsen som bl.a. nekter identifisere den Intelligente Designer. Av fem argumenter som imøtegår, er det første: "Utvikling av mer kompliserte arter, krever informasjon. Rene tilfeldigheter som mutasjoner, kan ikke tilføre nødvendig informasjon." Siden forfatterne finner at "Kjell Tveters informasjonsargument er uholdbart" (Dagen 18.10.16), så la Kjell J. Tvetter utdype:

"Enhver informatiker går ut fra at informasjon aldri oppstår av seg selv, men formuleres av en intelligens." Skriver Tvetter (Livet - skapelse eller tilfeldighet; 2012; s.106-111); og enhver som ikke har forlagt sitt alminnelige 'bondevett' for kvasi-vitenskapelige tenkemåter, vil, når informert, være enig.

Tvetter: "Det skulle være unødvendig å presisere at mutasjoner aldri kan være opphav til DNA, men siden mutasjoner tillegges stor betydning i evolusjonen, gjør vi likevel denne presiseringen." "Fortsatt kan man lese i evolusjonslitteratur at seleksjon og mutasjoner er årsaken både til liv og DNA. Mutasjoner kan likevel ikke virke før DNA er dannet."

"Informasjonsoverføringen er ... trinnvis. Og all denne informasjonen kommer fra DNA. DNA styrer derfor all form for aktivitet i cellene i kroppen vår. Og det gjør DNA ved at informasjonen formidles av bestemte algoritmer." "Alt biologisk liv er basert på biologiske algoritmer - eller trinnvis informasjon. Alle biologiske algoritmer er designet - de kan ikke oppstå av seg selv. Alt liv forutsetter biologiske algoritmer, og biologiske algoritmer forutsetter liv. Biologiske algoritmer forutsetter derfor en designer." "Darwinismen er ikke-algoritmisk. Den døde natur har ingen formuleringsevne og derfor intet formuleringsnivå - som DNA - og følgelig ingen mulighet for å utvikle informasjonskoder."

Hva gjør så Davidsen & Søvik i møte med 'informatikkens' utgangspunkt i en styrende intelligens?

Problematiserer informasjonsbegrepet: "... slike forestillinger, bygger i stor grad på mangetydigheten i begrepet informasjon." "Det er lett å gå seg vill når uttrykket informasjon brukes så forskjellig innen helt ulike miljøer". (s.99) Det mangler en presis definisjon. Heller ikke "ID litteraturen" gir en "entydig eller rigprøs definisjon" (note 85); her siteres Werner Gitt m.fl. (2011?) (Antar forøvrig Werner Gitt og John Sanford (note 84, s.99/s.205) vil betakke seg for ID-stempling.)

D&S nærmer seg en løsning (s.100): "Begrepet informasjon manglet lenge enpresisdefinisjon. Gjennombruddet kom i 1948 med ... C.E. Shannons modell i "A Mathematical Theory of Communication".

"Innen Intelligent Design kan man ... formulere seg som om informasjon har samme presise betydning i biologien som i informasjonsteorien. Dette gir utfordringer når man kommer til påstander som at "informasjon krever intelligens". Da brukes begrepet så langt fra den informa-

sjonsteoretiske betydningen, at argumentasjonen ikke er gyldig." "Skal vi likevel betegne noe som informasjon, er det også slik at evolusjon ikke nødvendigvis må skyldes informasjon fra utenfor naturen. I stedet kan vi beskrive prosessen naturlig utvalg som å overføre informasjon om omgivelsene".

Over til Werner Gitt, information scientist, Prof Dr-Ing, fra 1978 Director and Professor at the German Federal Institute of Physics and Technology; og til hans bok Did God Use Evolution? (2.Engl.ed.pp.138.72-4.81): "Information has many facets, and it is often misunderstood. Contradictory statements are made by many authors, and incorrect conclusions are frequently drawn, simply because they refer to information without regard to the proper level ... One can for instance not answer the question about origin of biological systems, if you restrict yourself to the statistical level. The impressive array of mathematical formulas proposed by Shannon, does not really explain much. One can only draw well-founded conclusions when the sender-recipient problem is considered at all levels. It is therefore necessary to define the domain of validity of information concepts precisely."

"The necessity of having a physical storage medium has deluded many to regard information as only a material entity... a code is an intellectual concept; the information conveyed by the code definitely has a mental character... The origin of these codes is fundamentally an unsolvable problem for evolution, because, although codes represent mental concepts, only material causes are considered." "Information is inherently not a material entity, but a mental or spiritual one. Material processes do not qualify as sources of information. Information is also essentially not a probabilistic concept, although one may study symbols from a statistical viewpoint (as in Shannon's theory). Information is always established by volition."

Gitt oppsummerer "What is Information? The View of Information Science": "There can be no information without a code... without a sender ... without a mental (spiritual) source... without volition... All information comprises five hierarchical levels (statistic, syntactic, semantic, pragmatic, and apobetic)... There is no such thing as random information."

Og fra kapitlet "What is Life? The Biblical View": "Up to this point we emphasised that information is an essential characteristic of life. The realisation that information is an intellectual entity, saves us from regarding life as purely mechanistic. But the essentials of life have not yet been fully encompassed, as can immediately be realized from the following: At the moment of death the totality of DNA information is still present in all the cells, but the operational and communication information has disappeared. It is thus clear that there is another crucial difference between living beings and dead organisms which cannot be found in the material domain. Gilbert Ryle described this aspect as follows ...: "Though the human body is an engine, it is not quite an ordinary engine, since some of its workings are governed by another engine inside it - this interior governor-engine being of a very special sort. It is invisible, inaudible and it has no size or weight. It cannot be taken to bits and the laws it obeys are not those known to ordinary engineers."

Vi er i bokens del 2, Evolusjon og kristen tro; og kapitel 6.  
"Vårt perspektiv er at Gud har inspirert Bibelens forfattere ved å



vise seg i verden og historien, mens det er mennesker som forteller om det... Bibelen ... forteller ikke at Gud har gitt oss en tekst... Bibelen forteller altså at Gud har handlet i historien, men ikke ved å påvirke menneskers tanker så mye, at alt de skriver må være sant." (s.144) "Vi gjør Bibelen mest rett ved å lese den som den er, altså ved å ta hensyn til de sjangere som de ulike deler er skrevet i. At Gud former mannen av støv og lager kvinnen av et ribbein, er nettopp signal til oss om at dette skal leses som peesi." "Grovt sagt sier Bibelen hvem som skapte og hvorfor, mens naturvitenskapen forteller hva Gud skapte og hvordan."(s.148)

"At Gud former mannen av støv", fremgår i en klart historisk fremstilling; og "støv er du, og til støv skal du vende tilbake" (3,19). Poesi? Som oven sitert, forfatterne ser "på Bibelen ... i lys av evolusjonslæren." Andre leser Bibelen i lys av Bibelen, dens historisk-grammatikalske mening:

"James Barr was a leading Hebrew scholar, and Oriel Professor of the Interpretation of Holy Scripture, Oxford University, England... he does not believe Genesis, but he understood what the Hebrew so clearly teaches:

"... probably, so far as I know, there is no professor of Hebrew or Old Testament at any world-class university who does not believe that the writer(s) of Genesis 1-11 intended to convey to their readers the ideas that: (a) creation took place in a series of six days which were the same as the days of 24 hours we now experience, (b) the figures contained in the Genesis genealogies provided by simple addition a chronology from the beginning of the world up to later stages in the biblical story, (c) Noah's flood was understood to be worldwide and extinguish all human and animal life except for those in the ark." (Sarfaty: Refuting Compromise; pp.134-5)

Kort tilbake til del 1, s.39: "Generelt sett gjorde flere argumenter at de fleste teologene på 1800-tallet avviste at Første Mosebok handlet om seks bokstavelige dager. Blant disse var for det første at ordet for dag (hebraisk yom) i Bibelen også brukes om lange tidsperioder."

Skal vi så anta at lingvistikken nå tillater å meningsfastsette et ord utenfor aktuelle tekst-kontekst? Hvor ofte beskriver "dager" (fl.t.)/yamim noe annet enn "bokstavelige dager"? Være seg menneskets dager eller den gamle tids dager, er de individuelle dager nettopp dét, normaldager; ikke "lange tidsperioder." "For i seks dager gjorde Herren himmelen og jorden, havet og alt det som i dem er..." (2.Mos. 20,11)

"Siden de fleste kristne i Vest-Europa leste Bibelen på latin, kunne enkelte formuleringer misforstås."(s.173)

Man kan undres på hvorfor prof. Søvik i det følgende leser latin ("inspirere") for gresk "theo-pneustos".

"NOEN KRISTNE TENKER at Gud står bak ordene i teksten... Et vanlig vers som skal belegge dette er 2 Tim 3,16 hvor det står "Hver bok i Skriften er innblåst av Gud..."Men dette henger sammen med en bestemt tolkning av hva "innblåst" (eller altså inspirere) skal bety her. For det er et uvanlig ord som ellers i Bibelen bare brukes om da Adam fikk liv. Det er ikke opplagt at når Bibelen forteller at Gud puster liv inn i Adam eller i hellige skrifter, må vi lese det som om Adam eller skriftene er ufeilbarlige."(s.143-4)

Er heb. naphac identisk med gr. theo-pneustos? Har Gud 'inspirert', pustet "liv inn i ... hellige skrifter"? Eller er den hele Skrift

"Jesus ... understrekte at Den hellige ånd skulle lære dem ("sine disipler") mye mer enn det Jesus hadde sagt (Joh 16,12), Slik vi forstår dette, betyr det at vi vil få kastet mer lys over ordet gjennom århundrene."(s.143)

Slik jég "forstår dette, betyr det at" Den hellige ånd skal veilede adressatene, Jesu apostler. Deler av denne veiledning kan antas nedfelt i Skriften. Får "vi ... kastet mer" Åndens "lys over ordet ((sic)) gjennom århundrene", er dette utfra Guds skriftlige åpenbaring avsluttet i første århundre.

Forfatterne nevner "noe som ofte betegnes som "Guds to bøker": Den første er det som kalles spesiell åpenbaring, der Gud griper inn i historien på en bestemt tid og et bestemt sted. Den andre kalles naturlig åpenbaring, som er hva vi kan forstå av Gud ved å se på naturen."(s.145)

Imidlertid er den spesielle åpenbaring Guds Ord, Bibelen (boken forfatterne hevder "Gud har inspirert ... ved å vise seg i verden og historien, mens det er mennesker som forteller om det" (s.144)); den generelle eller naturlige åpenbaring er naturen. Den siste kan ikke rett leses uten i lys av 1.Mos.1-3 og 6-8.

"En normal lesning av det andre kapitlet forteller at Gud skapte mennesket først, og så dyrene for å gi mennesket en hjelper."(s.145)  
Virkelig?

"Første Mosebok er ikke moderne vitenskap, men "antikk". Man tenkte at himmelen var som en halvkule der solen, månen og stjernene var festet. Ordet som brukes før halvkulen er det som i Bibelen kalles "hvelving". Dette kommer fra et uttrykk fra å "hamre ut" noe, som en metallplate." "Når vår kunnskap om den hebraiske betydningen som nevnt er at himmelen er en halvkule med stjerner festet på, viser det minimum at déler av fortellingen er billedlig."(s.146-7)

"Now some enemies of Scripture, plus some of their churcian allies, have claimed that this rāqiyā was a solid dome... Supposedly, the biblical Hebrews followed the same erroneous ideas as the pagans, believing in a three-decker universe." "However, the premise that the Hebrew writers of Scripture shared the limitations of their surrounding cultures is faulty. Since God is the divine author of the Hebrew Bible, it should not be surprising that it has some scientific insights. For example, Job 26:7 states that God "hangs the earth on nothing."

Also, it seems that this premise was derived from reading later Greek ideas back into the text. Unfortunately, the LXX translators imbibed some of the Greek cosmologies by translating the Septuagint's stereoma ... This comes from the word ... (stereoo) - "to make or be firm or solid." We see this meaning carried over into Jerome's Latin Vulgate, firmamentum." "Kulikovsky points out: "Note also that the semantic ranges of stereoma and firmamentum do not match rāqiyā. The Hebrew word rāqiyā refers to something flexible or malleable which has been stretched out. As Livingston puts it: "The emphasis in the Hebrew word rāqiyā is not on the material itself but on the act of spreading out or the condition of being expanded." Stereoma and firmamentum, on the other hand, refer to something hard, solid and inflexible." (Sarfaty: The Genesis Account; pp.151-2)

Fortsatt s.147: "Noen vil være grunnleggende uenig i alt som er sagt

så langt. En grunn er at det finnes to ganske forskjellige tilnær-inger til spørsmålet om hva man skal tenke er sant om Gud. Den ene er å bruke både Bibelen og forstanden til å finne ut så godt man kan hva som er mest sannsynlig sant. Den andre er å si at fornuft ikke har noe med gudstro å gjøre, men at det bare handler om tro, også når vi møter noe som strider med vitenskapen. Gud sies da kanskje å være mystisk, uforståelig osv."

En tredje er å ta Guds Ord for pålydende; ("Sett din lit til Herren av hele ditt hjerte, og stol ikke på din forstand!" (Ordspr.3,5)) og "elske Herren din Gud ... av all din hu", "av all din forstand" (NB88). (Matt.22,37)

Forstanden er her ikke lagt igjen 'på kirketrappen', men er underordnet og rettleidet av Den allvitendes skriftlige redegjørelse.

"... tror vi altså at Gud bare kan skape evig liv for oss mennesker gjennom evolusjon og død. Det kan være en trøst." "... døden en naturlig og nødvendig del av skaperverket. Dette kan synes å stride mot at det i Bibelen står at døden kom inn i verden som et resultat av synden. Mer presist er det Paulus som i Romerne 5,12 sier: "Synden kom inn i verden på grunn av ett menneske, og med synden kom døden." Så er spørsmålet hva som her er ment."

"Jesus skiller mellom biologisk død og endelig død i Matt 10,28". (s.161) "... handler Første Mosebok tydelig om å miste livet med Gud ("åndelig død"), siden Adam slett ikke døde biologisk den dagen han spiste av frukten, selv om Gud i 1 Mos 2,17 forteller Adam sier((sic)) at den dagen de ((sic)) spiser av frukten skal de dø."(s.172)

"... når det gjelder biologisk død, sier Bibelen at Adam og Eva var dødelige og at det bare var hvis de spiste av Livets tre at de ikke ville dø (1 Mos 3,22). Både vitenskapen og Bibelen forteller oss altså at den biologiske døden har vært der fra starten av."(s.161-2)

Såre godt, var Guds konklusjon etter skapelsen (1.Mos.1,31). Døden er en fiende (1.Kor.15,26).

Mener forfatterne at det å spise av havens 'døds-tre' kún innebar "åndelig død" mens livsens tre samme steds gav biologisk udødelighet? Mulig de gjør.

I 1.Kng.2,37 finnes tilsvarende konstruksjon som i 1.Mos.2,17:"den dag du går ut og går over bekken Kidron, skal du dø". Døde Sime'i 'åndelig' den dag han passerte Kidron; (han døde ikke biologisk)? Har Simeis biologiske bortgang ikke bakgrunn i ordene uttalt tre år tidligere; "den dag"?

"... hva det betyr å være skapt i Guds bilde." "... hvordan kan det ha skjedd hvis vi bare gradvis har utviklet oss fra dyrene?"

"Først når mennesket var i stand til å ta viktige valg, kunne Gud gi oss den spesielle funksjonen som det innebærer å være skapt i Guds bilde, nemlig å ta ansvar for å forvalte skaperverket". "... konseptet om Guds bilde er noe Gud har gitt mennesket som en oppgave, som et mål... målet oppfyller vi i ulik grad."(s.163-4)

Noe Gud har gjort (1.Mos.1,27), fremstilles å være noe vi skal gjøre. Og hvis vi ikke lykkes? Hva 'konstituerer' menneskets verdi fremfor dyret? "Men kjøtt med dets sjel i, det er dets blod, skal I ikke ete. Men for eders eget blod vil jeg kreve hevn... for i Guds billede skapte han mennesket." (1.Mos.9,4-6 jfr. Jak.3,9)

"... er Adam i det minste i deler av teksten et uttrykk for menneskheten. Han omtales lenge ikke som egennavnet "Adam", men nærmest som en egen art, som "adamen" i bestemt form... Vi ser dette tydelig når vi leser at "Og Gud skapte mennesket ((Adam)) i sitt bilde, i Guds

bilde skapte han dét... (1 Mos 1,27, forfatternes uthevelser)." (s.166) 12  
Teksten sier da vitterlig ikke "det", men "ham"; som i KJV/NKJV/RSV?

"Selv om forfatterne av Det nye testamentet nok oppfattet Adam og Eva som historiske personer, er det som vi skal se lenger ned ikke nødvendig å gjøre det for å ha tillit til at Jesus er frelser." (s.167)  
En av "forfatterne" opplyser at han taler "ikke med ord som menneskelig visdom lærer, men med ord som Ånden lærer" (1.Kor.2,13); og henviser siden i samme brev (15,45) til 1.Mosebok; "Således er det og skrevet: Det første menneske, Adam, blev til en levende sjel; den siste Adam er blitt til en levendegjørende ånd."

Enhistorisk Adam, det første menneske, skapt ved "skapningens begynnelse" og ikke senere (Mark.10,6); og en historisk "siste Adam", Jesus, frelseren. "... hadde I trodd Moses, da hadde I trodd mig... men tror I ikke hans skrifter, hvorledes kan I da tro mine ord? (Joh.5,46-7; 3,12)

Arten tro på "den siste Adam" tar preg av hva man tror om den første.

Tilbake til Rom.5,12-21 (men frem til s.172); tema "arvesynd":

"I vers 12 ser vi tydelig at døden rammet alle fordi alle syndet. Poenget er at vi alle bryter loven og fortjener straff. Ikke fordi Adam gjorde det."

I vers 12 ser vi tydelig at døden i utgangspunktet rammet fordi "ett menneske", Adam, syndet, brøt loven. "Poenget" er at døden "trengte igjennom til alle", og hersket "fra Adam til Moses" (v.14); før loven og syndens tilregning (v.13); "også over dem som ikke hadde syndet i likhet med Adams overtredelse" (v.14). Fordi Adam brøt loven.

"Bare når vi forstår rekkevidden av Adams synd, er det mulig for oss å forstå rekkevidden av Kristi frelsergjerning", skriver Øivind Andersen i.f.m. Rom.5 (Grunnsannheter til frelse - Romerbrevet kapittel 1-8.)

"VÅRT HÅP ETTER dennegjennomgangen er ikke å ha funnet de endelige svar på hvordan kristendommen skal forstås i lys av evolusjonen", skriver Davidsen & Søvik i sin konklusjon. "VI TROR PÅ kjærlighetens og frihetens Gud som skapte himmelen og jorden. Vi tror på Jesus som verdens frelser, på de gode nyheter i Det nye testamentet... Vi tror Gud skapte en selvstendig verden, med en biologisk utvikling der smerte var naturlig og fysisk død nødvendig. Gjennom dette skapte Gud mange gode ting som mennesket..."

Gjennom to hundre sider med D&S's "fornuft, vitenskap og tro", er adskillig mer å ta fatt i; det får nå ligge.

Berkeley-Prof.em. Phillip E. Johnson har noe å si om 'evolusjonen'; Johnson, "an academic lawyer by profession, with a specialty in analyzing the logic of arguments and identifying the assumptions that lie behind those arguments":

"Darwinian theory attributes biological complexity to the accumulation of adaptive micromutations by natural selection, but the creative power of this hypothetical mechanism has never been demonstrated, and the fossil evidence is inconsistent with the claim that biological creation occurred in that way. The philosophically important part of the Darwinian theory - its mechanism for creating complex things that did not exist before - is therefore not really part of empirical science at all, but rather a deduction from naturalistic philosophy. In brief, what makes me a "critic of evolution" is that I distinguish between naturalistic philosophy and empirical science, and oppose the former when it comes cloaked in the authority of the latter."

"As the creation myth of scientific naturalism, Darwinism plays an indispensable ideological role in the war against fundamentalism. For that reason, the scientific organizations are devoted to protecting Darwinism rather than testing it, and the rules of scientific investigation have been shaped to help them succeed."(Johnson: Darwin on Trial; 3.ed; pp.32.191.188)

Forfatter av boken Genetic Entropy and the Mystery of the Genome, plant geneticist Dr. John Sanford, "is a former ardent evolutionist. He explains why he changed his mind:

"I was totally sold on evolution. It was my religion; it defined how I saw everything, it was my value system and my reason for being. Later, I came to believe in "God", but this still did not significantly change my intellectual outlook regarding origins. However, still later, as I began to personally know and submit to Jesus, I started to be fundamentally changed - in every respect. This included my mind, and how I viewed science and history. I would not say that science led me to the Lord (which is the experience of some). Rather I would say Jesus opened my eyes to His creation - I was blind, and gradually I could see. It sounds simple, but it was a slow and painful process. I still only see "as through a glass, darkly" ((1 Cor.13:12)), But I see so much more than I could before!"

"Selection slows mutational degeneration, but does not even begin to actually stop it. So even with intense selection, the changes are going the wrong way - toward extinction!"...

Dr. Sanford's point above is explained much further in his book, the result of many years of intense study. He summarizes as follows:

"This involved a complete re-evaluation of everything I thought I knew about evolutionary genetic theory. It systematically examines the problems underlying classic neo-Darwinian theory. The bottom line is that Darwinian theory fails on every level. It fails for at least four reasons: 1. mutations arise faster than selection can eliminate them 2. mutations are overwhelmingly too subtle to be "selectable" 3. "biological noise" and "survival of the luckiest" overwhelm selection; 4. bad mutations are physically linked to good mutations, so that they cannot be separated in inheritance (to get rid of the bad and keep the good).

The result is that all higher genomes must clearly degenerate. This is exactly what we could expect in light of Scripture - with the Fall - and is consistent with the declining life expectancies after the Flood that the Bible records." (J. Sarfati & G. Bates (ed.s): Busting Myths - 30 Ph.D. scientists who believe the Bible and its account of origins; pp.124-6)

Phillip Johnson nevner (op.cit.p.28) "a remarkable lecture given by Colin Patterson at the American Museum of Natural History in 1981. Patterson is a senior paleontologist at the British Natural History Museum and the author of that museum's general text on evolution... Patterson asked his audience of experts a question which reflected his own doubts about much of what has been thought to be secure knowledge about evolution:

"Can you tell me anything you know about evolution, any one thing... that is true? I tried that question on the geology staff at the Field Museum of Natural History and the only answer I got was silence. I tried it on the members of the Evolutionary Morphology seminar in the University of Chicago, a very prestigious body of evolutionists, and all I got there was silence for a long time and eventually one person said "I do know one thing - it ought not to be taught in high school.""

Dauidsen & Søviks bibelfremmede gudskonsept kan rimelig godt oppsummeres av vitenskapsfilosof David Hull (The God of the Galápagos; Nature 8. Aug. 1991; gjengitt i Sarfati: The Greatest Hoax on Earth?; p.296): "The problem that biological evolution poses for natural theologians is the sort of God that a darwinian version of evolution implies ... . The evolutionary process is rife with happenstance, contingency, incredible waste, death, pain and horror ... . Whatever the God implied by evolutionary theory and the data of natural history may be like, He is not the Protestant God of waste not, want not. He is also not a loving God who cares about His productions. He is not even the awful God portrayed in the book of Job. The God of the Galápagos is careless, wasteful, indifferent, almost diabolical. He is certainly not the sort of God to whom anyone would be inclined to pray."

"Dessverre viser flere nye undersøkelser at den vanligste grunnen unge kristne oppgir til at de slutter å tro, er at de velger naturvitenskap fremfor kristendom", skriver Dauidsen & Søvik, Dagen 18. okt. "Det er tragisk, fordi det er en falsk motsetning! I vår nye bok "Evolusjon eller kristen tro? Ja takk, begge deler" som nå er utgitt, viser vi hvordan kristen tro og evolusjon er forenlige, og at en slik harmonisering mellom kristendom og naturvitenskap har vært normalt i kirkens historie."

Se gjerne videre:

[CREATION.COM/FALLOUT](http://CREATION.COM/FALLOUT)