

ESPEN OTTOSEN; VII

Ottosen, Aquinas, Aristoteles et al.

"Se til at det ikke må være nogen som gjør eder til sitt rov ved verdslig visdom <"filosofias"> og tomt bedrag, efter menneskenes lære, efter verdens barnelærdom og ikke efter Kristus." (Kol.2,8)

Dag Jørgen Høgetveit; oktober 2020

"I omkring 1500 år mente mange kristne at jorden ikke kunne gå rundt solen. De tenkte at en slik påstand kolliderte med klare bibelvers, som Salme 93,1: "Ja, jorden står fast og røkkes ikke." Omtrent samme budskap møter vi i Salme 104,5 og 1.Krønikerbok 16,30. Ja, noen tekster uttaler også at solen beveger seg ...", forteller teolog og filosof Espen Ottosen (Dagen 14.10.20); og Ottosen undres om Per Bergene Holm (som forfekter bokstavelig forståelse av Bibels skapelsesberetning) er geosentriker eller deromkring.

Ottosen skriver: "Min påstand er ikke at Bibelen utvetydig slår fast at jorden går rundt solen. Derimot mener jeg at de aktuelle tekstene kan forstås og leses ulikt. Derfor er det ikke mangel på bibeltroskap å avvise nødvendigheten av å lese tekstene om at jorden står stille og solen beveger seg strengt bokstavelig. Det samme gjelder for tekstene om Guds skapelse på seks dager."

"I 1500 år mente mange kristne at ..."

Men evt. på grunnlag av hva? Bibelen, slik Ottosen oppfatter det?

"It was to Plato and Aristotle - not to the Bible - that the theologians and scientists of the Middle Ages owed their concept of a geocentric, threestoried universe. Although the Bible teaches no such thing, Aristotle did - and the scholasticism of this period was very largely derived from him. Copernicus and Galileo both believed the Bible, but their heliocentric system had to overcome Aristotelianism before it could be accepted."

"The end result of the teachings of Augustine, Aquinas, and other well-intentioned theologians of the time was an undermining of biblical authority.

"Basic procedures for the application of science to the creation account had been laid down by Saint Augustine in his commentary on Genesis and were faithfully summarized by Saint Thomas Aquinas in the latter's own commentary on the six days of creation.... It is here that Augustine and Aquinas cautioned against a rigid adherence to any interpretation lest it be shown subsequently untenable and thus prove detrimental to the faith." <Professor of History and Philosophy og Science, Edward Grant>

This freedom to interpret the creation record non-literally, if current science should so indicate, could obviously be applied anywhere else in the Bible if it became expedient to do so." (Henry Morris; The Long War Against God - The history and impact of the creation/evolution conflict; pp.215.205)

I hvilket selskap finner vi Espen Ottosen; i Aquinas' og allegoritenkningens, eller i Luthers og den protestantisk-grammatikalske forståelse av Bibels historiske beretninger?

"Når jeg leser kritikken fra Bergene Holm, lurer jeg på om han ikke er klar over at det finnes lignelser, billedtale, allegorier og poesi i Bibelen. Eller mener han at bibeltroskap også betyr å lese absolutt alle tekster bokstavelige?" Skriver Ottosen - og nevner ikke at der ved siden av "lignelser ... og poesi i Bibelen" også finnes historie; mye historie.

"Most importantly, the Hebrew grammar of Genesis shows that Genesis 1-11 has the same literary style as Genesis 12-50, which no one doubts is historical narrative." (Jonathan Sarfati; Refuting Compromise; p.99)

"Helt konkret skrev jeg i Dagen 24/9 om muligheten for at skapelsesdagene ikke var 24 timer lange." (Ottosen) 2

Gud: "For i seks dager gjorde Herren himmelen og jorden..." (2.Mos.20,11)

"The word "for" (Hebrew ... *ki*, also having the sense "because") at the beginning of this expression is a causal explanation, showing that the creation week is the very basis of the working week. In these passages, <Exodus 20:8-11 and 31:17> it's explicit that the creation days were the same as those of the human work week. There is no point even trying to understand the Bible if a word in the same passage and same grammatical context can switch meanings, without any hint in the text itself." (Sarfati p.72)

"The word *reméber* in Hebrew, when used as a command, as it is in Exodus 20:8, always refers back to a real historical event. And *fór* in verse 11 is usually translated *because*. It too refers back to a real historical event. Thus, the days of our real workweek are equated in duration to the real days of creation. The parallel usages of *dáy* in context provide certainty in its interpretation. In both places the same words are used with the same modifiers, in the same sentence, on the same slab of rock, written by the same finger. If words mean anything, and if God can write clearly, then creation occurred in six solar days, just like our days.

Furthermore, when the plural form of *yom* is used, *yamim*, as it is over 700 times in the Old Testament, including Exodus 20:11, it always means a literal, solar day. How could God, the author of Scripture say it more plainly?" (John Morris; *The Young Earth - The Real History of the Earth - Past, Present, and Future*; p.28)

Ottosen siterer forøvrig (eller det gjør han muligens ikke) Martin Luther og "Luther mente altså at Bibelen avviste ideen om at jorden kunne gå rundt solen - ut ifra en bokstavelig lesning av bibelteksten."

Se herom D.J.H.; Espen Ottosen; III; kommentar-avisa.no s.11.