

SKRIFTEN VS. JON KVALBEIN; III

Dag Jørgen Høgetveit; juni 2014

"Det er galt å si at det var en "perfekt verden" i hagen før syndefallet. For det fantes en slange og et fristende tre der." (J.K., Dagen 11.06)

Universets sjette dag så Gud "på alt det han hadde gjort, og se, det var såre godt." (1.Mos.1,31)

Jo; der var og en slange der samt étt tre med en 'klausul'. At den aktuelle slange, siden kjent som "fristeren", ved skapningens ferdigstilling skulle være fallen, eller at det éne klausulerte treet 'fristet', det kjennes etter min kunnskap ikke fra Bibelen. Treet synes innebære en 'prøve'; for såvidt et åpent valg. Historien fikk å se at "Det første menneske, Adam" (1.Kor.15,45), ikke sto prøve; "den siste Adam" sto prøven og dertil straffen i vårt sted, "forat vi skulle ha fred"(Es.53,5).

"Djevelen eksisterte og førte mennesket til fall", fortsetter Kvalbein.

Men nei. Djevelen eksisterte ikke på tidspunktet; dertil er "syndefallet" og dets dødelige konsekvenser ikke et faktum ved 'Djevelens' fall, ved Evas dårelse/overtredelse (1.Tim.2,14), men ved Adams fall (1.Kor.15,22;1.Mos.3,17-19;2,17).

Kvalbein fortsetter: "En dag skal Gud opprette en ny himmel og en ny jord. Det blir mer enn en gjenopprettelse. Djevelen er nå beseiret for godt. Fristelser, død og smerte er borte for alltid."

Ikke "mer enn gjenopprettelse", men "skapningen ... frigjort fra forgjengeligheits trældom" den engang "blev ... lagt under" (Rom.8,21.20).

"Når Gud ved skapelsen gav menneskene i oppdrag å råde over fisker, fugler, feet ..., var det ikke da også hans mening at vi skulle avlive og spise dem?"

Nei. Spiseseddelen er vegetarisk (1.Mos.1,29); også for "alle dyr" (v.30.).

Mer enn 1600 år senere meddeles Noah utvidet spisesedel (9,3); tro det eller tro det ikke, men ikke-tro kvalifiserer naturligvis ikke for 'bibeltro'.

"Eller: Hva om Eva ikke hadde spist av kunnskapens tre og dyrene hadde formert seg på jorda uten å kunne dø? Ville det vært noen god situasjon?"

Et evt. slikt 'problem' skulle vel óg vedrøre menneskene hvilke Kvalbein (20.05) antar før syndefallet var udødelige.

Jeg antar den allmektige vet å balansere formering og jordensbærevne. Og igjen: Syndefallet med dets dødelige følge var ikke et faktum da "Eva ... hadde spist av kunnskapens tre", men først da Adam hadde spist.

"For min del driver jeg fiske og deltar på elgjakt uten å tenke at dette er i strid med Guds skaperplan."

Kvalbeins praksis med jakt og fiske er ikke i samsvar med Guds ordning i begynnelsen (1.Mos.1,29), og synes umulig å kombinere med en 'gjenopprettelse' (jfr. Es.11;Rom.8; og Salme 36,7;Jon.4,11).

I mellemtiden korresponderer Kvalbeins praksis udmerket med Guds ordning for nuværende (1.Mos.9,3;Mat.17,27;Joh.21,9).

Mot slutt skriver Kvalbein at "Naturen er guds skaperverk. Rett forstått er den også en kilde til sannhet... Fossilene vitner om dyr som har levd og dødd lenge før den skapelsen som ung-jord-tilhengere mener skjedde for ca 6 000 år siden."

Men nei. "Fossilene vitner om dyr som har levd og dødd" og raskt ble begravet. Tiden oppgis aldri, men tidsrammen fremgår av Bibelen.

"The known fossils were generally attributed to the Noahic deluge. However, the old pagan beliefs in the great age of the earth began to be revived under the uniformitarian concepts of Buffon, Lamarck and Hutton. Then William Smith (1769-1839) found that distinct strata in the rocks generally contained distinct sets of fossils. This led to the concept that, since the bottom strata must have been first deposited, there was a time sequence to the strata and therefore to the forms of life corresponding to them." "How, then, could these fossil organisms be arranged in a time sequence? The answer was ready at hand - the Great Chain of Being!" (H. Morris, The Long War Against God.) Scala Naturae i ny tapping; og: "... the idea of a "continuum" of systems, from organic to celestial, clearly lends itself easily to the concept of evolution, once it is set in motion and time values are imparted to the motion."

"Rett forstått" blir den forbannede natur (1.Mos.3,17) når forstått gjennom Bibelen, men aktuelle deler av Bibelen er utenfor hva Kvalbein tar autoritativ notis av; i motsetning til hans fysiker-kollega og matematiker Isaac Newton som regnet skapelsen til ca. 4000 f.Kr. Kvalbein holder Bibelen som "usvikelig veileder i ... tro, lære og liv" (12.05) / "veileder til tro, lære og liv" (19.05).

Kvalbeins avvik fra "Den hele Skrift er Gud-åndet og nyttig til ..." (2.Tim.3,16), er én reduksjons-utgave av mange.

Hugo Odeberg gjengis (T.Gilbrant, Tidens tegn bd.2,s.60): "Vi skal betenke at de forskjellige hypoteser som fremsettes av den såkalte bibelkritikken, ingenlunde er fremsprunget av noen slags forskning eller noen slags iakttagelse av virkeligheten. De har intet som helst med vitenskap å gjøre. Men de er alle sammenforsøk på å komme fra det støtende og ubekvemme i Bibelen, forsøk på med bibelkritikkens støtte å redde sin kirke eller sitt samfunn ved å tilpasse den etter tidens anskuelser og strømdrag."